

الأستاذ الدكتور
محمد وصفي

حقيقة المسيح

عليه السلام

مراجعة وتقديم الأستاذ الدكتور

زغلول النجار

مكتبة وهب

١٤ شارع الجمهورية - عابدين - القاهرة

تليفون: ٢٣٩١٧٤٧٠ - فاكس: ٢٣٩٠٣٧٤٦

كرم شعبان

الأستاذ الدكتور
محمد وصفي

حقيقة المسيح عليه السلام

مراجعة وتقديم الأستاذ الدكتور
زغلول راغب محمد النجار

مكتبة وهيب

٤ شارع الجمهورية - عابدين

القاهرة تليفون: ٢٣٩١٧٤٧٠

فاكس: ٢٣٩٠٣٧٤٦

اسم الكتاب:

حقيقة المسيح (عليه السلام)

اسم المؤلف: الدكتور محمد وصفي

مراجعة وتقديم:

الأستاذ الدكتور زغلول محمد النجار

الطبعة: الأولى لمكتبة وهبة

١٤ شارع الجمهورية - عابدين -

القاهرة.

٢٠٨ صفحة ١٧ x ٢٤ سم

رقم الإيداع: ٧١٧٧ / ٢٠٠٨


الترقيم الدولي I.S.B.N

3 - 233 - 225 - 977

تحذير

جميع الحقوق محفوظة لمكتبة وهبة
(للطباعة والنشر). غير مسموح بإعادة
نشر أو إنتاج هذا الكتاب أو أي جزء
منه، أو تخزينه على أجهزة استرجاع
أو استرداد إلكترونية، أو ميكانيكية،
أو نقله بأي وسيلة أخرى، أو تصويره،
أو تسجيله على أي نحو، بدون أخذ
موافقة كتابية مسبقة من الناشر.

All rights reserved to Wahbah Publisher.
No Part of this Publication may be
reproduced, stored in a retrieval system,
or transmitted, in any form or by any
means, electronic, mechanical, photocopying,
recording or otherwise, without the
prior written permission of the publisher.



إهداء

إلى روح شهيدة العصر:

السيدة وفاء قسطنطين التي برهنت بثباتها على الحق أن الإيمان بالله الواحد الأحد، الفرد الصمد أغلى من كل شيء في هذه الحياة. أهدي هذه الصفحات تقديراً وإجلالاً ووفاءً، ودعاءً إلى الله أن يتقبلك في عداد الصديقين والشهداء والصالحين اللهم آمين يا رب العالمين

مقتطفات من العهدين القديم والجديد

١- «فاذهب الآن وهاجم عماليق واقض على كل ماله، لا تعف عن أحد منهم بل اقتلهم جميعاً: رجالاً، ونساء، وأطفالاً، ورضعا، بقرا وغنما، جمالا وحميرا» .

(صموئيل الأول: ١٥/٣).

٢- «كيف تدعون أنكم حكماء ولديكم شريعة الرب بينما حولها قلم الكتابة المخادع إلى أكذوبة...!!» .

(إرميا: ٨ : ٨)

٣- «أما ادعاء وحى الرب فلا تذكره من بعد، فإن كلمة المرء تغدو وحى قضائه، إذ قد حرفتم كلام الإله الحى، الرب القدير، إلهنا» .

(إرميا: ٢٣ : ٣٦)

٤- «وباطلا يعبدوننى وهم يعلمون تعاليم هى وصايا الناس!!» .

(متى: ١٥ : ٩)

٥- «فإن معرفتنا جزئية، ونبوءاتنا جزئية. ولكن عندما يأتى الكمال، يزال ما هو جزئى» .

(كورنثوس: ١٣/٩، ١٠)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

يقول ربنا تبارك وتعالى في محكم كتابه :

﴿ادْعُ إِلَى سَبِيلِ رَبِّكَ بِالْحُكْمَةِ وَالْمُرُوعَةِ الْحَسَنَةِ وَجَادِلْهُمْ بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ إِنَّ رَبَّكَ هُوَ أَعْلَمُ بِمَنْ ضَلَّ عَنْ سَبِيلِهِ وَهُوَ أَعْلَمُ بِالْمُهْتَدِينَ﴾
[النحل: ١٢٥].

ويقول (عز من قائل):

﴿وَلَا تُجَادِلُوا أَهْلَ الْكِتَابِ إِلَّا بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ إِلَّا الَّذِينَ ظَلَمُوا مِنْهُمْ وَقُولُوا آمَنَّا بِالَّذِي أُنْزِلَ إِلَيْنَا وَأُنْزِلَ إِلَيْكُمْ وَإِلَهُنَا وَإِلَهُكُمْ وَاحِدٌ وَنَحْنُ لَهُ مُسْلِمُونَ﴾ [العنكبوت: ٤٦].

ويقول - وقوله الحق - :

﴿يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لَا تَغْلُوا فِي دِينِكُمْ وَلَا تَقُولُوا عَلَى اللَّهِ إِلَّا الْحَقَّ إِنَّمَا الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ رَسُولُ اللَّهِ وَكَلِمَتُهُ أَلْقَاهَا إِلَى مَرْيَمَ وَرُوحٌ مِنْهُ فَآمِنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَلَا تَقُولُوا ثَلَاثَةً انْتَهُوا خَيْرًا لَكُمْ إِنَّمَا اللَّهُ إِلَهٌ وَاحِدٌ سُبْحَانَهُ أَنْ يَكُونَ لَهُ وَلَدٌ لَهُ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ وَكَفَى بِاللَّهِ وَكِيلًا (١٧١) لَنْ يَسْتَنْكِفَ الْمَسِيحُ أَنْ يَكُونَ عَبْدًا لِلَّهِ وَلَا الْمَلَائِكَةُ الْمُقَرَّبُونَ وَمَنْ يَسْتَنْكِفْ عَنْ عِبَادَتِهِ وَيَسْتَكْبِرْ فَسَيَحْشُرُهُمْ إِلَيْهِ جَمِيعًا﴾

[النساء: ١٧١، ١٧٢]

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تقديم

بقلم الأستاذ الدكتور/ زغلول راغب محمد النجار

الحمد لله رب العالمين، والصلاة والسلام على أنبياء الله ورسله أجمعين، ونخص منهم بأفضل الصلاة وأزكى التسليم خاتمهم أجمعين سيدنا محمد بن عبد الله الذى بلغ الرسالة وأدى الأمانة، ونصح الأمة، وجاهد فى سبيل الله حتى أتاه اليقين، والذى خص ربنا - تبارك وتعالى - رسالته بالحفظ فحفظت لكونها خاتمة رسالات السماء، فى الوقت الذى تعرضت فيه كل صور الوحي السابقة للضياع التام وما بقى عن بعضها من ذكريات تعرض ولا يزال للتحريف والتبديل والتغيير.

وقد صح عن رسول الله ﷺ قوله: «بلغوا عني ولو آية فرب مبلغ أوعى من سامع». وقد أمرنا ربنا - تبارك وتعالى - كما علمنا رسولنا الكريم ﷺ أن يكون التبليغ عن دين الله، والدعوة إلى سبيله بالحكمة والموعظة الحسنة، بالحجة الواضحة، والمنطق السوى، وبأدب الكلمة الذى ألزمتنا به إسلامنا العظيم.

والكتاب الذى نحن بصدد الدخول إليه والذى عنوانه: «حقيقة المسيح عليه السلام» لمؤلفه الأستاذ الدكتور/ محمد وصفى (رحمه الله رحمة واسعة) صورة مشرقة من صور الدعوة إلى الله على بصيرة، كتب بأسلوب علمى رفيع، وبتوثيق للمصادر دقيق، وبأدب راق فى الحوار، يوصل الحقيقة إلى قلوب القراء - المخالفين منهم قبل الموافقين - بالحجة البالغة، والمنطق السوى، الذى يخاطب العقل والقلب معاً، فى غير تكلف أو افتعال، فجزاه الله - تعالى - خير الجزاء على ما قدم، وجعل هذا الكتاب فى موازين حسناته يوم لا ينفع مال ولا بنون إلا من أتى الله بقلب سليم.. اللهم آمين.

والكتاب تم نشره فى طبعته الأولى تحت عنوان «المسيح والتثليث» بواسطة المطبعة الرحمانية بمصر، وذلك فى سنة ١٣٥٥هـ / ١٩٣٧م أى منذ أكثر من سبعين عاماً، ولكن لا تزال مادته العلمية ثرية فى محتواها، منطقية فى استعراضها، أصيلة فى منهجها، عصرية فى تناولها، كأن الكتاب قد كُتِبَ بالأمس.

وبعد فترة من السنين تجاوزت نصف القرن شاء الله تعالى أن يقع الكتاب فى يد أخ كريم هو الأستاذ/ على الجوهري الذى استشعر بحسه الإسلامى الأصيل، وذوقه الأدبى الرفيع، قيمة الكتاب العلمية والدعوية، فقام بمراجعته والتقديم له ونشره تحت عنوان (المسيح عليه السلام بين الحقائق والأوهام) وذلك فى سنة ١٤١٢هـ / ١٩٩٢م بواسطة دار الفضيلة بالقاهرة. وقد بذل الأستاذ الجوهري فى ذلك جهداً مشهوداً نسأل الله تعالى أن يجعل ثوابه فى موازين حسناته... آمين.

ثم شاء الله تعالى أن يصل الكتاب فى طبعته الثانية إلى فقراته، واستمتعت بقراءته متعة كبيرة، ودعوت لكاتبه بأجمل المثوبة، وأجزل الأجر وأوفره، وبالمغفرة والرضوان إن شاء الله، فقد جسد كتابه أمام ناظرى صورة حياة للعلم الذى يُنتَفَعُ به، والذى يصل ثوابه إن شاء الله - تعالى - إلى صاحبه وهو فى قبره إلى ما شاء الله، بعد أن يكون قد انقطع العمل وتوقفت قوائم الحسنات لغيره ممن فارقوا حياتنا الدنيا.

وشعرت فى غمرة استمتاعى بقراءة الكتاب أن هذا الفكر المستنير ليس بغريب علىّ، فتذكرت أنه قد سبق لى زيارة الأستاذ الدكتور محمد وصفى فى بيته قبل وفاته إلى رحمة الله بسنوات قليلة، فوجدته فى ندوة قرآنية مع صفوة من إخوانه يتلون آيات من كتاب الله، ويتدارسونها فيما بينهم بالشرح والتفسير والتعليق، بلغة عربية سليمة، وفهم منطقى عميق، والتزام شرعى دقيق، وكانت هذه الجلسة من العلامات الفارقة فى حياتى، فقد تعلمت منها كيفية التعامل مع كتاب الله ومع سنة رسوله ﷺ، وكيفية الدعوة إلى هذا الدين الخاتم الذى لا يقبل الله - تعالى - من عباده ديناً سواه بعد أن بعث به خاتم الأنبياء والمرسلين ﷺ، وتكاملت فى بعثته كل رسالات السماء.

ومن فرط تأثرى بهذا اللقاء الوحيد مع صاحب الكتاب (رحمه الله)، وإعجابى بشخصه الكريم تلقفت الكتاب بلهفة بالغة وقرأته أكثر من مرة، وسمحت لنفسى بالإضافة فى بعض المواقع إليه، وبإدخال عدد من التعديلات عليه فى الصياغة والتبويب، وبتغيير عنوانه إلى «حقيقة المسيح - عليه السلام -»، راجياً أن يعين ذلك على حسن تتبع مادته العلمية، ويُسرُّ فهم حججه المنطقية، وتحليلاته العقلانية، وتسلسله التاريخى فى مناقشة قضايا الكتاب الأساسية.

وقبل البدء فى استعراض مباحث الكتاب، أود التأكيد على أن الإنسان لا يمكن له القيام بأداء رسالته فى هذه الحياة على الوجه الأكمل بدون دين صحيح، وأن الدين الصحيح لا يمكن أن يكون صناعة بشرية، وذلك لأن ركائز الدين الأربع الأساسية وهى: العقيدة، والعبادة، والأخلاق، والمعاملات، إما أن تقع فى دائرة الغيب المطلق الذى لا سبيل للإنسان إليه إلا عن طريق وحى السماء كالعقيدة، أو هى أوامر ربانية مطلقة كقضايا العبادة، أو تقع فى دائرة ضوابط السلوك كالأخلاق والمعاملات، والإنسان كان دوماً ولا يزال عاجزاً عن أن يضع بنفسه لنفسه أية ضوابط صحيحة فى أى من هذه الركائز الأربع للدين، وواقع الإنسان اليوم، ومسيرة الإنسانية عبر تاريخها الطويل خير شاهد على ذلك.

فإذا سلمنا بهذه المقدمة المنطقية بأن الإنسان لا يمكنه أن يحيا على هذه الأرض حياة سوية بغير دين، وأن الدين لا يمكن أن يكون صناعة بشرية ظهرت أمام أعيننا علامة فارقة نستطيع أن نميز بها بين دين صحيح ودين غير صحيح، وهذه العلامة الفارقة هى دقة حفظ الوحى السماوى الذى أنزل به الدين. فإذا كان هذا الوحى محفوظاً بنفس اللغة التى أوحى بها، دون أدنى تحريف أو تبديل أو تغيير، كان الدين ديناً ربانياً صحيحاً يهتدى به الإنسان فى أمور الدنيا والآخرة، ويحقق فى نور هدايته ذاته، ويعرف ربه، ويصل بحسن خلقه وإخلاص طاعته لخالقه العظيم إلى أعلى درجات الكمال البشرى.

أما إذا كان الوحى السماوى الذى أنزل به الدين قد فقد كلىة، وعاش الناس على عدد من التصورات الخاطئة، وتعرضت تلك التصورات أثناء نقلها مشافهة

عبر عدد من الأجيال إلى قدر هائل من التحريف والتبديل والتغيير، ثم حين جاء وقت تدوينها بأيدي مجهولين ممن هم ليسوا بالأنبياء ولا بالمرسلين تم ذلك بأقلام متفرقة، في أماكن متعددة، وفي أزمنة متباعدة، فتعرضت تلك التصورات إلى قدر غير قليل من الحذف والإضافة، وإلى العديد من المداخلات البشرية، والتصورات الوثنية الموروثة، وتكرر ذلك في جميع المراجعات التي تمت لها، المراجعة تلو المراجعة، وفي جميع التحريرات التي تمت لها المرة تلو الأخرى، دون توفر الأصول للرجوع إليها، ولذلك جاءت في صورة لا يمكن أن تمثل ديناً ربانياً صحيحاً، قادراً على هداية البشرية، حتى لو بقيت بها بعض بقايا الحق القديم.

وإذا طبقنا هذا المعيار المنطقي على كل الأديان المعاصرة اتضح لنا بجلاء أن الدين السماوي الوحيد الذي حفظ وحيه بنفس اللغة التي أوحى بها هو هذا الدين الخاتم الذي بعث به خاتم الأنبياء والمرسلين سيدنا محمد بن عبد الله ﷺ، فالقرآن الكريم هو الكتاب السماوي الوحيد الموجود بين أيدي الناس اليوم بنفس اللغة التي أوحى بها قبل أربعة عشر قرناً (اللغة العربية)، محفوظاً بحفظ الله، وتحقيقاً لعهد - سبحانه وتعالى - الذي قطعه على ذاته العلية فقال - عز من قائل - : ﴿إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ﴾ [الحجر: ٩]. هذا بينما تعرضت كل صور الوحي السابقة للضياع التام وما بقي عنها من ذكريات ظل يتعرض لقدرة هائل من التحريف والتبديل والتغيير، ولتداخل عدد من التصورات البشرية الفاسدة التي أخرجتها عن إطارها الرباني، وجعلتها عاجزة عن هداية أتباعها، وإن تمسكوا بها من قبيل التعصب الأعمى، استجابة لنداء الدين في داخل الفطرة الإنسانية...!!

ويقرر القرآن الكريم أن الدين عند الله الإسلام، وذلك من لدن أبينا آدم - عليه السلام - إلى قيام الساعة، وأن كل نبي بعث بالإسلام. وأن الله تعالى لا يقبل من عباده ديناً إلا الإسلام وذلك بقوله الحق:

﴿إِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ وَمَا اخْتَلَفَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ إِلَّا مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَهُمُ الْعِلْمُ بَغْيًا بَيْنَهُمْ وَمَنْ يَكْفُرْ بِآيَاتِ اللَّهِ فَإِنَّ اللَّهَ سَرِيعُ الْحِسَابِ﴾ [آل عمران: ١٩].

ويؤكد ربنا (تبارك وتعالى) على هذه الحقيقة في مقام آخر من نفس السورة بقوله (عز من قائل):

﴿وَمَنْ يَتَّبِعْ غَيْرَ الْإِسْلَامِ دِينًا فَلَنْ يُقْبَلَ مِنْهُ وَهُوَ فِي الْآخِرَةِ مِنَ الْخَاسِرِينَ﴾
[آل عمران: ٨٥].

هذا الحكم الإلهي الذي نزل من فوق سبع سماوات، ومن قبل أربعة عشر قرنًا يؤكد على وحدة الرسالات السماوية، وعلى تكاملها كلها في بعثة خاتم الأنبياء والمرسلين ﷺ، كما يؤكد على ضياع كل صور الوحي السابقة، وعلى انحراف أهل الكتاب عن الهداية الربانية بابتداعهم في الدين، وتوليتهم عن طريق الله القويم، ورفضهم لدعوة خاتم الأنبياء والمرسلين ﷺ.

من هنا تأتي أهمية الكتاب الذي بين أيدينا: «حقيقة المسيح (عليه السلام) فهو دراسة مقارنة بين وصف القرآن الكريم لنبي الله عيسى (عليه السلام) كواحد من أولى العزم من الرسل، ولتفاصيل رسالته التي بعث بها، وبين الانحرافات التي جاءت بها كتب العهدين القديم والجديد في غيبة الأصول السماوية لكل من التوراة والإنجيل. فالله الذي أنزل ثلاثمائة وبضعة عشر رسالة سماوية نعرف منها كلا من صحف إبراهيم، والتوراة، والزبور، والإنجيل، والقرآن الكريم لم ينزل كتابا اسمه العهد القديم أو العهد الجديد، فكلاهما صناعة بشرية كاملة.

والكتاب الذي بين أيدينا هو دعوة صريحة لكل من المسلمين وغير المسلمين على حد سواء، فهو دعوة للمسلمين للتأمل في جلال الربوبية الذي تستشعره كل نفس سوية حين تقرأ القرآن الكريم في كل آية من آياته، وكل سورة من سورته، خاصة حينما يستعرض هذا الكتاب الكريم قضية غيبية من مثل قضايا العقيدة، أو قضية تعبديّة مثل الصلاة، أو الزكاة، أو الصيام، أو الحج؛ أو قضية من قضايا الأخلاق أو المعاملات أو من قصص الأنبياء السابقين من مثل قصة نبي الله عيسى أو نبي الله موسى (علي نبينا وعليهما صلاة الله وسلامه). فالقرآن الكريم حين يستعرض قصص الأنبياء الذين لم يدون لنا التاريخ شيئًا عنهم، ببيان رب العالمين الذي

لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه، ولا تغيب عنه غائبة، ولا يخرج عن علمه شيء، في صياغة ربانية محكمة، تبلغ من الكمال والشمول والإحاطة والدقة ما لم يبلغه علم بشر، ولا بيان عربى - والعرب آنذاك في قمم من الفصاحة والبلاغة وحسن البيان - يحيط بهذا القصص النبوى إحاطة كاملة.

فإذا قرأ المسلم ذلك في القرآن الكريم، ووعى جانباً من قصص الأنبياء السابقين، واستخرج الآيات والعبر منها، ثم انتقل لمطالعة ما تروية كتب العهدين القديم والجديد عن هؤلاء الأنبياء والمرسلين أدرك مدى التكريم الذى كرمنا به ربنا (تبارك وتعالى) أن جعلنا مسلمين، وأنبتنا على التوحيد الخالص، وربانا فى محاضن الإيمان، وأنعم علينا بنعمة القرآن الكريم وهى نعمة قد لا يدركها كثير من الغافلين.

والكتاب فى نفس الوقت دعوة صادقة لغير المسلمين، خاصة لأهل الكتاب من النصارى واليهود، ليقارنوا بين الإسلام فى صفائه الربانى - كما هو محفوظ فى كتاب الله «القرآن الكريم»، وفى سنة رسوله ﷺ - وبين الخلط الشديد الذى تعج به كتبهم فى المفاهيم الأساسية للدين من مثل مدلولات الألوهية، النبوة، الرسالة، الوحي، العبادة، الشريعة، البعث، الحساب، الجنة، النار، الملائكة، الجن، التوبة، المغفرة، وغيرها مما يعتبر من صميم الدين. وذلك لأن الله - تعالى - الذى أنزل كلاً من صحف إبراهيم، والتوراة، والزبور، والإنجيل، والقرآن الكريم فيما أنزل من كتب، لم ينزل كتاباً اسمه «العهد القديم» أو «العهد الجديد» وكلاهما صناعة بشرية صرفة، لا علاقة لها بوحى السماء، وإن حاول أتباعها نسبتها إليه...!!

وليس هذا فقط بل جاء الخلط والتحريف والتشويه فى استعراض قصص الأنبياء من مثل قصة نبي الله عيسى (عليه السلام) الذى بالغوا فى تقديسه حتى رفعوه ظلماً وجوراً إلى مستوى الألوهية، وأشركوه فى عبادة الله، واضطروا - من أجل تبرير ذلك - إلى الخوض فى فلسفات وثنية موروثة عن عدد غير قليل من الوثنيات القديمة، وافتروا على الله ما لم ينزل به سلطاناً، ونسبوا ذلك زوراً إلى

المسيح (عليه السلام) وهو يبرأ إلى الله من هذا الاتهام بما يسجله القرآن الكريم من قول الحق تبارك وتعالى: ﴿وَإِذْ قَالَ اللَّهُ يَا عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ أَأَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ اتَّخِذُونِي وَأُمِّي إِلَهَيْنِ مِنْ دُونِ اللَّهِ قَالَ سُبْحَانَكَ مَا يَكُونُ لِي أَنْ أَقُولَ مَا لَيْسَ لِي بِحَقٍّ إِنْ كُنْتُ قُلْتُهُ فَقَدْ عَلِمْتَهُ تَعَلَّمَ مَا فِي نَفْسِي وَلَا أَعْلَمُ مَا فِي نَفْسِكَ إِنَّكَ أَنْتَ عَلَّامُ الْغُيُوبِ (١١٦) مَا قُلْتُ لَهُمْ إِلَّا مَا أَمَرْتَنِي بِهِ أَنْ اعْبُدُوا اللَّهَ رَبِّي وَرَبَّكُمْ وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا مَا دُمْتُ فِيهِمْ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي كُنْتُ أَنْتَ الرَّقِيبَ عَلَيْهِمْ وَأَنْتَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ﴾ [المائدة: ١١٦، ١١٧].

فإذا قارن منصف بين استعراض كل من القرآن الكريم والسنة النبوية المطهرة لقصة هذا الرسول الكريم عيسى ابن مريم (عليهما السلام) وبين الأوهام التي حيكت حول شخصيته والتي كتبت بأقلام متعددة، في أماكن متفرقة، وأزمة متباعدة، وبأيدي مجهولة، ثم جمعت فيما يعرف باسم «العهد الجديد» بعد رفع هذا النبي الكريم بعدة قرون اتضح الحق من الباطل، وكمال الوحي السماوي من ضعف الصناعة البشرية.!!

والكتاب الذي بين أيدينا يعتبر بذلك دعوة إلى البشرية كافة ليجتمع الناس على آخر صور الهداية الربانية، وأتمها، وأكملها، وأشملها، وهي رسالة خاتم الأنبياء والمرسلين وسيد الأولين والآخرين من ولد آدم - سيدنا محمد بن عبد الله ﷺ، وهي الرسالة السماوية الوحيدة التي تعهد الله تعالى بحفظها فحفظت تحقيقاً للوعد الإلهي الذي قطعه ربنا - تبارك وتعالى - على ذاته العلية فقال: - عز من قائل - : ﴿إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ﴾ [الحجر: ٩].

وكتاب «حقيقة المسيح عليه السلام» هو بذلك دعوة إنسانية لجمع شتات البشر على كلمة سواء من رب العالمين، ﴿.. وَمَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ قِيلًا﴾ [النساء: ١٢٢]. والكتاب الذي جاء في قرابة المائتي صفحة قسمه كاتبه (عليه رحمة الله) إلى ستة مباحث جمعناها في بابين اثنين نستعرضهما بإيجاز فيما يلي:

الباب الأول: وجاء تحت عنوان «المسيح - عليه السلام - فى العهد الجديد» وفيه ذكر المؤلف (يرحمه الله) أن كتب «العهد الجديد» تتكون من سبعة وعشرين سفرا مقسمة إلى ثلاثة أجزاء يضم الجزء الأول منها أربعة كتب أطلق على كل منها تجاوزا لفظ (إنجيل) مضافا إلى اسم من أسماء أحد حوارى المسيح لكى يظن أن كاتبه رواه عن المسيح (عليه السلام)، وهذه الأناجيل هى إنجيل متى، وإنجيل مرقس، وإنجيل لوقا، وإنجيل يوحنا. ومن الثابت أن كتابها الحقيقون مجهولون، وأن تدوين أقدمها على هيئة مكتوبة لم يبدأ إلا بعد رفع المسيح بحوالى قرن من الزمان على الأقل، وأنها متباينة فى أساليبها، ومتضاربة فيما بينها فى سرد الواقعة الواحدة. ومليئة بالأخطاء الدينية والتاريخية واللغوية، مما حدا بنفر عديد من دارسيها إلى الاستنتاج الصحيح أن هذه الكتب قد خطت بواسطة أقلام متعددة، فى أماكن متفرقة، وأزمنة مختلفة، ثم تم جمعها بواسطة نفر من رجال الكنيسة الذين سمحوا لأنفسهم بالإضافة إليها والحذف منها، وقد ظلت تلك الكتب تراجع بواسطة علماء اللاهوت المسيحى ولا تزال إلى يومنا هذا وستبقى كذلك إلى أن تقوم الساعة.

وهذه الكتب الأربعة التى تمثل الجزء الأول من «العهد الجديد» ذكرت نسب السيد المسيح - عليه السلام - فى تضارب واضح، كما ذكرت طرفا من حياته، وعددا من المعجزات التى أجراها الله تعالى على يديه، كما ذكرت شيئا عن دعوته وتعاليمه، وتلاميذه، وعلاقته باليهود، وطرفا من أحواله، وعددا من الأقوال المنسوبة إليه فى غير ما توافق ولا توثيق ولا تدقيق.

أما الجزء الثانى من «العهد الجديد» فهو عبارة عن عدد من الرسائل العامة التى يبلغ عددها اثنتان وعشرون رسالة تنسب فى أغلبها إلى بولس الذى قام بالدور الرئيسى فى تشويه رسالة المسيح (عليه السلام)، وإن كان منها ما ينسب إلى كل من يعقوب، وبطرس، ويوحنا، ويهوذا، ومنها ما هو مجهول الكاتب. وهذه الرسائل تعتبر مقدسة عند كل من الأرثوذكس والكاثوليك باعتبارها وحيا من

الله - تعالى - على الرغم من طبيعتها البشرية الواضحة والتي لا يمكن أن تمارى، ولذلك أنكر البروتستانت عددا منها، ولهم على ذلك حجج وبراهين مقبولة.

أما الجزء الثالث من «العهد الجديد» فهو عبار عن رؤيا منامية رآها المدعو يوحنا اللاهوتى وتعرف باسمه «رؤيا يوحنا اللاهوتى»، وهى عبارة عن كم من الخيال الموغل فى عدد من الخرافات التى لا يمكن لعقل أن يتقبلها أو أن يتصورها. . . . !

وقد ناقش المبحث الأول من كتابه «حقيقة المسيح (عليه السلام)» «سيرة هذا النبى فى كل من أجزاء «العهد الجديد» الثلاثة، وفندها، ورد على افتراءاتها. خاصة ما أدخله بولس وأشياعه على تعاليم السيد المسيح من تحريف واضح فى العقيدة والعبادة.

وفى المبحث الثانى: استمر المؤلف (رحمه الله) فى مناقشة دور «بولس» فى تحريف رسالة المسيح (عليه السلام)، وهو اليهودى مجهول الأصل والهوية، والذي عرف باسم شاؤول أو شاول الطرسوسى، والذي ادعى النبوة والرسالة كذبا بغير دليل، فى وقت ظهور أعداد كبيرة من مدعى النبوة افتراءً على الله، وكان بولس هذا هو أول من أدخل الشرك بالله إلى الكنيسة كما هو ظاهر فى عقيدة التثليث التى سجلها فى عدد من الرسائل الشخصية لأصدقائه، ثم ضمته الكنيسة إلى العهد الجديد، وهى رسائل مليئة بالأخطاء والتناقضات والكذب على الله ورسله.

وفى المبحث الثالث: ناقش الكاتب (يرحمه الله) الدعوى الباطلة بألوهية المسيح، والحجج الواهية التى قدمها المسيحيون لدعم دعواهم، وقام بتفنيدها والرد عليها بندا بندا، ثم عرض لآراء الطرق المسيحية المتباينة فى تلك القضية وأثبت أن هذا التباين وحده كافٍ لدحض تلك الدعوى الباطلة واجتثاثها من جذورها.

وفى المبحث الرابع: ناقش الكاتب «دعوى عقيدة التثليث»، وسرد الأدلة الدامغة على بطلانها، ثم عرض لكيفية إقرارها فى مجمع نيقيا الأول الذى انعقد فى ظل الإمبراطور الرومانى الوثنى قسطنطين، والذي خرج على الناس بعقائد ثلاث: أولها الشرك بالله (التثليث)، وثانيها تقديس الصور والتماثيل (الوثنية الجديدة)،

وثالثها التقليد المنافى لكل منطق سوى والقاضى بتمثيل جسد المسيح ودمه بكسرة خبز ورشفة نبيذ يتناولها الأفراد على مذبح الكنائس من يد القسيس متخيلين بذلك أن المسيح قد حل بأجسادهم، وهذا التقليد أطلقوا عليه اسم «العشاء الربانى».

ثم عرض الكاتب لأصل عقيدة التثليث، وانطلاقها من العقائد الوثنية القديمة من مثل الهندوكية، والبوذية، والفرعونية، والصينية، والهيلينية، والرومانية، والفارسية، والاسكندنافية، والسيبرية، والمكسيكية وغيرها، وكلها تتمحور حول منزلق الشرك بالله - تعالى -، وهو مدخل من مداخل الشيطان، فى كل عصر وزمان، لإفساد عقيدة الإنسان. وفى عدد من الجداول المعبرة قارن المؤلف الكريم (عليه رحمة الله) بين الوثنيات القديمة وعقائد المسيحيين الذين انحرفوا عن تعاليم السيد المسيح (عليه السلام)، وهذه الجداول من أروع إضافات كتابه، لأنها تبرز للقارئ بوضوح، ودون أدنى لبس كيفية وصول فكرة التثليث إلى المسيحية فى غيبة من تعاليم المسيح نظرا للضياع الكامل لأصل كل من التوراة والإنجيل.

وفى المبحث الخامس: ناقش الكاتب بطلان فكرة الخطيئة والكفارة (أو الفداء)، كما نفى صلب المسيح (عليه السلام)، وأورد الأدلة العقلية والنقلية القاطعة بذلك، ومن أبرزها انتشار تلك الأفكار فى العديد من الوثنيات القديمة، وانتقالها إلى الفكر المسيحى فى ظل وثنية الدولة الرومانية القديمة، وبتحريض من إمبراطورها الوثنى قسطنطين.

كذلك استدل الكاتب - رحمه الله - على نفى عملية صلب المسيح (عليه السلام) بتناقض الأناجيل واختلافها فى وصف تلك الحادثة، وأثبت من تلك الروايات ذاتها أن المصلوب كان بالقطع شخصا آخر غير المسيح الذى رفعه الله (تعالى) إليه، وبدأ بحكم الله علام الغيوب الذى فصل ذلك فى محكم كتابه تفصيلا رائعا ليس لنا من بعده حكم أو رأى أو اجتهاد.

وفى المبحث السادس والأخير: عرض الكاتب الكبير (يرحمه الله) لما جاء عن السيد المسيح (عليه السلام) فى القرآن الكريم: شرف نسبه، وكرامة أمه، ومعجزة

ميلاده، ووصف حياته، وتفاصيل دعوته، والمعجزات التي جعلها الله تعالى له، أو أجزائها على يديه، ومحاولة اليهود تأليب الرومان المحتلين عليه لقتله أو صلبه، ولكن الله - تعالى - رفعه إلى السماء، ومواقف حواريه وأتباعه منه، وانقسام هؤلاء الأتباع من بعده إلى مؤمنين ومشركين، وانحراف المشركين منهم إلى الدعاوى الباطلة بتأليهه، وإشراكه مع الله الخالق - تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا - في دعوى التثليث الباطلة، واختلاق عدد من المفتريات لتبرير ذلك. وفي حزم ووضوح كاملين يقرر القرآن الكريم كفر كل من نادى بتلك الدعاوى الباطلة، ويعلن براءة المسيح من كل هذا الزيف، وتلك المفتريات، ويشير إلى الإنجيل الحقيقي الذي أنزله الله - تعالى - إلى عيسى (عليه السلام)، وما جاء به من دعوة إلى توحيد الله، ونبذ للشرك، وبشارة بمقدم الرسول الخاتم ﷺ.

والآيات الدالة على تلك المعانى السامية وردت فى الكتاب دون مقدمات، اعتمادا على وضوح دلالاتها، ولذلك سمحت لنفسى بوضع مقدمات موجزة لها، كما سمحت لنفسى بعدد من الإضافات والتصويبات كلما شعرت بالحاجة إلى ذلك، وبشيء من إعادة الترتيب والتبويب أملا فى أن يؤدى الكتاب رسالته الدعوية الهامة، والمباركة إن شاء الله.

وفى الختام: أتوجه إلى الله تعالى بجميل الحمد وعظيم الشاء أن أعاننى على القيام بهذا الواجب على وجه أسأله تعالى أن يرضى عنه، فإن أصبت فمن توفيق الله، وإن أخطأت فمن تقصيرى وعجزى الذى أسأله تعالى أن يغفره لى.

كما أسأله تعالى أن يجزل المثوبة لمؤلف هذا الكتاب، وأن يجعل كل هداية به نورا يصله فى قبره، وزيادة فى أجره، وأنسأله فى وحدته، وكرامة له فى ذريته، وثقلا له فى ميزان حسناته يوم لا ينفع مال ولا بنون إلا من أتى الله بقلب سليم. . . اللهم آمين. كذلك أتوجه بالشكر لكل من ساهم فى إعادة نشر هذه الصفحات المضيئة من جديد لتبقى نورا يهدى إلى الحق ما بقى الكتاب بين أيدي

الناس ، وأسأله تعالى ألا يحرمنا أجر ذلك وهو أكرم مسئول ، وأعظم مأمول ،
وهو تعالى ولي ذلك والقادر عليه ، وآخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمين ، وصلى
الله وسلم وبارك على خاتم الأنبياء والمرسلين سيدنا محمد إمام المرسلين ، وعلى
أنبياء الله ورسله أجمعين ، وعلينا معهم برحمة رب العالمين . . آمين ، والسلام
عليكم ورحمة الله وبركاته .

الفقير إلى عفو ربه

زغلول النجار

غرة صفر ١٤٢٩هـ

الموافق ٢٠٠٨/٢/٨م

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مقدمة

يختلف العالم فى بيان حقيقة السيد المسيح - عليه السلام - ، وتتفاوت اعتقاداتهم فى تحديد شخصيته ، وتتباين آراؤهم فى إدراك ذاته ، فاليهود هم أشد الناس مقتًا له ، وأكثرهم عدااء لتعليمه ، وأسرعهم إلى تكذيبه واتهامه ، فقد أنكروا رسالته ، وطعنوا فى نسبه ، وحاربوه ، وطلبوا التمثيل به والانتقام منه . والمسيحيون غالوا فى تقديره ، والغلو كثيرًا ما يدعو إلى الحيد عن الصواب ، فقد عدوه إلهًا ، ولكى يعللوا ذلك جاءوا بالتثليث الذى لا تقره كتبهم ، والذى تنفيه الأقوال المنسوبة إلى ابن مريم فيها ، وقد كان من جرأ ذلك أن نسبوا إلى المسيح ما ليس فيه ، وألحقوا بالله ما لا يليق به من الصفات .

وجاء القرآن الكريم فبرأ ابن مريم من كل ذلك ، ورد الحق إلى نصابه ، وأظهر حقيقة عيسى عليه السلام ، وأثبت عصمته ، وأبرأ ساحته ، وأخرجه خالصًا من الشوائب ، بريئًا من التهم والعيوب .

وقد كان غرضنا من تأليف هذا الكتاب ، تنزيه الله تعالى عن كل نقص ، وإثبات حقيقة المسيح التى أتى بها القرآن الكريم ، وذلك من عين كتبهم ، ومن شهادات المسيح فيها .

القاهرة - شوال ١٣٥٥ هـ . .

دكتور

محمد وصفى

الباب الأول

المسيح (عليه السلام) في العهد الجديد

الفصل الأول

حقائق يجب أن توضح

تتكون كتب العهد الجديد من سبعة وعشرين سفرًا مقسمة إلى ثلاثة أجزاء كما يلي:

الجزء الأول: وهو عبارة عن أربعة كتب يطلق على كل منها لفظ (إنجيل) ويضاف إلى هذا اللفظ اسم من يُظنُّ أنه كتبه رواية عن المسيح عليه السلام، وذلك في التراجم العربية، فتسمى (إنجيل متى)، (إنجيل مرقس)، (إنجيل لوقا)، (إنجيل يوحنا)، ويطلق عليها في اللغة الإنجليزية أسماء من تنسب إليهم المؤلفات مجردة عن لفظ، (إنجيل) فتسمى (متى)، (مرقس)، (لوقا)، (يوحنا)، وأما بالتركية فعنوان كتاب لوقا مثلاً (إنجيل . . لوقاتك تحريري أوزره) أى (الإنجيل الشريف على ما كتبه لوقا)، وهكذا . . ويلقب كل من المؤلفين الأربعة بعنوان (مبشر)، وأما في النسخ السريانية وهى الأكثر اعتباراً عند المسيحيين، فقد وضع اسم (كاروزوتا) أى (موعظة) مكان لفظ (إنجيل)، وتسمى هكذا (موعظة متى)، (موعظة مرقس) . . إلخ. وفي هذه الكتب الأربع ذكرت الأحوال والأقوال المنسوبة إلى المسيح عليه السلام.

الجزء الثانى: وهو عبارة عن عدد من الرسائل العامة التى يبلغ عددها اثنتان وعشرون رسالة، تسمى الأولى منها (أعمال الرسل) والثانية «رسالة بولس إلى أهل رومية» ورسالتان له «إلى أهل كورنثيوس»، وخامسة «إلى أهل غلاطية»، وسادسة «إلى أهل أفسس»، وسابعة «إلى أهل قيليبي»، وثامنة «إلى أهل كولوسى»، ورسالتان «إلى أهل تسالونيكى»، وأخريان «إلى تيموثاوس»، والثالثة عشرة «إلى تيطس»، والرابعة عشرة «إلى فيلمون»، والخامسة عشرة «إلى العبرانيين» وهى رسالة غير معلوم كاتبها، وقد تنسب «إلى بولس» كذلك، والرسالة السادسة عشرة «ليعقوب»، ورسالتان «لبطرس»، وثلاث رسائل «ليوحنا» والثانية والعشرون «ليهودا»^(١).

(١) كل هذه الرسائل مقدسة عند (الأرثوذكس) و (الكاثوليك) وتقول كنائسهم إنها موحى بها ومنزلة من عند الله ولكن (البروتستانت) ينكرون منها رسالة (يعقوب) ورسالة (بطرس) الثانية ورسالتى (يوحنا) الثانية والثالثة ورسالة (يهودا) ولهم فى ذلك حجج وبراهين.

والجزء الثالث: وهو عبارة عن رؤيا منامية رآها يوحنا وتسمى فى العهد الجديد «رؤيا يوحنا اللاهوتى»^(١).

وقد ورد ذكر المسيح (عليه السلام) فى كل جزء من هذه الأجزاء الثلاثة على النحو التالى:

أولاً: ذكر السيد المسيح (عليه السلام) فى الأناجيل الأربعة التى يؤمن بها نصارى اليوم:

تذكر الأناجيل الأربعة شيئاً عن نسب المسيح (عليه السلام) وعن حياته الأولى، وعن علاقته بيحيى بن زكريا (عليهما السلام)، وعن تلاميذه، ومعجزاته، ورسالته، وعن علاقة تلك الرسالة بالناموس الذى سبق وأن أنزل إلى موسى (عليه السلام). وسنعرض فيما يلى موجزاً لذلك فى المباحث التالية:

المبحث الأول: نسب المسيح (عليه السلام) فى الأناجيل الأربعة التى يؤمن بها نصارى اليوم:

يبدأ الإنجيل المنحول إلى متى ببيان نسب المسيح عليه السلام، وإنك إذا ما وقفت قليلاً بجانب هذا البيان أخذتك الدهشة من الاختلاف الكبير بين ما أورده هذا الإنجيل وبين ما سرده الإنجيل المنسوب إلى (لوقا) (لوقا ٣)، وأشد غرابة من ذلك نسبة المسيح فى الإنجيلين إلى (يوسف النجار) الذى يذكر الإنجيل المنسوب إلى متى أنه زوج مريم البتول (متى ١ : ١٩ ، ٢٤) وذلك مما يحتج به اليهود فى إنكاره معجزة ميلاد عيسى (عليه السلام)، وفى اتهام أمه (شرفها الله) فى عرضها، وفى دعواهم الباطلة بعدم حمل أم عيسى بغير علاقة جنسية بذكر.

(١) هذه الرؤيا ينكرها البروتستانت كذلك، وإنكارهم لها ولغيرها يجعلهم أمام المؤمنين بها محرومين من دخول الجنة، خارجين عن المسيحية (رؤيا ٢٢ : ١٨ ، ١٩) وهو بعض ما دعا الكاثوليك إلى محاربتهم وتمزيقهم وإهراق دمائهم مما ذكرته كتب التاريخ، ولا يكاد يجهل أحد حادثة (برتملى ستهليز) التى قتل فيها الكاثوليك البروتستانت على غرة منهم ولم يكتفوا بسفك دماء الرجال بل لقد ذبحوا النساء بحجة خروجهم عن دين حكومة روما وإنكارهم سلطة البابا.

كذلك تختلف الأناجيل الأربعة في ذكر نسب يوسف النجار. فيذكر متى أن يوسف النجار هو ابن (يعقوب)، ويخالفه لوقا في ذلك فيقول هو ابن (هالي)، ثم يذكر الأول أن عيسى من ولد سليمان بن داود.. والثاني يقول: إنه من ولد ناثان ابن داود.. ويقول (البروتستانت) بمناسبة ذلك: «إن من أخرج سليمان من نسب المسيح فقد أخرج المسيح عن كونه مسيحا» ويذكر إنجيل متى أن جميع آباء المسيح كانوا سلاطين مشهورين، ويقول إنجيل لوقا: «إنه لم يكن منهم مشهور غير ناثان وداود». ويقول الأول: أن زربابل (ZERUBBABEL) ولد (أبيهود) (ABIUD) والثاني يقول: إنه ولد (ريسا) والاثنان يخالفان العهد القديم في ذلك حيث يثبت أنه ليس لزربابل من الأولاد من يسمى «أبيهود» أو «ريسا» (أيام: ٣)، ثم يقول الأول إن بين المسيح وداود ثمانية وعشرين جيلاً.. ويقول الثاني: إن بينهما واحد وأربعون جيلاً.

وذكر «إلياقيم» (ELIAKIM) جداً لعيسى يعارض العهد القديم الذي يقده المسيحيون معارضة شديدة في قوله إن الرب قال عن إلياقيم ملك يهوذا أنه «لا يكون له جالس على كرسى داود وتكون جثته مطروحة للحر نهاراً وللبرد ليلاً وأعاقبه ونسله وعبيده على إثمهم وأجلب عليهم وعلى سكان أورشليم وعلى رجال يهوذا كل الشر الذي كلمتهم عنه ولم يسمعوا» (إرميا ٣٦: ٣٠، ٣١).

ويقول متى إن «داود هو ابن يسى بن عوبيد بن بوعز بن سلمون بن نحشون ابن عميناداب بن آرام بن حصرون بن فارص» وفارص هذا الذي ذكر متى أنه جد للمسيح يذكر العهد القديم أنه ابن زنا وذلك أنه جاء عن طريق هتك أبيه (يهوذا) عرض امرأة ابنه (ثامار) كما هو مفصل في سفر التكوين (٣٨: ٦ - ٣٠) مما يجعل فارص وذريته المبينة آنفاً إلى داود - عليه السلام - خارجين عن جماعة الرب، مطرودين من رحمته وذلك بحسب ما جاء في سفر التثنية (٢٣: ٢) «ولا يدخل ابن زنا في جماعة الرب حتى الجيل العاشر لا يدخل منه أحد في جماعة الرب».

المبحث الثاني: حياة المسيح الأولى كما وردت في الأناجيل الأربعة:

يذكر إنجيل متى أن المسيح ولد في (بيت لحم) أيام حكم الملك (هيرودس)، وحين طلب الأخير قتله أخذ يوسف النجار امرأته مريم أم المسيح وابنها وهرب بهما إلى (مصر) ولبثوا هناك مدة حكم هيرودس حتى إذا ما مات الأخير رجعوا إلى مدينة (الناصره) ولكن إنجيل لوقا يروى لنا ما يخالف ذلك إذ يقول إن أبوى المسيح (هكذا) ذهبا بعد نفاس (مريم) إلى (أورشليم) ومعهما الطفل الوليد، وبعد تقديم الذبيحة - حسب الشريعة الموسوية - ذهب ثلاثتهما إلى الناصرة وأقاموا فيها وكانوا يذهبون منها إلى أورشليم في أيام العيد من كل سنة، وأقام المسيح في السنة الثانية عشرة ثلاثة أيام في أورشليم بدون علم أبويه، ولم يسافر أو يسافروا إلى مصر كما ذهب إلى ذلك كل من إنجيلي لوقا ومتى (لوقا ٢).

والأناجيل المنسوبة إلى كل من متى ولوقا وبطرس تذكر أن المسيح مارس النبوة سنة واحدة فقط، ذهب في نهايتها إلى أورشليم بمناسبة عيد الفصح حيث ائتمر اليهود عليه، ولكن إنجيل يوحنا يذكر أن المسيح قضى ثلاثة أعياد فصح في مدة نبوته.

المبحث الثالث: لقاء المسيح بيحيى بن زكريا:

جاء في آخر الإصحاح الثالث من الإنجيل المنسوب إلى متى أن «يسوع جاء من الجليل إلى نهر الأردن وإلى يوحنا ليعتمد منه، ولكن يوحنا منعه قائلاً: أنا محتاج أن أعتمد منك وأنت تأتي إلي؟ فأجاب يسوع قائلاً له: اسمح الآن لأنه هكذا يليق بنا أن نكمل كُلُّ بَرٍّ، حينئذٍ سمح له فلما اعتمد يسوع صعد للوقت من الماء وإذا السماوات قد انفتحت فرأى روح الله نازلاً مثل حمامة وآتياً إليه» هكذا بكل بساطة!!! ويفهم من ذلك أن يحيى عرف المسيح بمجرد مقابلته له وطلب التعمد منه ولكن إنجيل يوحنا يذكر أن يحيى لم يعرف المسيح إلا بعد نزول الروح (يوحنا: ١)، ثم إذا وصلنا إلى الإصحاح الحادى عشر من الإنجيل متى عينه وجدنا يحيى لا يزال يجهل المسيح حتى بعد نزول الروح إذ أنه «أرسل اثنين من تلاميذه وقال له أنت هو الآتى أم ننتظر آخر».

والإنجيل يوحنا يذكر لنا أن يحيى لم يعرف أنه هو (إيليا) المبشر به في التوراة، أى أنه لم يكن يعرف نفسه، وذلك أن كهنة أورشليم سألوه مستفسرين أهو إيليا؟ فأجابهم

قائلاً: «لست أنا» (يوحنا ١ : ٢١) وإذا اعتبرنا أن يحيى ليس هو إيليا بدليل اعترافه فكيف بقول المسيح أن يحيى «هو إيليا المزمع أن يأتى» (متى ١١ : ١٤)، وبمناسبة ذلك نذكر تناقضاً غريباً فى شأن يحيى بن زكريا «أو يوحنا المعمدان» حيث يؤخذ من إنجيل مرقس (١ : ٦) أنه كان «يأكل جراداً وعسلأ برياً» ويؤخذ من إنجيل متى (١١ : ١٨) أنه كان «لا يأكل ولا يشرب».

المبحث الرابع: تلاميذ المسيح كما ورد ذكرهم فى الأناجيل الأربعة:

تذكر الأناجيل الأربعة الموجودة بين أيدي نصارى اليوم أن المسيح (عليه السلام) كان له من تلاميذه اثنا عشر كانوا مصاحبين له وهم بحسب رواية إنجيل متى فى الإصحاح العاشر: بطرس أو سمعان (PETER or SIMON)، وأخوه أندراوس (ANDREW)، يعقوب بن زيدى (JAMES THE SON OF ZIDEE)، وأخوه يوحنا (JOHN)، فيليب (PHILP)، وبرتولماوس (BARTHOLOMEW)، توما (THOMAS)، متى العشار (MATHEW- THE TAX COLLECTOR)، يعقوب ابن حلفى (JAMES SON OF ALPHAEUS)، لباوس الملقب تداوس (TADDAEUS) سمعان القانونى (SIMON THE PATRIOT)، ويهوذا الإسخريوطى (JUDAS ISCARIOT) والحوارى العاشر سماه إنجيل بطرس (تداوس) وأنكره إنجيل لوقا وذكر بدلاً منه آخر يسمى «يهوذا أخو يعقوب» (لوقا ٦ : ١٦).

وأما عن كيفية معرفته ومقابلته للحواريين فقد جاء فى إنجيل متى (٤ : ١٨ - ٢٣) ما ترجمته: «وإذ كان يسوع ماشياً عند بحر الجليل أبصر أخوين سمعان الذى يقال له بطرس، وأندراوس أخوه يلقيان شبكة فى البحر فإنهما كانا صيادين فقال لهما: هلم ورائى فأجعلكما صيادى الناس فللوقت تركا الشباك وتبعاه ثم اجتاز من هناك فرأى أخوين آخرين يعقوب بن زيدى ويوحنا أخوه فى السفينة مع زيدى أبيهما يصلحان شباكهما فدعاهما فللوقت تركا السفينة وأباهما وتبعاه».

وأما إنجيل يوحنا (١ : ٣٥ - ٤٦) فلم يذكر أمر الشبكة بل قال: «إن أندراوس وآخر تبعاه حسب إرشاد يحيى قرب عبر الأردن ثم تبعه سمعان بإرشاد أندراوس. وفى الغد أراد يسوع أن يخرج إلى الجليل فوجد فيلبس فقال له: اتبعنى، ثم إن فيلبس وجد ثنائيل فأرشده إلى المسيح ولم يأت يوحنا بشيء عن يعقوب البتة.

المبحث الخامس: معجزات المسيح كما ترويها الأناجيل الأربعة التي يؤمن بها نصارى اليوم؛

إن أول المعجزات التي نسبها إنجيل متى إلى المسيح (عليه السلام) (٨ : ٢) هي شفاء رجل من مرض البرص، وبين أن ذلك كان بعد وعظ الجليل، ولكن إنجيل لوقا (٥ : ١٢) ذكر أنه كان قبل وعظ الجليل، مخالفاً في ذلك رواية إنجيل متى الذي ذكر كذلك حادثة إبراء المسيح للمفلوج غلام صاحب المائة (متى ٨ : ٥) ثم إبرائه لحمة بطرس المصابة بالحمى (متى ٨ : ١٤) ولكن إنجيل لوقا (٧ : ٣٨) ذكر حادثة حماة بطرس قبل حادثة الأبرص وقبل وعظ الجليل، ثم ذكر حادثة غلام صاحب المائة بعد هذا الوعظ (لوقا ٧ : ٢).

وذكر إنجيل متى (٨ : ٢٣) بعد ذلك معجزة نجاة السفينة، ولكن إنجيل مرقس (٤ : ٣٧) جعل هذه المعجزات بعد الوعظ الذي ذكره إنجيل متى في الإصحاح الثالث عشر.

وبعد ذلك ذكر إنجيل متى (٨ : ٢٨) أن المسيح أخرج شياطين كثيرة من مَجْنُونَيْنٍ لقياه لما جاء إلى العبر إلى كورة الجرجسين، وذهب كل من إنجيل مرقس (٥) وإنجيل لوقا (٨) إلى كون المجنون واحداً أخرج المسيح منه شياطين كثيرة عند كورة الجدوين (THE TERRITORY OF THE GADAVA) فسلطها على قطع من الخنازير فاضطرته إلى بحيرة حيث غرق فمات اختناقاً، وماتت معه الشياطين.

وذكر إنجيل متى (٩ : ٢) حادثة شفاء المفلوج ولم يذكرها الآخرون، ثم ذكر حادثة أخرى «دعا فيها أحد الرؤساء السيد المسيح لابنته: قائلاً إن ابنتي ماتت (متى ٩ : ١٨) فذهب ولما رآها قال لهم تنحوا فإن الصبية لم تمت ولكنها نائمة»، مما ينفي حدوث معجزة الإحياء. وذكر إنجيل مرقس أن الرئيس قال له: «إن ابنتي الصغيرة على آخر نسمة» (مرقس ٥ : ٢٣) وإنجيل لوقا يخالفهما في الرواية في إصحاحه الثامن.

ثم ذكر إنجيل متى حادثة أعميين وإنسان أخرس مجنون شفاهم المسيح، ولم يشر الآخرون إلى ذلك ولم يبينوه، بل ذكر إنجيل مرقس (٦ : ٥) «أن المسيح في ذلك الوقت لم يقدر أن يصنع هناك معجزة واحدة».

كذلك ذكر إنجيل متى شفاء السيد المسيح لدى اليد اليابسة، ثم شفاءه لجموع كثيرة، ثم شفاءه لمجنون أعمى وأخرس وعدد آخر من المرضى ولم يذكر كل ذلك الآخرون، وكذلك الحال بالنسبة إلى معجزة وضعه البركة فى خمسة أرغفة وسمكتين، وسيره على الماء، وشفائه لمن لمسوا ثوبه (متى ١٤).

وفى الإصحاح الخامس من إنجيل ذكر متى جاء ذكر امرأة كنعانية طلبت منه أن يشفى لها ابنها، ولكن إنجيل مرقس (٧ : ٢٦) يبين أن المرأة كانت أعمى وفى جنسها فينيقية سورية، ثم ذكر إنجيل متى (١٥ : ٣) ما ترجمته: «فجاء إليه جموع كثيرة معهم عرج وعمى وأخرس وشل وآخرون كثيرون وطرحوهم عند قدمى يسوع فشفاهم» ولكن إنجيل لوقا (٧ : ٣١) ذكر أن المسيح لم يشف وقتئذ غير رجل كان أصم وأقعده.

يذكر إنجيل متى: (٢٠ : ٢٩) ما ترجمته: «وفيما هم خارجون من أريحا وإذا أعميان جالسان على الطريق فشفاهما» ويذكر إنجيل مرقس: (١٠ : ٤٦) ما ترجمته «إنه لم يكن هناك غير أعمى واحد هو بارثيماوس بن تيمائوس»^(١).

وذكر إنجيل متى (٢١ : ١٨) معجزة لعيسى - عليه السلام - وهى دعاؤه على شجرة تين فبست فى الحال، ويبين أن ذلك كان فى ثانى يوم لركوبه على الجحش والأتان، ولكن إنجيل مرقس (١١) يذكر أن ذلك كان فى اليوم الثالث، ويدون إنجيل متى ما ترجمته: «إن المسيح بعث تلميذين من تلاميذه ليأتياه بجحش وأتان قال: وأتيا بالأتان والجحش ووضعوا عليهما ثيابهما فجلس عليهما» (متى ٢١ : ٦)، وليس من المعقول بداهة أن يجلس المسيح عليهما جميعاً فى وقت واحد. . وأما إنجيل مرقس (١١ : ٧) فيدون ما ترجمته: «فأتيا بالجحش إلى يسوع وألقيا عليه ثيابهما فجلس عليه» مبيّنًا أنه لم يكن هناك إلا جحش واحد جلس المسيح عليه، ومع ذلك يخالفهما إنجيل يوحنا (١٢ : ١٤) كل المخالفة فيقول إن المسيح لم يطلب من أحد أن يأتيه بجحش أو بجحشين وأتان بل «وجد المسيح جحشًا فجلس عليه».

(١) برطيماوس بن طيماوس وهو شحاذا أعمى من أريحا كما جاء فى طبعة دار المشرق - بيروت - لبنان للعهدين القديم والجديد (١٩٩٤هـ).

هذه هي المعجزات التي ذكرها إنجيل متى، وإنك لترى كيف تختلف الأناجيل الثلاثة الأخرى المعترف بها من قبل نصارى اليوم فى رواية كل واحدة من تلك المعجزات، بل لقد روت تلك الأناجيل معجزات لم يذكرها متى مطلقاً وذلك كإحياء المسيح لميت محمول على النعش عند مدينة (ناثين) (لوقا ٧ : ١١) وإحياء المسيح (لألعازار) (يوحنا ١١)، بل لقد بالغ إنجيل يوحنا فى آخره مبالغة خيالية غريبة فى سرد معجزات المسيح فقال: «وأشياء أخر كثيرة صنعها يسوع إن كتبت واحدة واحدة فلست أظن أن العالم نفسه يسع الكتب المكتوبة» (يوحنا ٢١ : ٢٥).

وبالرغم من ذكر عدد من المعجزات المنسوبة للسيد المسيح (عليه السلام) فى الأناجيل الأربعة المعترف بها من قبل نصارى اليوم فإن هناك شواهد فى تلك الأناجيل نفسها تنفى حصول أية معجزة للمسيح ومثل ذلك ما ورد فى إنجيل متى (١٢ . ٣٨) مما ترجمته: «حينئذ أجاب قوم من الكتبة والفريسيين قائلين: يا معلم نريد أن نرى منك آية، فأجاب قائلًا لهم: جيل شرير وفاسق يطلب آية ولا تعطى له آية إلا آية يونان النبی»، ونسب كذلك إلى المسيح قوله لهم: «جيل شرير فاسق يلتمس آية ولا تعطى له إلا آية يونان النبی ثم تركهم ومضى» (متى ١٦)، ويمكن أن يستنتج من ذلك خطأ أن المسيح لم يعط آية للجيل الذى كان معاصراً له، وهو بخلاف الإشارات السابقة، وأما عن مسألة آية يونان النبی فسيرد ذكرها إن شاء الله عند الكلام عن رواية الصلب المفقترى لأنها لم تحصل أيضاً.

المبحث السادس: علاقة المسيح باليهود كما ترويه الأناجيل الأربعة التى يؤمن بها نصارى اليوم:

تعترف الأناجيل الأربعة التى يؤمن بها نصارى اليوم اعترافاً صريحاً بكون المسيح عليه السلام نشأ نشأة يهودية، وتدعى أنه لم يأت بتشريع جديد خاص به، بل كان يدعو اليهود عامة وأتباعه منهم خاصة أن يحرصوا على التوراة، وأن يعملوا بحسب أوامرها، وتبين تلك الأناجيل أن المسيح كان طول دعوته آخذاً على عاتقه شرح الناموس الموسوى وبيان روح التشريع فيه، وترينا تلك الأناجيل الأربعة كذلك كيف كان المسيح دائم

التوبيخ لرؤساء اليهود، شاتمًا إياهم لعدم عملهم بأصول التشريع ومخالفتهم له .
ولقد أظهرت لنا هذه الكتب قصر السيد المسيح دعوته على اليهود دون سواهم ، وأمره
تلاميذه بعدم الالتفات إلى الأمم الأخرى وسنبين كل ذلك فيما يلي :

أ- نشأة المسيح (عليه السلام) كما ترويها الأناجيل الأربعة:

إن من نسب المسيح الذى بيناه آنفًا عرف أنه نشأ على الإسلام كما أنزل فى
الشريعة الموسوية، فقد اختتن عندما تمت ثمانية أيام لولادته (لوقا ٢ : ٢١)،
وتظهرت أمه حسب الشريعة نفسها، وكذلك حمل إلى اورشليم ليقدّم للرب
حسب طقوس تلك الشريعة الدينية، وقدموا له هناك ذبيحة وصفها الإنجيل
المنسوب إلى لوقا بما ترجمته: «كما قيل فى ناموس الرب زوج يمام أو فرخى
حمام» (لوقا ٢ : ٢٤)، وعندما بلغ أشده كان حريصًا على إقامة شعائر دينه ويقال
إنه لم يمارس النبوة حتى بلغ الثلاثين عامًا من عمره .

ب- دعوة المسيح على منهج موسى كما تصفها الأناجيل الأربعة.

تذكر الأناجيل الأربعة التى يؤمن بها نصارى اليوم أن المسيح جاهر بأنه لم يأت
بتشريع جديد، ولم يرسل لينقض الناموس بل لقد جاء ليكمّله^(١) . . . وذلك
حسب القول المنسوب إليه والذى ترجمته: «لا تظنوا أنى جئت لأنقض
الناموس أو الأنبياء، ما جئت لأنقض بل جئت لأكمل» (متى ٥ : ١٧)، وتراه
بعد ذلك يعلن أن ليس له حق فى الفصل فى الدعاوى وليس له حق الحكم فيها،
بل الحكم الوحيد هو التوراة، ومثال ذلك قوله لمن طلب منه أن يقسم الميراث بينه
وبين أخيه «يا إنسان من أقامنى عليكما قاضيًا أو مقسمًا!» (لوقا ١٢ : ١٤).

ج- دعوة المسيح الناس إلى المحافظة على شريعة موسى كما تصفها الأناجيل الأربعة التى يؤمن بها نصارى اليوم:

تذكر الأناجيل الأربعة التى يؤمن بها نصارى اليوم أن السيد المسيح دعى اليهود
إلى المحافظة على شريعة موسى والحرص على اتباعها . . . ويبين ذلك ما رواه

(١) سيأتى بيان ذلك فى مبحث المسيح فى القرآن الكريم .

إنجيل متى (٢٣ : ١ - ٣) والذي ترجمته : «حيثئذ خاطب يسوع الجموع وتلاميذه قائلاً : على كرسى موسى جلس الكتبة والفريسيون فكل ما قال لكم أن تحفظوه فاحفظوه وافعلوه ولكن حسب أعمالهم لا تعملوا لأنهم يقولون ولا يفعلون» .

ومثل ذلك قول منسوب للسيد المسيح يقال إنه وجهه إلى أبرص شفاه (بإذن الله) وترجمته : «انظر أن لا تقول لأحد بل اذهب أرى نفسك للكهان وقدم القربان الذى أمر به موسى شهادة لهم» (متى ٨ : ١) ، والقربان الذى أمر به موسى مفصل فى الإصحاح الرابع عشر من سفر اللاويين من ١ إلى ٣٢ والذى ترجمته : «وكلم الرب موسى قائلاً هذه تكون شريعة الأبرص»^(١) ويتلخص فى أنه فى يوم طهره يؤتى به إلى الكاهن ، ويخرج الكاهن إلى خارج المحلة فإذا رأى الكاهن أن ضربة البرص قد برئت من الأبرص ، حيثئذ يأمر الكاهن أن يؤخذ للمتطهر عصفوران حيان طاهران وخشب أرز وقرمز وزوقاً ، ويأمر الكاهن أن يذبح العصفور الواحد فى إناء خزف على ماء ، وأما العصفور الحى فيأخذه مع خشب الأرز والقرمز والزوقا ويغمرهم مع العصفور الحى فى دم العصفور المذبوح على الماء وينضح على المتطهر من البرص سبع مرات فيطهره ثم يطلق العصفور الحى على وجه الصحراء . . إلخ» .

(١) بمناسبة ذكر البرص نذكر أمراً غريباً وهو ادعاء العهد القديم الموجود الآن بين أيدي كل من اليهود والنصارى أن أثواب الصوف والكتان والجلد وحيطان المنازل تصاب بالبرص فى سفر اللاويين ١٣/٤٧ ، جاء ما يلى : (الثوب إذا كان فيه ضربة برص ثوب صوف أو ثوب كتان فى السدى أو فى اللحمية من الصوف أو الكتان أو فى جلد أو فى كل مصنوع من جلد وكانت الضربة ضاربة إلى الخضرة أو إلى الحمرة فى الثوب أو الجلد فى السدى أو اللحمية أو فى متاع من جلد فإنها ضربة برص فتعرض على الكاهن) إلى قوله فى ٥٩ ، (هذه شريعة ضربة البرص فى الثوب الصوف أو الكتان فى السدى أو اللحمية أو فى كل متاع من جلد للحكم بطهارته أو نجاسته) وذلك بعد أن بين ما يفعله الكاهن إزاء الملابس المريضة بالبرص ، وأما حكم الحيطان إذا أصيبت هى الأخرى بالبرص فمفصل كذلك فى سفر اللاويين ١٤ : ٢٤ - ٥٣ ، منها أن أهل المنزل إن اشتبهوا فى مرض منزلهم بالبرص يأتوا بالكاهن (فإذا رأى الضربة فى حيطان البيت نقرة ضاربة إلى الخضرة أو إلى الحمرة ومنظرها أغمق من الحائط يخرج الكاهن من البيت إلى باب البيت ويغلق البيت سبعة أيام فإذا رجع الكاهن فى اليوم السابع وإذا الضربة قد امتدت فى حيطان البيت يأمر الكاهن أن يقلعوا الحجارة التى فيها الضربة ويطرحوها خارج المدينة فى مكان نجس) إلى قوله (فإن رجعت الضربة وأفرخت فى البيت بعد قلع الحجارة وقش البيت وتطيبه) (فيهدم البيت حجارتة وأخشابه وكل تراب البيت وتخرجها إلى خارج المدينة إلى مكان نجس . . إلخ إلخ) فهل يمرض الجماد؟ وهل مثل هذه الأحكام يمكن نسبتها إلى الله؟ وهل يقول الله جل شأنه مثل هذا الكلام غير صحيح .

د- توبيخ المسيح لليهود على عدم اتباعهم لشريعة موسى كما جاء فى الأناجيل الأربعة:

ومن ذلك أنه كان يُرى فى بعض الأحيان غاضبًا لله، لاعتنا شاتمًا اليهود لعدم عملهم بشريعة موسى، موبخًا الرؤساء لعدم تفهمهم روح الدين الذى جاء به موسى، متهمًا عليهم لتمسكهم بقشور الأمور دون لبها ومثال ذلك الأقوال المنسوبة للسيد المسيح موجهة إلى حاخامات اليهود والتى من ترجمتها: «الويل لكم أيها الكتبة والفريسيون المراءون لأنكم تأكلون بيوت الأرملة» وقوله: «أيها الجاهل والعميان أيهما أعظم، القربان أم المذبح الذى يقدر القربان» وقوله: «أيها القادة العميان الذين يُصفون الماء عن البعوضة ويبلعون الجمل» وقوله: «أيها الفريسي الأعمى نق أولاً داخل الكأس» وقوله: «أيها الحيات أولاد الأفاعى كيف تهربون من دينونة جهنم» (متى ٢٣) .

هـ - شرح المسيح لقواعد الناموس الذى نزل على موسى كما ورد فى الأناجيل الأربعة:

كان المسيح إبان دعوته^(١) شارحًا للناموس، مبينًا لقواعده وفى ذلك يذكر إنجيل متى جوابه على سؤال لناموسى^٢ سأله قائلاً: «يا معلم أية وصية هى العظمى فى الناموس؟ فقال له يسوع: تحب الرب إلهك من قلبك، ومن كل نفسك، ومن كل فكرك، هى الوصية الأولى والعظمى، والثانية مثلها تحب قريبك كنفسك، بهاتين الوصيتين يتعلق الناموس كله والأنبياء» (متى ٢٢ : ٣٦) .

ويذكر ذات الإنجيل قوله للفريسيين الذين لاموه على مجالسته للخطاة^(٢) «لا يحتاج الأصحاء إلى طبيب بل المرضى، فاذهبوا وتعلموا ما هو، إنى أريد رحمة لا ذبيحة، لأننى لم آت لأدعو أبراراً بل خطاة إلى التوبة» (متى ٩ : ١٠ - ١٣)، وكذلك قوله لهم حين انتقدوا أكل تلاميذه السنابل فى يوم السبت المحرم

(١) يتفق متى ومرقس ولوقا فى كون دعوة المسيح كانت عامًا واحدًا.

(٢) كانت اليهود لا تعاشر السامريين ويحتقرونهم ولا يعاملونهم كما هو الحال فى احتقار الهنادكة لطائفة المنيوذين اليوم (يوحنا ٤ : ٩) .

فيه العمل عند اليهود^(١) مما ترجمته «أما قرأتم ما فعله داود حين جاع هو والذين معه^(٢)؟ كيف دخل بيت الله، وأكل خبز التقدمة، الذى لا يحل أكله له ولا للذين معه^(٣) بل للكهنة فقط، أو ما قرأتم فى التوراة أن الكهنة فى السبت فى الهيكل يدنسون السبت وهم أبرياء» (متى ١٢ : ١ - ٥).

ويذكر إنجيل متى أنه جاء للمسيح كتبة وفريسيون من أورشليم وقالوا له : «لماذا يتعدى تلاميذك تقليد الشيوخ؟ فإنهم لا يغسلون أيديهم حينما يأكلون خبزاً، فأجاب وقال لهم: وأنتم أيضاً لماذا تتعدون وصية الله بسبب تقليدكم؟ فإن الله أوصى قائلاً: أكرم أباك وأمك، ومن يشتم أباً أو أمّاً فليمت موتاً، وأما أنتم فتقولون: من قال لأبيه أو أمه: قربان هو الذى ينتفع به منى، فلا يكرم أباه أو أمه، فقد أبطلتم وصية الله بسبب تقليدكم يا مراؤون، حسناً تنبأ عنكم أشعياء قائلاً: «يقترّب إلىّ هذا الشعب بفمه ويكرمنى بشفتيه، وأما قلبه فمبتعد عني بعيداً، وباطلاً يعبدوننى وهم يعلمون تعاليم هى وصايا الناس» (متى ١٥ : ١ - ٩)^(٤).

ويذكر إنجيل يوحنا مثل ذلك من قول ينسب للمسيح قاله لليهود يوم العيد وهو فى الهيكل: «عملاً واحداً عملت فتعجبوا جميعاً، لهذا أعطاكم موسى الختان، ليس أنه من موسى بل من الآباء^(٥)، ففى السبت تختنون الإنسان، فإن كان الإنسان يقبل الختان فى السبت لئلا ينقض ناموس موسى أفتسخطون على لأنى شفيت إنساناً كله فى السبت؟ لا تحكموا حسب الظاهر بل احكموا حكماً عادلاً» (يوحنا ٧ : ١٩ - ٢٤).

(١) «وأما اليوم فسبت للرب إلهك لا تعمل فيه عملاً ما أنت وابنك وابنتك وعبدك وأمتك وثورك وحمارك وكل بهائمك ونزيلك الذى فى أبوابك لكى يستريح عبدك وأمتك مثلك» (تثنية ٥ : ١٤).

(٢)، (٣) قوله (الذين معه)، (للذين معه) خطأ أو زيادة من الكاتب لأن داود كان وحده (ملوك أول).

(٤) الترجمة فى نسخة دار المشرق - بيروت - لبنان (١٩٩٤هـ) مختلفة تماماً وإن دارت حول نفس المعنى.

(٥) أى أن الختان ليس من وضع موسى بل إن الله هو الذى أمره به كما أمر الرسل والأنبياء من قبله وقد علمت من قبل أن المسيح ختن كذلك ولليوم يحتفل المسيحيون باليوم الذى ختن فيه.

و- قصر دعوة المسيح على اليهود دون سواهم:

يذكر إنجيل متى قولاً منسوباً للمسيح ترجمته كما يلي: «لم أرسل إلا لخراف بيت إسرائيل الضالة» (متى ١٥ : ٢٤)، ويروى ذات الإنجيل أمره لتلاميذه ألا يذهبوا إلى غير اليهود، فقد جاء في إنجيل متى (١٠ : ٥) ما ترجمته: «هؤلاء الاثنى عشر أرسلهم يسوع قائلاً إلى طريق أمم لا تمضوا، إلى مدينة للسامريين لا تدخلوا، بل اذهبوا بالحرى إلى خراف بيت إسرائيل الضالة»^(١).

(He answered, "I was sent only to the lost sheep of Israel") (Matthew: 15: 42' thompson chain - Reference Bible' New International Version' compiled and edited by frank chatles thompson, 1978).

المبحث السابع: التضارب في التعاليم المنسوبة إلى المسيح كما جاءت في الأناجيل الأربعة:

على الرغم من الأدلة الواردة في الأناجيل الأربعة التي يؤمن بها نصارى اليوم والتي تشهد بمحافضة المسيح على إقامة شعائر الدين الذي جاء به موسى من قبل، وعمله على حفظ قواعده، وتدعيم بنائه، ونشر تعاليمه.. نرى تلك الأناجيل تنسب إلى المسيح أقوالاً يخالف بها ما قاله بنفسه في هذه الكتب عينها.. مما يحير العقل، ويجعلنا نشك في الروايات، ونوقن بالتحريف. وهاك أمثلة من ذلك التضارب:

أ- الأمر بالمحبة والتسامح يناقض الأمر بالبغض والحث على الانتقام:

لا تكاد ترى الاستسلام للعدو المعتدى، والتذلل للمسيئ المتعنت، والعفو عن الظالم العاتى، في الأناجيل الأربعة المقبولة عند نصارى اليوم حتى تراها وقد استلت سيف البطش، وشهرت حرب البغض، ودعت إلى التنكيل والانتقام.

يفسر الموقف الأول القول المنسوب إلى السيد المسيح والذي ترجمته: «سمعتم أنه قيل عين بعين وسن بسن، وأما أنا فأقول لكم لا تقاوموا الشر بل من لطمك على خدك الأيمن فحول له الآخر أيضاً، ومن أراد أن يخاصمك ويأخذ ثوبك

(١) يراجع كذلك متى ٧ : ٦ .

فاترك له الرداء أيضاً، ومن سخر ك ميلاً فاذهب معه اثنين» ومثل ذلك قول آخر منسوب إليه وترجمته: «سمعتم أنه قيل تحب قريبك وتبغض عدوك، وأما أنا فأقول لكم أحبوا أعداءكم، باركوا لاعنيكم، أحسنوا إلى مبغضيكم، وصلوا لأجل الذين يسيئون إليكم ويطردونكم» (متى ٥ : ٣٨ - ٤).

ويفسر الموقف الثانى تحريف قول متى فى إنجيله على لسان السيد المسيح مما ترجمته: «لا تظنوا أنى جئت لألقى سلاماً»^(١) على الأرض ما جئت لألقى سلاماً بل سيفاً» (متى ١٠ : ٣٤)، ويروى إنجيل لوقا مثل ذلك القول زوراً على لسان السيد المسيح إذ يسجل ما ترجمته: «أتظنون أنى جئت لألقى سلاماً على الأرض؟ كلا أقول لكم بل انقساماً» (لوقا ١٢ : ١٥) ومثله قوله «جئت لألقى ناراً على الأرض فماذا أريد لو اضطرمت» (لوقا ١٢ : ٤٩).

ب- إكرام الوالدين وحبهما يناقض إهانتهم وبغضهما:

جاء فى إنجيل متى على لسان السيد المسيح قوله: «إن الله أوصى قائلاً أكرم أباك وأمك، ومن يشتم أبا أو أما فليمت موتاً» (متى ١٥ : ٤) وقوله: (أكرم أباك وأمك) (متى ٩ : ١٩).

ومع ذلك فقد جاء فى إنجيل لوقا ما يناقض ذلك ويصادمه من مثل القول المنسوب زوراً إلى السيد المسيح والذي ترجمته: «إن كان أحد يأتى إلى ولا يبغض أباه وأمه وامراته وأولاده وإخوته وإخوانه حتى نفسه أيضاً فلا يقدر أن يكون تلميذاً» (لوقا ١٤ : ٢٥)، ومثل ذلك منعه أحد أتباعه أن يذهب ليدفن أباه (لوقا: ٦٠) ومثل ذلك أيضاً ما جاء فى إنجيل متى منسوباً زوراً إلى السيد المسيح كرد على من جاء يخبره قائلاً: «أمك وإخوتك واقفون خارجاً طالبين أن يكلموك فأجاب: من هى أمى ومن هم إخوتى، ثم مد يده نحو تلاميذه وقال: ها هى أمى وإخوتى» (متى ١٢ : ٤٧).

(١) يقول المسيح نفسه: «طوبى لصانعى السلام لأنهم أبناء الله يدعون» (متى ٥ : ٩) وبما أنه لم يأت ليصنع السلام فلا يصح أن يدعى ابن الله أى حبيبه كما سنبين فيما بعد.

ج - تحريم القتل يناقض الأمر به:

بينما نرى المسيح موصوفاً في إنجيل متى بأنه يحرم القتل (متى ١٩ : ١٨) لنجده في إنجيل لوقا يوصف زوراً بالحض على التمثيل بالأبرياء، والمناداة بذبح الآمنين، والدعوة إلى تمزيقهم شر ممزق، وإنك لتجد ذلك ممثلاً في القول المنسوب إليه: «أما أعدائي أولئك الذين لم يريدوا أن أملك عليهم فأتوا بهم إلى هنا واذبحوهم قدامي»^(١) (لوقا ١٩ : ٢٧).

وبهذه المناسبة أذكر حكاية غريبة جاءت فيما يسمى «أعمال الرسل»، هي أولى الرسائل الاثنتين والعشرين التي أضيفت إلى الأناجيل الأربعة، وتروى الرسالة أن بطرس كان متبعاً لهذا المبدأ فقد قتل بطريق المعجزة رجلاً اسمه (حنانيا) لأنه باع حقله وسلم ثمنه له بعد أن أبقي لنفسه جزءاً يسيراً منه، ثم قتل بعده بثلاث ساعات امرأة الرجل وتسمى (سفيرة) وذلك لكونها أنكرت حقيقة ثمن حقل زوجها عنه (أعمال ٥ : ١ - ١١)، فهل هناك تشريع يجعل القتل جزاء لمثل هذا الإنكار؟ وهل يجازى بالقتل امرؤ حجز لنفسه جزءاً من ماله؟

د - تحريم الخمر والرياء وتحليلهما في كتاب واحد:

من الثابت أن الشريعة الموسوية (حتى في صورتها المحرفة فيما يسمى بالعهد القديم) تحرم الخمر تحريماً باتاً وفي مواضع أخرى تحلله (تثنية ١٤ : ٢٦)، ولقد

(١) الكنيسة تستعمل هذا المبدأ عند الحاجة مثل ذلك التعدى الشائن الذى قامت به أوروبا كلها فى الحروب الصليبية ضد المسلمين بإيعاز من البابا (أريان الثانى) الذى وضع نواتها، إذ جمع سنة ١٠٩٥م فى كليرمنت مجعماً يمثل كل طوائف غرب أوروبا بحضور ١٢٥ أسقفًا وأمرهم بإفناء المسلمين على بكرة أبيهم. وكتب التاريخ تروى الفضائح التى ارتكبتها الصليبيون فى حروبهم التى استمرت من ذاك التاريخ حتى انتهت سنة ١٢٩١م وكانوا أثناءها يجهزون على الجرحى ويفتكون بالنساء والأطفال ومن ذلك قتلهم أهل (بليس) جميعاً عند دخولهم مصر سنة ١١٦٨م.

وتروى كتب التاريخ كذلك ما فعله المسيحيون فى الأندلس من الوحشية والظلم مما يطول بنا شرحه من تقتيل المسلمين وتذبيحهم وتمزيقهم كل ممزق، بل لا يجهل أحد سلطة محاكم التفتيش الكاثوليكية ووحشتها التى أضرب لك منها مثلاً ما فعلته من سنة ١٤٨١م إلى ١٤٩٩م إذ حكمت على ١٠ آلاف ومائتين وعشرين أسبانيا مسلماً بأن يحرقوا وهم أحياء فأحرقوا، وحكمت على ٦ آلاف وثمانمائة وستين بالشنق بعد التشهير بهم فشهروا وشنقوا. وعلى سبعة وتسعين ألفاً وثلاثة وعشرين شخصاً بعقوبات مختلفة فنفذت حتى إذا ما جاءت سنة ١٨٠٨م بلغ مجموع أعداد من حوكموا ٣٤٠ ألف نسمة منهم نحو ٢٠٠ ألف أحرقوا بالنار أحياء

جاء كذلك فى الأناجيل ما يشير إلى تحريمها (لوقا ١ : ١٥) ومن الغريب أن هذه الكتب عينها تنادى بتحليلها. فمن ذلك ما جاء فى إنجيل متى زوراً على لسان المسيح واصفاً نفسه بقوله: «جاء ابن الإنسان يأكل ويشرب فيقولون هو ذا إنسان أكل وشرب خمر» (متى ١١ : ١٩) وكذلك قوله (متى : ٢٦ : ٢٧) عن المسيح «أنه أخذ الكأس وشكر وأعطاهم - أى التلاميذ - قائلاً: اشربوا» ولقد ذكر يوحنا أن أول معجزة كانت للمسيح هى تحويله للماء خمرًا فى عرس قانا الجليل حتى شرب جميع الحاضرين وذلك حينما نفدت منهم الخمر، ولقد عقب على ذلك إنجيل يوحنا بقوله: هذه بداية الآيات فعلها يسوع فى قانا الجليل وأظهر مجده فأمن به تلاميذه» بعد أن سكروا طبعًا (يوحنا ٢ : ١ - ١١).

وتراه فى الإصحاح الرابع يدعى أن المسيح أعاد الكرة ثانيًا، قائلاً: «فجاء يسوع أيضًا إلى قانا الجليل حيث صنع الماء خمرًا» (يوحنا ٤ : ٦٤)، ويؤخذ من هذه الأناجيل المحرفة أن المسيح كان يشرب الخمر طول مدة دعوته وهذا مالا يقبله عقل.

وأما عن الادعاء على المسيح بتحليله الربا ودعوته إليه. . . فيؤخذ من الحكاية المنسوبة زوراً إلى المسيح عن الرجل الذى سلم عبده أمواله فرباها اثنان ولم يربها الثالث فقال له: «أيها الخادم الشرير الكسلان أعرفتني أحصد من حيث لم أزرع، وأجمع من حيث لم أوزع، فكان عليك أن تضع مالى عند أصحاب المصارف، وكنت فى عودتى أسترده مالى مع الفائدة. . .» والقصة رواها متى فى الإصحاح الخامس والعشرين. والغريب أن اليهود يزعمون أن التوراة تقول: «للأجنبى تقرض بربا ولكن لأخيك لا تقرض بربا» (تثنية ٢٣ : ٢٠)، واعتقادنا أن الخمر والربا محرمان تحريمًا مطلقًا عند كل من نبي الله موسى وعيسى - عليهما السلام - يؤكد التحريف والتزوير.

هـ - عدم عقاب الزانى يخالف الأمر بتخليص العالم من شروره:

ذكر إنجيل يوحنا أن الكتبة والفريسيين جاءوا إلى المسيح - عليه السلام - وكان يُعلم الشعب فى الهيكل ومعهم امرأة متلبسة بجريمة الزنا ليروا رأيه فيها. . . ولكنه

لم يعاقبها، بل تركها وشأنها مع تصديقه بزناها (يوحنا ٨ : ٢ - ١١) مخالفاً
الناموس، ضارباً بالتشريع الموسوى عرض الحائط (تثنية : ٢٢).

ولكنك تراه فى إنجيل متى مطيعاً لشريعة موسى . . بل تجده أكثر منه تشدداً فى
إقامة الحدود . . وإن ذلك ليتمثل فى القول المنسوب للسيد المسيح والذي ترجمته : «قد
سمعت أنه قيل للقدمات، لا تزن وأما أنا فأقول لكم إن كل من ينظر إلى امرأة ليشتتها
فقد زنى بها فى قلبه، فإن كانت عينك اليمنى تعثر فاقلعها وألقها عنك لأنه خير
لك أن يهلك أحد أعضائك ولا يلقى جسدك كله فى جهنم» (متى ٥ : ٢٧ - ٣٠).

والذى يرى قلع عين من ينظر إلى امرأة نظرة بشهوة يرى أن رجم الزانى هو
أهون عقاب له، فإنه خير للعالم أن يتخلص من الزانى من أن ينتشر فيه الفسق
والفساد ويفتك به الزنا والفجور.

و- ادعاء الأناجيل الأربعة على المسيح أنه دعى إلى تكاليف فوق طاقة البشر:

يذكر متى فى إنجيله أن المسيح كان يدعو الناس إلى ترك الدنيا وعدم العمل
لها، بل يذكر أن المسيح غالى فى ذلك فدعا إلى الرهبنة، ورغب فى عدم الزواج،
وذلك بالقول المنسوب إليه والذي ترجمته : «يوجد خصيان ولدوا هكذا من بطون
أمهاتهم، ويوجد خصيان خصاهم الناس، ويوجد خصيان خصوا أنفسهم لأجل
ملكوت السماوات من استطاع أن يقبل فليقبل» (متى ١٩ : ١٢)، ومعنى ذلك أنه
يأمر أتباعه أن يخصصوا أنفسهم خصياً جراحياً، أو على الأقل يأمرهم ألا يتزوجوا،
ويلزمهم بمحاربة سنن الكون والخلقة، ولو فرضنا أن الناس جميعاً اتبعوا هذا المبدأ
لأصبح العالم فى نحو قرن واحد من الزمن قفراً من الناس، خلواً من البشر.

ولكون هذا الأمر تستحيل إجابته، ويندر من يستطيع تنفيذه كما يجب، اعترف
إنجيل متى بذلك . . ولكنه ذكر أن من تزوج ثم فارقه امرأته بالموت مثلاً فلا يصح
أن يتزوج أو يعد زانياً (متى ١٩ : ٩)، وذكر أن الطلاق لا يكون إلا بالزنا . .
وهذا أمر شاق كذلك، بل تكليف بما هو فوق الطاقة البشرية، وإنك كثيراً ما تجد
القرنين فى أمس الحاجة إلى الطلاق، بل إن المصلحة الاجتماعية قد تقتضى فراق

اثنين لا تتفق روحهما، بل هنالك من الأمراض الفتاكة المميتة، والعلل العصبية المستعصية، والحالات النفسية الشاذة، ما يدعو إلى الطلاق السريع ويلزمه، وإننا نعلم جميعاً أن العائلة ما هي إلا أساس المجتمع، ونواة وجوده، فإذا انفصمت عراها، وتحللت أجزاؤها، تداعى بنيان المجتمع الإنساني، وتقوضت دعائمه، وانهار بنيانه، وحينئذ تكون الطامة الكبرى على البشرية، ولأضرب لك مثلاً من بعض الحالات التى يتحتم فيها الفراق، ويلزم معها الطلاق، وذلك كإصابة أحد القرينين بالبله أو العته أو الجنون، أو بالأمراض التناسلية العصبية، كمرض سادى وسوشر ماسوك، والفيتشزم، والنفور الجنىسى، ومرض تحقير المرأة، والاسترجال، والتأنت، إلى غير ذلك مما تجده محصوراً فى كتب التناسليات.

ومعظم كنائس اليوم (ما عدا البعض من الكنائس الكاثوليكية) إذا وجدت ميزة فى الطلاق حللته وخالفت قول المسيح، بل وأحلت زواج المطلق والمطلقة بغير قيد أو شرط.

ز- ادعاء الأناجيل الأربعة على المسيح أنه دعى إلى الاستغناء عن الضروريات والتجرد عن الممتلكات لأن الأغنياء لا يدخلون الجنة ولو لم يرتكبوا إثماً أو يأتوا بمعصية:

تروى الأناجيل الأربعة التى يؤمن بها نصارى اليوم أن المسيح دعى إلى الزهد فى الدنيا، وعاب على الأغنياء ثراءهم، وقرر عدم دخولهم الجنة، ودعى أتباعه إلى الرهبنة والانقطاع عن الحياة وفى ذلك يقول إنجيل متى على لسان السيد المسيح ما ترجمته: «إن أردت أن تكون كاملاً فاذهب وبع أملاكك وأعط الفقراء فيكون لك كنز فى السماء وتعال اتبعنى» (متى ١٩ : ٢١) أى تجرد عن ممتلكاتك لكى تكون مسيحياً، وقوله: «إن مرور جمل من ثقب إبرة أيسر من أن يدخل غنى إلى ملكوت الله» (متى ١٩ : ٢٤) أى أن الغنى مطلقاً لا سبيل له إلى دخول الجنة ولو لم يرتكب إثماً ولم يأت بمعصية، وقوله «لا تقتنوا ذهباً ولا فضة ولا نحاساً فى مناطقكم ولا مزوداً للطريق ولا ثوبين ولا أحذية ولا عصا» (متى ١٠ : ٩).

وأكثر من ذلك قوله: «لا تهتموا بحياتكم بما تأكلون وبما تشربون ولا لأجسادكم بما تلبسون، أليست الحياة أفضل من الطعام والجسد أفضل من اللباس» «فلا تهتموا قائلين ماذا نأكل أو ماذا نشرب أو ماذا نلبس»، . . . «فلا تهتموا للغد لأن الغد يهتم بما لنفسه يكفى اليوم شره» (متى ٦). وكذلك قول (لوقا ١٢ : ٢٤) «تأملوا الغربان إنها لا تزرع ولا تحصد وليس لها مخدع ولا مخزن والله يقيتها، كم أنتم بالحرى أفضل من الطيور» فهل يمكن للإنسان أن يأكل ويشرب أو يعيش بغير سعى والسما كما تعلم لا تمطر ذهبًا ولا فضة؟!

والظاهر أن كاتبى الأناجيل وضعوا أحاديث الرهبة وعدم السعى لطلب الرزق ونسبوها للمسيح لأنهم كانوا يعتقدون أن القيامة قائمة فى جيلهم، ويخالون أن زمنهم هو آخر الزمان، وفى أيامهم سوف يفنى العالم (متى ١٦: ٢٨، ٢٤: ٢٩ - ٣٤)، (لوقا ٢١)، (يوحنا ١: ٥١).

المبحث الثامن: هل هناك علاقة بين الأناجيل الأربعة التى يؤمن بها نصارى اليوم وإنجيل المسيح (عليه السلام)؟

من كل ما سبق يظهر جلياً أن حمل كل من الكتب الأربعة التى يؤمن بها نصارى اليوم اسم (إنجيل) خطأ فادح، وبعد عن الحقيقة والإنصاف، وذلك هو ما دعا إلى وضع اسم (موعظة) مكان لفظ (إنجيل) فى النسخ المكتوبة باللغة السريانية والموجودة بين أيدي السريان إلى يومنا هذا.

إن اسم (إنجيل) لا يصح أن يسمى به غير الوحي الذى أنزل إلى السيد المسيح (عليه السلام) من ربه، وأشير إليه فى القرآن الكريم، وإلا فهل أنزل على كل واحد من هؤلاء الكتبة إنجيل كذلك؟!.

إن إنجيل المسيح هو الذى أشار إليه (مرقس ١: ١٤، ١٥) فى قوله: «وبعدما أسلم يوحنا جاء يسوع إلى الجليل يكرز ببشارة ملكوت الله ويقول قد كمل الزمان واقترب ملكوت الله فتوبوا وآمنوا بالإنجيل».

فأين هذا الإنجيل المشار إليه؟ فلئن قلنا إن المواعظ الأربع المسماة باسم (متى، مرقس، لوقا، يوحنا) تمثل كلها الإنجيل متماسكة غير منفصلة، فما بال هذا التناقض الغريب فيما بينها؟

وإذا زعم امرؤ أن واحدا منها هو إنجيل المسيح (عليه السلام) فأى هذه الكتب يصح أن نسميه بذلك؟! .

وقبل الإجابة على هذا السؤال . يجب أولاً أن نبين أصل هذه الكتب، ومنشأ تكوينها، وكيفية كتابتها، وحال مصنفها، وطريقة تمييزها عما سواها مما يماثلها. ونذكر الزمن الذى وجدت فيه، وما تحويه مما ينسب زورا إلى المسيح عليه السلام.

(أ) - الكتب الأربعة التى يؤمن بها نصارى اليوم ليست من إنشاء المسيح أو إملائه وليست وحيا:

إن من يقرأ الأناجيل الأربعة التى يؤمن بها نصارى اليوم لا يمكن له أن يستشف أنها من إنشاء المسيح بأى حال أو أنها من إملائه.. وذلك لأنه لا يمكن مطلقاً أن نقول إن خطابا يرسله أحد الناس إلى صديقه يحكى له فيه قصة سمعها أو أخباراً وصلتته من طريق الرواية ويطلب منه فيها إبلاغ سلامه إلى نفر من أقاربه وأصدقائه يمكن أن تكون وحيا من الله أو أن تكون من إنشاء غيره أو إملائه لأنه من الواضح أنها من كتابته هو. فإنجيل لوقا مثلاً، ما هو إلا خطاب أرسله هو إلى صديقه العزيز ثاوفيلس يحكى له فيه عما سمعه عن رجل يسمى المسيح أرسله الله ليهدى اليهود الذين كانوا قد حرفوا كتابهم، وتركوا تعاليم رسولهم، ويذكر له فيه المعجزات التى صنعها هذا الرسول لإثبات رسالته، ولأجل بيان ذلك أذكر لك نص ما كتبه كاتب الإنجيل المسمى باسم لوقا فى مطلع كتابه الذى يسمونه باللغة العربية إنجيلا. والذى كتب بعد رفع عيسى - عليه السلام - بعشرات السنين مما ترجمته: «إن كان كثيرون قد أخذوا بتأليف قصة فى الأمور المتيقنة عندنا كما سلمها إلينا الذين كانوا منذ البدء معانين وخداماً للكلمة رأيت أنا أيضاً إذ تيقنت كل شئ من الأول بتدقيق أن أكتب على التوالى إليك أيها العزيز ثاوفيلس لنعرف صحة الكلام الذى علمت به» ثم ابتداء قصته قائلا:

«كان فى أيام هيرودس ملك اليهودية كاهن اسمه زكريا من فرقة أيا و امرأته من بنات هارون واسمها الیصابات وكان كلاهما بارین أمام الله . . إلخ» (لوقا ١ : ١ - ٦) .
فهل يمكن لعاقل أن یصدق أن هذا الخطاب كتبه عيسى عليه السلام ؟ . . أو أنه من إملائه ؟ . . أو هل فى هذا الخطاب ما يدعو إلى التفكير فى كونه من عند الله !!! . . كلا والله .

وفى التهديد لمن يتجرأ على نسبة كلام الغير إلى الله - تعالى - يقول الحق - تبارك وتعالى - فى محكم كتابه :

﴿ فَوَيْلٌ لِلَّذِينَ يَكْتُبُونَ الْكِتَابَ بِأَيْدِيهِمْ ثُمَّ يَقُولُونَ هَذَا مِنْ عِنْدِ اللَّهِ لِيَشْتَرُوا بِهِ ثَمَنًا قَلِيلًا فَوَيْلٌ لَهُمْ مِمَّا كَتَبَتْ أَيْدِيهِمْ وَوَيْلٌ لَهُمْ مِمَّا يَكْسِبُونَ ﴾ [البقرة: ٧٩] .

واننا إذا تمعنا قليلاً فى مطلع هذا الكتاب المنحول إلى لوقا وجدنا جملة غير مرتبطة بعضها ببعض . وسياقها معدوم الاتصال والانسجام . الشيء الذى يشهد بالتحريف ، ويدعو إلى الشك فى الرواية . وترانا إذا حذفنا الجمل المعترضة التى لا تنسجم مع الحديث وجدنا مطلع إنجيل لوقا هكذا : «إن كان كثيرون قد أخذوا بتأليف قصة رأيت أنا أيضاً أن أكتب على التوالى إليك أيها العزيز ثاوفيلس» ولعل المترجمين أو المحررين قد زادوا الجمل المعترضة ليشعروا القراء أن هذه القصة موحى بها أو أنها من عند الله تعالى .

وبصرف النظر عن هذا . . نستطيع أن نحلل قول كاتب الإنجيل المسمى باسم لوقا فى مطلع إنجيله ونعرض كلامه على العقل ونلخصه أمام القارئ فى سبع نقاط كما يلى :

(١) - يتبين لنا من قوله (فى الأمور المتيقنة عندنا) أن كثيرين هم الذين كتبوا مثل ما كتب ، وبما أن كتابه إنجيل فيكون هنالك أناجيل كثيرة قد كتبت قبل إنجيله مع كونه لم يقتبس فى إنجيله شيئاً منها ولم يعين أحدها .

(٢) - يؤخذ من كلامه أنه يؤلف قصة لصديقه ولا يروى تاريخاً وهذه القصة يؤلفها على عدة دفع .

(٣) - يتبين أن هذا الخطاب من كلامه وليس من كلام المسيح ولا دخل للوحى فيه .

(٤) - لا يعرف بالضبط التاريخ الذى كتب فيه هذا الإنجيل ، ولو أن مؤرخى المسيحية يغلب على ظنهم أنه كتب ما بين سنة ٦٠ ، ٧٠ ميلادية أى قبل أن تكتب الأناجيل المسماة باسم متى ومرقس ويوحنا ، فعلى هذا لابد أن يكون هنالك أناجيل كثيرة تاريخها قبل تاريخ الأناجيل الأربعة الموجودة الآن . . فأين هى ؟

(٥) - وأما قوله : «كما سلمها إلينا الذين كانوا منذ البدء معانين وخداماً للكلمة» فليس عليه دليل ، حيث لم يذكر لنا أسماء الحواريين الذين سمع منهم قصته ، أو قرأها عنهم ، ولم يبين لنا حال من روى عنهم إطلاقاً . وبما أن هذا الكتاب يعتبر أقدم الأناجيل الأربعة التى يؤمن بها نصارى اليوم ، وبما أنه ليس لدينا أناجيل أقدم منها ، بل لا توجد النسخة الأصلية التى تنسب إلى لوقا فتكون هذه الجملة دخيلة حيث لم ترد عن أناس معروفين موثوق بهم .

(٦) - وأما قوله : «إذ تيقنت كل شىء من الأول بتدقيق» فمردود أيضاً إلى أن كاتب هذا الإنجيل غير معروف ، ولوقا الذى نسب إليه ليس من الحواريين ، ولم يثبت أنه صاحب المسيح ، أو قابله أو رآه . . ولو كان كتب بتدقيق لما خالف كلا من الإنجيليين المنسوبين إلى متى ويوحنا .

(٧) - أما قوله : إنه يكتب لثاوفيلس ليعرف صحة الكلام الذى علم به فليس فيه شىء من المنطق ، وإنما الإثبات يكون بإظهار الحجج الدامغة والبراهين التى لا يدخلها الشك لا مجرد الحكاية والرواية . . ثم بجانب ذلك يشترط فى أتباع المسيح أن يأتوا بالمعجزات (مرقص ١١ : ٢٣) ، بل ويعملوا من المعجزات أعظم مما عمله المسيح نفسه (يوحنا : ١٤ : ١٢) ، ولم يرو عن لوقا ولا عن غيره ممن يعرفون باسم المسيحيين اليوم أنه صنع معجزة واحدة .

هذا مثل ضربته من الإنجيل المسمى باسم لوقا . . ثم إننا إذا رجعنا إلى الإنجيل المنسوب إلى متى وقرأنا مطلعته تبين لنا أنه ليس إنجيلاً بل هو «كتاب عن قصة ميلاد يسوع المسيح بن داود بن إبراهيم . . إلخ» (متى ١ : ١) .

وهكذا بالنسبة للإنجيليين الآخرين المتحليين تحت اسمى كل من بطرس ويوحنا
(ب) - الأناجيل الأربعة التى يؤمن بها نصارى اليوم تنسب إلى المسيح أقولاً
لا تعقل وأخباراً لم تتحقق:

ومن أمثلة ذلك ما ورد فى الإنجيل المنسوب إلى مرقس أن المسيح كان يقول:
«الحق أقول لكم ليس أحد ترك بيتاً أو إخوة أو أخوات أو أباً أو أمّاً أو امرأة
أو أولاداً أو حقلاً لأجلى ولأجل الإنجيل إلا ويأخذ مائة ضعف الآن فى هذا
الزمان بيوتاً وإخوة وأخوات وأمّهات وأولاداً وحقولاً مع اضطهادات وفى الدهر
الآتى الحياة الأبدية»^(١) (مرقس ١٠: ٢٩).

فهل حقيقة أن من يترك من أجل المسيح بيتاً أو إخوة أو أخوات أو أباً أو أمّاً
أو امرأة أو أولاداً أو حقولاً يأخذ مائة ضعف فى هذا الزمان مع اضطهادات!؟ . .
ومن أين يحصل المرء على مائة بيت ومائة أخ ومائة أخت ومائة أب ومائة أم ومائة
زوجة ومائة ابن ومائة حقل!؟ .

إننا لا يمكننا اعتبار هذا مجازاً . . وإلا ما فصل هذا التفصيل الذى لا يقبله
العقل، فهل يستطيع امرؤ فقد زوجته من أجل كل من المسيح والإنجيل أن ينكح
مائة امرأة أخرى مع كون الأناجيل الأربعة تحرم نكاح المطلق أو المطلقة وتحرم بعضها
نكاح الأرمل والأرملة (متى ١٩: ٩) كما بينا عند الكلام عن (الرهبة) فى تعاليم
النصرانية المعاصرة . . ؟

وأما التنبؤات التى لم تتحقق وتعزى خطأ إلى المسيح فهى كثيرة أذكر منها
بعض ما رواه كل من الإنجيليين المنسوبين إلى متى ويوحنا، فقد جاء فى الإنجيل
المنحول إلى متى ما ترجمته:

(١) كل من إنجيل يوحنا (١٨: ٢٨-٣٠) وإنجيل لوقا (١٨: ٢٩) يخالف إنجيل مرقس فى هذا فلا يذكر
الأخوات أو الحقول، ويذكر لفظ والدين بدل الأب والأم، ثم يقول إن من ترك هذه لا يأخذ مائة ضعف
بل أضعافاً كثيرة فقط، ويخالف فى كون من يفقد هذه يأخذ ما بينه مع اضطهادات، ولكنهما يتفقان معه
فى كون العرض يكون (فى هذا الزمان) أى فى زمن المسيح، وإنجيل متى (١٩: ٢٩) مخالف كذلك فى
الرواية.

أن المسيح كان يقول للحواريين الاثنى عشر: «الحق أقول لكم إنكم أنتم الذين تبعتموني في التجديد، متى جلس الإنسان على كرسى مجده تجلسون أنتم أيضاً على اثني عشر كرسيّاً تدينون أسباط بني إسرائيل» (متى ١٩: ٢٨) وفي هذا خطئان، الأول منهما: أن الحواريين الاثنى عشر لم يكن لهم سلطة على أسباط بني إسرائيل مطلقاً حتى بعد رفع المسيح، والثاني: أن يهوذا الأسخريوطي كان أحد الحواريين الاثنى عشر... وقد زعموا أنه ارتد آخر أيامه وكفر، فكيف يكون كالباقين؟! .

يذكر كذلك (متى ١٠: ٢٣) قول المسيح للحواريين «ومتى طردوكم من هذه المدينة فاهربوا إلى الأخرى فإنى الحق أقول لكم لا تكملوا مدن إسرائيل حتى يأتى ابن الإنسان» وقد كملوا مدن إسرائيل ومضى عشرون قرناً ولم يأت ابن الإنسان (أى المسيح عليه السلام فى عودته الثانية).

ويروى إنجيل متى (متى ٢٦: ٦٤) قوله كذلك: «من الآن ترون ابن الإنسان جالساً عن يمين القوة وآتياً على سحب السماء» ولم يدع واحد من المسيحيين أن هذا قد حصل أو أن المسيح قد أتى على سحب السماء عن يمين القوة.

ويروى نفس الإنجيل كذلك (متى ١٦: ٢٨) قولاً منسوباً إلى السيد المسيح ترجمته: «الحق أقول لكم إن من القيام ههنا قوما لا يذوقون الموت حتى يروا ابن الإنسان آتياً فى ملكوته» وقد مات معاصروه جميعاً منذ أكثر من عشرين قرناً ولم يروا المسيح آتياً فى ملكوته!!

ويروى إنجيل متى (متى ٢٤: ٢٩-٣٤) عن المسيح أنه قال:

إن يوم القيامة لا محالة واقع فى عصره، وأهوالها لا شك حادثة فى جيله وفى أيامه، وقد ذكر أن المسيح أخذ يشرح هول القيامة ثم عقب قائلاً: «وللوقت بعد ضيق تلك الأيام تظلم الشمس، والقمر لا يعطى ضوءه، والنجوم تسقط من السماء، وقوات السماء تتزعزع... الحق أقول لكم لا يمضى هذا الجيل حتى يكون هذا كله» فهل العالم قد زال منذ عشرين قرناً ونحن عن ذلك غافلون!!

وبالمثل يذكر إنجيل يوحنا (يوحنا ١ : ٥١) على لسان السيد المسيح قوله :
«الحق أقول لكم من الآن ترون السماء مفتوحة، وملائكة الله يصعدون وينزلون
على ابن الإنسان» وهو مما لم يحصل بداهة.

كما يذكر في (يوحنا ٨ : ٥١) أيضا على لسان المسيح قوله : «الحق أقول لكم
إن كان أحد يحفظ كلامي فلن ير الموت إلى الأبد» والحواريون على الأقل حفظوا
كلامه، وماتوا كلهم منذ أكثر من عشرين قرناً. والموت هو خروج الروح التي
لا تفنى من الجسد الذي يبلى بمفارقتها له، فهل الحواريون موجودون الآن أحياء
وهل الباباوات والقسس والرهبان والكهنة كذلك لم يموتوا؟!!

لئن قلنا إن أرواحهم باقية فكذلك أرواح كل الموتى باقية في الجنة أو في الجحيم،
أما كون الذي يحفظ كلام المسيح لا يموت إلى الأبد فهذا لا يمكن أن يكون من قول
المسيح -عليه السلام- لأن كل نفس ذائقة الموت لا محالة وإن كان الأمر على سبيل
المجاز فإن ذلك يتطلب صياغة أدق من التعبير «لن ير الموت إلى الأبد»!!

(ج) - شيوع التحريف وقت كتابة الأناجيل:

ولعلك أيها القارئ الكريم لا تأخذك الدهشة إذا علمت أن التحريف كان
منتشراً أشد الانتشار وقت كتابة هذه الأناجيل، فلقد كان وقتئذ في مقدور أى
شخص أن يدعى أنه من أتباع المسيح. وأنه يقول ما يقول بإلهام، وأن الله تعالى
حل فيه ونزل عليه على شكل ألسنة منقسمة كأنها من نار (أعمال ٢ : ٣) فيجد له
أتباعاً وأنصاراً ومريدين.

ويثبت شيوع التحريف والادعاء من قول بولس «إنى أتعجب أنكم تستقلون
هكذا سريعاً عن الذى دعاكم بنعمة المسيح إلى إنجيل آخر ليس هو. غير أنه يوجد
قوم يزعمونكم ويريدون أن تحولوا لإنجيل المسيح» (غلاطية ١ : ٦ ، ٧) وقوله :
«ولكن ما أفعله سأفعله، لأقطع فرصة الذين يريدون فرصة كي يوجدوا كما نحن
أيضاً فى ما يفخرون به، لأن مثل هؤلاء رسل كَذَبَةٌ فَعَلَهُ. ماكرون، مُفَيِّرُونَ شكلهم
إلى شبه رسل المسيح» (٢كو ١١).

(د) - ثبوت التحريف فى الأناجيل الأربعة التى يؤمن بها نصارى اليوم:

التحريف فى الأناجيل الأربعة التى يؤمن بها نصارى اليوم ثابت قطعاً، وإنى أكتفى بإثباته مما ذكرت من الاختلاف بينها فيما ترويه عن المسيح - عليه السلام - من حيث نسبه، وحياته الأولى، وتعرفه على نبي الله يحيى بن زكريا - عليهما السلام - واختلاف تلك الأناجيل فى شأن تلاميذه ومعجزاته... إلخ، والبعض الآخر سيثبت فيما يلى من الأبحاث. وبالإضافة إلى ذلك فإن ما بين أيدينا اليوم من نسخ الكتاب المقدس طباعة الكاثوليك يخالف طباعة البروتستانت اختلافاً جوهرياً يمس العقائد الأساسية عندهم والمسائل الهامة فى تعاليمهم.

وسأضرب مثلاً على ذلك من بعض ما هو مختلف فى الطبعتين المذكورتين... مما لا يتسع المجال لأكثر منه فى الجدول التالى:

جدول رقم (١)

بعض الاختلافات بين نسخ الكتاب المقدس عند كل من الكاثوليك والبروتستانت

العهد الجديد طباعة الكاثوليك	العهد الجديد طباعة البروتستانت
(متى ١٦ : ١٨) وأنا أقول لك أنت صخرة وعلى هذه الصخرة أبني بيعتى.	وأنا أقول لك أنت بطرس وعلى هذه الصخرة أبني كنيستى.
(لوقا ٢٢ : ٣١) ثم قال الرب: سمعان سمعان هو ذا الشیطان سأل أن يغربلكم مثل الحنطة أنا أطلب لك لا ينقص إيمانك وأنت تارة راجعاً ثبت إخوتك.	وقال الرب: سمعان سمعان هو ذا الشیطان طلبكم ليغربلكم كالحنطة وإنى طلبت من أجلك لكى لا يفنى إيمانك وأنت متى رجعت ثبت إخوتك.

العهد الجديد طباعة البروتستانت	العهد الجديد طباعة الكاثوليك
فدخل إليها الملاك وقال سلام لك أيتها المنعم عليها الرب معك مباركة أنت في النساء .	(لوقا ١ : ٢٨) فلما وصل إليها الملاك قال السلام لك يا ممتلئة نعمة الرب معك مباركة أنت في النساء .
وحينما تصلون لا تكررُوا الكلام باطلا كالأمم فإنهم يظنون بكثرة كلامهم يستجاب لهم .	(متى ٦ : ٧) وإذا صليتم فلا تكثرُوا الكلام ^(١) مثل الوثنيين لأنهم يظنون أن يسمع لهم بكثرة كلامهم .

وليست هذه المخالفات مجرد اختلاف في الألفاظ، ولكنها تمس جوهر ما يبنى عليه كل من الكاثوليك والبروتستانت عقائدهم الدينية، فالمقتطف الأول مثلا: يتخذ الكاثوليك حجة في كون المسيح قد أعطاهم السلطة التي تخول لهم سن الشرائع. ووضع القوانين مما يبينه ما بعده من جمل في قوله لبطرس: «وأعطيك مفاتيح ملكوت السموات فكل ما تربطه على الأرض يكون مربوطا في السماء وكل ما تحله على الأرض يكون محلولا في السماء».

فالكاثوليكي يجعل بطرس ومن يخلفه في رئاسة الكنيسة الصخرة التي هي أساسها، والبروتستانتى ينكر هذه البيعة التي تخالف مذهبه إذ لا يرى لرجل الدين أن يخالف تعاليم كتابه، ويغير فيه، مع كونه هو نفسه يغير فيها ما شاء له الهوى، فلا ترى طبعة من طبعات البروتستانت للكتاب المقدس إلا وتغاير سابقتها.

والبروتستانتى في المثال الثانى يرى أن بطرس يجوز أن يفنى إيمانه، والكاثوليكي يقول إنه ينقص فقط ولا يفنى جملة.

(١) الكاثوليك في تلاوة المسبحة يكررون الصلاة الربية خمس مرات والسلام الملائكى خمسين مرة لمريم.

والكاثوليكي في المثال الثالث يقول إن مريم ممتلئة نعمة أى أنها مقدسة، ولكن البروتستانتى يرى خلاف ذلك ويقول إن الله ينعم عليها كسائر البشر.

وكذلك الحال فى سائر العقائد والاختلافات بين سائر الجمل وترى أمثلة منها فى بركسيس (١٤ : ٢٢ ، ١٥ ، ٤١ ، ٢) ، (تسالونيكى ٢ : ١٤ ، ٢) ، (بطرس ١ : ١) ، (٢ تيموثاوس ٤ : ٨) ، (الجامعة ٩ : ١ ، ٢) ، (يعقوب ٥ : ١٤) ، (ملاخيا ١ : ١٠ ، ١١) (١ كو ٩ : ٥) ، (رؤيا ١٤ : ١-٦) . . إلخ إلخ .

فأى الكتابين هو الحقيقى؟ وعلى أى أساس كان هذا الاختلاف؟

(هـ) - الأناجيل التى يؤمن بها نصارى اليوم كتابها مجهولون :

لم ينكر أحد من دعاة المسيحية العديدين - على اختلاف مذاهبهم - أن الأناجيل الموجودة بين أيدي نصارى اليوم - ليست إلا تراجم لنسخ أو لرسائل ألقت فى عهد قديم . . وذلك أن من يقرأها يتبين له فى الحال أنها ليست من إنشاء مؤلفيها، وأكبر دليل على ذلك هو وجود الجمل التى لا بد وأن تكون من كلام المترجمين .

ومثال ذلك ما جاء فى الإنجيل المنحول إلى متى (متى ٢٤ : ١٥) مما ترجمته : «متى نظرتهم رجفة الخراب التى قال عنها دانيال النبي قائمة فى المكان المقدس - ليفهم القارئ - فحيثذ ليهرب الذين فى اليهود إلى الجبال»، وواضح أن جملة «ليفهم القارئ» الاعتراضية هى تنبيه من المترجم .

وكذلك حكم الجملة التى تقول «الذى تفسيره مرسل» الموجودة ضمن كلام إنجيل يوحنا (يوحنا ٩ : ٨) «وقال له : اذهب اغتسل فى بركة سلوام - الذى تفسيره مرسل» ؛ ومثله ما جاء فى إنجيل لوقا (لوقا ٧ : ٣١) «ثم قال الرب : فيم إذن أشبه هذا الجبل أو ما الذى يشابهونه؟»، فإن جملة «ثم قال الرب» هى كذلك توضيح من المترجم وهى من كلام الناقل .

وأوضح من ذلك كله ما جاء فى آخر إنجيل يوحنا بالنص الذى ترجمته : «هذا هو التلميذ الذى يشهد بهذا وكتب هذا ونعلم أن شهادته حق»، ومثله ما جاء فى نفس الإنجيل (يوحنا ١٩ : ٣٤ ، ٣٥ ، ٣٦) من قوله : «لكن واحداً من العسكر

طعن جنبه بحربة وللوقت خرج دم وماء والذي عاين شهد وشهادته حق وهو يعلم أنه يقول الحق لتؤمنوا أنتم لأن هذا كان ليتم الكتاب القائل عظم لا يكسر منه» .

وظاهر تمامًا أن الجملة «والذى عاين شهد وشهادته حق وهو يعلم أنه يقول الحق لتؤمنوا أنتم» ليست من إنشاء نفس الكاتب الذى كتب الإنجيل .

هؤلاء المترجمون لا تعرف الكنيسة عنهم شيئاً، ولا يعلم دعاة المسيحية التواريخ التى ترجمت فيها كتبهم، أو الزمان الذى نسخت فيه، ولا يدرى أحد أمسيحيون كانوا أم يهود، أم صابئون أم مشركون، ولا يعرف عن أمانتهم، أو دقة معرفتهم باللغات شيئاً^(١). فلا يستبعد أنهم هم الذين شوهوا الأصول، وبدلوا المعانى، وحرّفوا الألفاظ، وأتوا بالعجب العجيب^(٢).

هذا هو ما يتعلق بالمترجمين وحالهم، وأما ما يتعلق بالأشخاص المنسوبة إليهم الأناجيل، فهذا نتركه للدعاة المسيحيين أنفسهم لبيّنوه.

فأما عن إنجيل متى فلا يعلم أحد باللغة الأصلية التى كتب بها هذا الإنجيل. فذهب بعضهم إلى كونه ربما كتب باليونانية، وزعم الآخرون أنه يجوز أن يكون قد كتب بالعبرانية أو اللاتينية ولم يستطع أحد البتة أن يعين الزمن الحقيقى الذى كتب فيه أى كتاب من الكتب الأربعة. وأما عن نسبة إنجيل متى إلى متى الحوارى فقد جاء فى كتاب (حياة المسيح) للأب (ديدون) أن بعض الثقة قال بأن الإنجيل الحالى المنسوب إلى متى ليس من كتابته^(٣). بل هو مقتطف من أصل مفقود كان ينسب إلى متى الحوارى. بل لقد نادى (فاستس) فى القرن الرابع الميلادى وهو من علماء (مانى كيز) أن الإنجيل المنسوب إلى متى ليس من تصنيفه.

(١) التراجم العربية والإنجليزية للأناجيل التى يؤمن بها نصارى اليوم والمطبوعة فى أيامنا هذه هى فى غاية من ركاكة الأسلوب وضعف اللغة على الرغم من المراجعات العديدة التى تعرضت لها، فما بالك بالمترجمين القدماء المجهولين!!

(٢) عد (ميل) التحريفات التى فى الإنجيل فوجدها ثلاثين ألفاً، ووجدها كريسيباخ خمسين ومائة ألف، وقررت دائرة المعارف البريطانية فى المجلد التاسع عشر أن التشوهات بلغت ألف ألف (١,٠٠٠,٠٠٠).

(٣) ويزيد هذه الشبهة قوة أن الكتابة فى هذا الإنجيل ليست بضمير المتكلم كما فى لوقا مثلاً.

وأما عن إنجيل لوقا^(١). فقد قرر (أشلاير ماخر) فى كتابه «الأبحاث عن إنجيل لوقا» ما ترجمته: «إن إنجيل لوقا ما هو إلا كتب مختلفة كتبت فى أزمنة غير معينة بواسطة قوم مجهولين».

وأما عن إنجيل مرقس فقد قال (رويس) الألمانى إنه كان الأصل الذى اقتبس منه كل من إنجيلى متى ولوقا.

وقال (إيخ هورن) فى كتابه (مقدمة العهد الجديد) إن الإنجيل الأصيل كتاب واحد استنبط منه ثلاثة أناجيل ليس منها إنجيل يوحنا^(٢).

فترى من ذلك أن علماء المسيحية أنفسهم يشكون فى الأنجيل الأربعة التى يتداولونها فى كنائسهم اليوم، ولا يعلمون شيئاً عن كاتبها، ولا عن تواريخ كتابتها، وأن التناقض الظاهر بينها يضيف إلى جهل قسيسى النصرانية بالمصنفين والمترجمين وكتاب الأنجيل جهل أنفسهم بعضهم بعضاً، وإلا لاتحدوا جميعاً فى الرواية، ولما تضاربت أقوالهم، وتباينت آراؤهم. ولما ذهب كل منهم مذهباً خاصاً فى التأليف، وصدق الله العظيم إذ يقول فيهم: ﴿أَفَتَطْمَعُونَ أَنْ يُؤْمِنُوا لَكُمْ وَقَدْ كَانَ فَرِيقٌ مِّنْهُمْ يَسْمَعُونَ كَلَامَ اللَّهِ ثُمَّ يُحَرِّفُونَهُ مِنْ بَعْدِ مَا عَقَلُوهُ وَهُمْ يَعْلَمُونَ﴾ [البقرة: ٧٥].

(و) - تعدد الأنجيل واختلافها:

أذكر هنا عدداً من الأنجيل المعروفة لنا (وهو غيضى من فيض) ليرى القارئ الكريم كيف أدى الخلاف إلى تعددها، وعمل التحريف إلى زيادتها وتباينها، وهذه الأنجيل تشمل أعداداً كبيرة جداً منها ما يلى (جدول رقم ٢):

(١) بعض الفرق المسيحية كالفرقة المرسونية والفرقة الأيونية وفرقة الموحدين (Unitarian) أسقطت البابين الأول والثانى من إنجيل لوقا مع وجود الاختلاف الكبير بين كتابها وكتاب لوقا الحالى كذلك.

(٢) من شاء الاستزادة من أقوال علماء الفرنجة فليرجع إلى كتابى (إظهار الحق) و (السيوف البتارة) والكتب المشار إليها فى هذا المتن وغيرها كثير.

* إنجيل ماري بطرس.	* إنجيل ماري المصريين.	* إنجيل صبوة المسيح.
* إنجيل ماراندراس.	* إنجيل ماربرتلماوس.	* إنجيل كرنتييه.
* إنجيل فالنتينوس.	* إنجيل السيمونيين.	* إنجيل يهوذا.
* إنجيل السريان.	* إنجيل العبرانيين.	* إنجيل النصاري.
* إنجيل نيقوديموس.	* إنجيل أندرياه.	* إنجيل الطفوليت (لتي).
* إنجيل فيليب.	* إنجيل توماس.	* إنجيل برتولما.
* إنجيل طفوليت المسيح.	* إنجيل يعقوب.	* إنجيل ميته.
* إنجيل برناباه.	* إنجيل تهيودايوس.	* إنجيل بولس.
* إنجيل برنابا.	* إنجيل الفرقة الأيونية.	* إنجيل الفرقة المارسيونية.
* إنجيل مستي.	* إنجيل مرقص.	* إنجيل لوقا.
* إنجيل يوحنا (١).	* إنجيل يوحنا (٢).	* إنجيل الحواريين.

جدول رقم (٢) يوضح أسماء عدد قليل من مئات الأناجيل التي تم افتراؤها على نبي الله عيسى ابن مريم (عليهما السلام).

وإذا أضفنا إلى هذه القائمة الأناجيل الأربعة المخالفة التي طبعها البروتستانت. لأصبح لدينا ٣٧ إنجيلاً^(١) فهل يمكن نسبة أي منها إلى السيد المسيح (عليه السلام)؟ وإذا أمكن تجاوز ذلك فأياها يمكن أن يكون إنجيل المسيح الحقيقي؟

إن الإنجيل الحقيقي الذي نزل على المسيح عيسى ابن مريم (عليه السلام) هو بالقطع غير الأناجيل السابقة الذكر. وسنبين ذلك - إن شاء الله - في مبحث المسيح في القرآن الكريم.

(١) هذا عدا الكتب الكثيرة المنسوبة زوراً إلى عيسى (عليه السلام) كرسالته إلى أبكرس ملك أديسة، ورسالته إلى كل من بطرس وبولس، وكتاب التمثيلات والوعظ وزبورته الذي كان يعلم به الحواريين والمريدين خفية، كتاب الشعوذات والسحر، كتاب مسقط رأس المسيح ومريم وظنوها رسالته التي سقطت من السماء في المائة السادسة... إلخ.

المبحث التاسع: المسيح (عليه السلام) فى الرسائل الثلاث والعشرين الملحقمة بأناجيل اليوم؛

ينقسم (العهد الجديد) كما سبق وأن أشرنا إلى ثلاثة أجزاء ولقد تكلمنا عن المسيح فى الجزء الأول منها وهو الأناجيل الأربعة، وفى هذا القسم سنبحث عن المسيح فى الجزئين الثانى والثالث المشار إليهما آنفاً، أى أننا سنبين كيف نعرفه من الرسائل الاثنتين والعشرين وكيف نعرفه من رؤيا يوحنا التى تختم كتب «العهد الجديد».

وسنرى فى هذين الجزأين كيف تغيرت أوصاف شخصية المسيح، وكيف تطورت نظرة كتاب الأناجيل له، وكيف اختلفت الرواية عنه، وكيف كُذِّبَ عليه، وادعيت له الألوهية زوراً وبهتاناً وإفكاً وسيظهر ذلك فيما يلى:

أ- المسيح (عليه السلام) فى رسائل العهد الجديد:

إنك أيها القارئ الكريم إذا قرأت الرسائل الاثنتين والعشرين الملحقمة بالعهد الجديد. وجدتها كلها تتحدث عن شخصية خيالية اسمها المسيح (أعمال ٢٥: ١٩)^(١) (تصفه بالبنوة المزعومة لله)^(٢) (تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً) وتقول إن أباه (الأب) - بحسب هذا الزعم - أرسله ليخلص العالم من خطيئة وهمية يسمونها الذنب المغروس (PECCATUM ORIGINAL)، ويدعون أن الجنس البشرى وصم بها من جراء أكل آدم - عليه السلام - من الشجرة المحرمة، وأنه (أى المسيح) صلب فداءً عنهم^(٣) وأنه دخل جهنم وأنه لبث فيها ثلاثة أيام مع الأرواح المعذبة (بطرس ٣: ١٩)^(٤).

هذه الرسائل لا يعرف كاتبوها، ولا متى ولا أين كتبت، ولا بأية لغة كتبت أصلاً، حيث إن أقدم أصول لها بين أيدي نصارى اليوم مخطوطة باليونانية

(١) (ولكن كان لهم عليه مسائل من جهة ديانتهم وعن واحد اسمه يسوع قد مات وكان بولس يقول إنه حى) وهذا بالطبع مثل مما ينم عنه الجزء كله.

(٢) لقد طلب من أحد القساوسة بمدينة أفسس أن يكتب إنجيلاً ينادى بألوهية المسيح حيث إن الأناجيل الثلاثة المعتمدة ليس فيها ما يدل على ألوهية المسيح، فكتب لهم إنجيلاً فلسفياً أطلق عليه إنجيل يوحنا أو بشارة يوحنا.

(٣) سنفى دعوى الفداء حقها من البحث فى مبحث الفداء والصلب إن شاء الله.

(٤) (الذى فيه أيضاً ذهب فكرر الأرواح التى فى السجن إذ عصت قديماً حيث كانت أناة الله تنتظر مرة . . إلخ).

القديمة، وهى لغة لم يتحدثها السيد المسيح ولا أى من حواريه، فضلاً عن أنها لا تذكر شيئاً عن ولادته، أو نسبه أو حياته، ولا عن أفعاله وأقواله وتعاليمه، بل لا تشير أية إشارة إلى الأناجيل الأربعة، ولا ترجع فى أمر من أمورهما إلى التعاليم المبينة فيها.

وخلاصة القول أنك فى تلك الرسائل المنحولة تجد المسيح ابن الإنسان وقد أصبح فجأة ابناً لله. وشريكاً له فى ملكه، أو الإله ذاته، وغدا الكلام فيها عن رجل من عوام الناس ادعى الرسالة وصدقوه فيها، فسموه رسول المسيح، أو رسول الله - على حد تعبيرهم واعتقادهم - مما سنبينه فى القسم التالى من هذا المبحث إن شاء الله.

ب- المسيح (عليه السلام) فى رؤيا يوحنا:

(Jesus Christin the Revelation To John)

إذا ما وصلنا إلى الجزء الثالث من الإنجيل وهو رؤيا يوحنا وجدنا ذاك الابن المزعوم وقد صار على عرش السموات والأرض إلهاً حاكماً.

ولندع يوحنا يبين لنا رؤياه الخرافية إذ يقول بعد مدمة طويلة إنه بينما كان فى جزيرة بطمس (PATMOS) سمع من ورائه صوتاً ثم قال: «فالتفت لأنظر الصوت الذى تكلم معى ولما التفت رأيت سبعة منابر من ذهب وفى وسط السبعة المنابر شبه ابن الإنسان متسربلاً بثوب إلى الرجلين وتمنطقاً عند ثدييه بمنطقة من ذهب، وأما رأسه، وشعره فأبيضان كالصوف الأبيض كالثلج، وعيناه كلهيب نار ورجلاه شبه النحاس النقى كأنهما محميتان فى أتون. وصوته كصوت مياه كثيرة، ومعه فى يده اليمنى ثلاثة كواكب وسيف ماض ذو حدين يخرج من فمه، ووجهه كالشمس وهى تضىء فى قوتها، فلما رأته سقطت عند رجله كमित فوضع يده اليمنى على قائلاً لى: لا تخف أنا هو الأول والآخر والحي وكنت ميتاً^(١) وها أنا

(١) من الذى أماته؟ ومن الذى أحياه وماذا جاء به على سبعة منابر من ذهب؟ وكيف يجلس أو يقف ذلك الذى له شبه ابن الإنسان على سبعة منابر فى آن واحد؟ يالها من رؤيا يختلف أسلوبها الخرافى عن أسلوب إنجيل يوحنا الفلسفى!

حتى إلى أبد الآبدين آمين ولى المفاتيح الهاوية والموت فاكتب ما رأيت وما هو كائن وما هو عتيد أن يكون بعد هذا»^(١) (رؤيا يوحنا ١ : ١٢ - ١٩).

وترى يوحنا يشبه إلهه بعد ذلك بقوله: «إن له عينان كلهيب نار ورجلاه مثل النحاس النقى» (رؤيا يوحنا ٢ : ١٨).

ثم ترى يوحنا في هذا القسم وقد جعل المسيح خروفاً^(٢) فقال: «ورأيت فإذا في وسط العرش والحيوانات الأربعة وفى وسط الشيوخ خروف قائم كأنه مذبوح له سبعة قرون وسبع أعين هى سبعة أرواح الله المرسله إلى كل الأرض».

وبعد أن جعله خروفاً لم تطمئن نفسه حتى ذبحه فقال: «ونظرت وسمعت صوت ملائكة كثيرين حول العرش والحيوانات والشيوخ وكان عددهم ربوات ربوات وألف ألف قائلين بصوت عظيم: مستحق هو الخروف المذبوح أن يأخذ القدرة والغنى والحكمة والقوة والكرامة والمجد والبركة وكل خليقة مما فى السماء وعلى الأرض وتحت الأرض وما على البحر كل منها سمعتها قائلة: للجالس على العرش، وللخروف البركة والكرامة والمجد والسلطان إلى أبد الآبدين وكانت الحيوانات الأربعة تقول: آمين، والشيوخ الأربعة والعشرون خروا وسجدوا للحى إلى أبد الآبدين». (رؤيا ٥ : ٦ - ١٤).

ومثل ذلك قوله: «أنه وجد أمماً واقفين أمام العرش وأمام الخروف متسربلين بثياب بيض وفى أيديهم سعف النخل وهم يصرخون بصوت عظيم قائلين: الخلاص لإلهنا الجالس على العرش وللخروف» (رؤيا ٧ : ٩).

وقوله: «وقال لى: اكتب طوبى للمدعوين إلى عشاء عرس الخروف» (١٩ : ٩)، وقوله: «وأرانى نهراً صافياً من ماء حياة لامعاً كبلور خارجاً عن عرش الله والخروف» (١٢ : ١)، وقوله: «ولا يكون لعنة ما فيما بعد وعرش الله والخروف يكون فيها وعبيده يخدمونه» (٢٢ : ٣) . . . إلخ.

(١) يعتقد الأرثوذكس والكاثوليك أن هذا الكلام كلام الله ويعتقد البروتستانت أن هذا الكلام وكل كتاب الرؤيا بإصحاحاته الاثنى والعشرين محض خرافات ولهم فى ذلك كلام كثير لا داعى إلى ذكره هنا.

(٢) المسيحيون اليوم يرسمون إلههم بصورة خروف وذلك فى كنائسهم وفى كتبهم الدينية وغيرها.

وإنك لتجد أنه لا معنى أبدًا ولا حكمة هنالك مطلقًا فى تشبيههم إلههم بخروف.
وإننا إذا فرضنا أنهم أرادوا بالخروف معنى الوداعة والركة والاستسلام فليس ذلك من
صفات الألوهية.

وإذا فرضنا أن الرقة والوداعة والاستسلام هى صفات إلههم خاصة، وإذا فرضنا
أن ذلك هو ما دعاهم إلى أن يسموه خروفاً. فما بالهم يزعمون أن للخروف غضبًا
وصولة وشكيمة وبطشًا؟.

هل للخروف غضب عظيم يدعو ملوك الأرض والعظماء والأغنياء والأمراء
والأقوياء وكل عبد وكل حر...» أن «يخفوا أنفسهم فى المغاير وفى صخور الجبال
وهم يقولون للجبال وللصخور اسقطى علينا أخفينا عن وجه الجالس على العرش
وعن غضب الخروف» (رؤيا ٦ : ١٥ ، ١٦)؟

ثم إننا إذا رجعنا إلى الأناجيل الأربعة التى يؤمن بها المسيحيون وجدنا المسيح
لا يسمى فيها (خروفاً) بل يسمى (راعى الخراف) وذلك مثل القول المنسوب له فى
إنجيل يوحنا (١٠ : ١١) «أنا هو الراعى الصالح والراعى الصالح يبذل نفسه عن
الخراف» وقوله : «خرافى تسمع صوتى وأنا أعرفها فتتبعنى». (يوحنا ١٠ : ٢٧)،
وقوله : «جميع الذين أتوا قبلى هم سراق ولصوص ولكن الخراف لم تسمع لهم»
(متى ١٠ : ٨)^(١).

فتبين لنا من هذا، أن كاتب هذا السفر هو الذى يصح أن يسمى خروفاً،
وكذلك باقى أتباعه. وذلك حسب ما ورد فى إنجيل لوقا على لسان السيد المسيح
والذى ترجمته : «هأنذا أرسلكم مثل حملان بين ذئاب» (لوقا ١٠ : ٣).

فبأى حق لهذه الرؤيا المزورة أن تسمى المسيح (عليه السلام) - وهو من أولى العزم
من الرسل - خروفاً، وهى تسمية تحط من قدر الإنسان العادى لأنه أفضل من الخروف

(١) لا أصدق مطلقاً أن المسيح كان يقول إن (جميع الذين أتوا قبلى هم سراق ولصوص) وإلا فهل يتصور
عاقلة أن الرسل والأنبياء من عهد آدم إلى موسى وأنبياء بنى إسرائيل أجداد المسيح كانوا سراقاً
ولصوصاً؟ هذه الجملة هى التى دعت فرقة (مانى كيز) المسيحية إلى القول بأن الشيطان خدع أنبياء
اليهود وأن الشيطان هو الذى كلمهم وكلم موسى (شرف الله جميع أنبيائه ورسله عن ذلك).

حسب ما ورد في إنجيل متى الذي يقول: «فالإنسان كم هو أفضل من الخروف» (متى ١٢ : ١٢) فما بالنسبة لجلال الله الذي يجب أن ينزه فوق جميع صفات خلقه، وفوق كل وصف لا يليق بجلاله، وقد صنع لهم خيالهم المريض من المسيح إلهاً.

وفي التحذير من مثل هذا الانحراف يقول الحق تبارك وتعالى:

﴿وَمَنْ أَضَلُّ مِمَّنْ يَدْعُو مِنْ دُونِ اللَّهِ مَنْ لَّا يَسْتَجِيبُ لَهُ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ وَهُمْ عَنْ دُعَائِهِمْ غَافِلُونَ (٥) وَإِذَا حُشِرَ النَّاسُ كَانُوا لَهُمْ أَعْدَاءً وَكَانُوا بِعِبَادَتِهِمْ كَافِرِينَ﴾ [الأحقاف: ٥، ٦].

ويقول (عز من قائل): ﴿تِلْكَ الرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَى بَعْضٍ مِنْهُمْ مَنْ كَلَّمَ اللَّهُ وَرَفَعَ بَعْضَهُمْ دَرَجَاتٍ وَآتَيْنَا عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ الْبَيِّنَاتِ وَأَيَّدْنَاهُ بِرُوحِ الْقُدُسِ وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ مَا اقْتَتَلَ الَّذِينَ مِنْ بَعْدِهِمْ مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَتْهُمْ الْبَيِّنَاتُ وَلَكِنْ اخْتَلَفُوا فَمِنْهُمْ مَنْ آمَنَ وَمِنْهُمْ مَنْ كَفَرَ وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ مَا اقْتَتَلُوا وَلَكِنَّ اللَّهَ يَفْعَلُ مَا يُرِيدُ﴾ [البقرة: ٢٥٣].

﴿لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ قُلْ فَمَنْ يَمْلِكُ مِنَ اللَّهِ شَيْئًا إِنْ أَرَادَ أَنْ يُهْلِكَ الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ وَأُمُّهُ وَمَنْ فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا وَلِلَّهِ مُلْكُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ وَمَا بَيْنَهُمَا يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ وَاللَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ [المائدة: ١٧].

﴿لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ وَقَالَ الْمَسِيحُ يَا بَنِي إِسْرَائِيلَ اعْبُدُوا اللَّهَ رَبِّي وَرَبَّكُمْ إِنَّهُ مَنْ يُشْرِكْ بِاللَّهِ فَقَدْ حَرَّمَ اللَّهُ عَلَيْهِ الْجَنَّةَ وَمَأْوَاهُ النَّارُ وَمَا لِلظَّالِمِينَ مِنْ أَنْصَارٍ (٧٢) لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ ثَالِثُ ثَلَاثَةٍ وَمَا مِنْ إِلَهٍ إِلَّا إِلَهٌ وَاحِدٌ وَإِنْ لَمْ يَنْتَهُوا عَمَّا يَقُولُونَ لَيَمَسَّنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ﴾ [المائدة: ٧٢، ٧٣].

الفصل الثانى

بولس ودوره فى تحريف

رسالة المسيح (عليه السلام)

فى الأسطر القليلة التالية سنحاول أن نلقى شعاعاً من الضوء على حال بولس الذى سمى نفسه رسولاً (رومية ١ : ١)، وسنظهر حقيقة من نفس رسائله التى كتبها إلى أتباعه والتى يعتقد المسيحيون - خطأ - أنها كتب من عند الله، رغم فقد الدليل العقلى، وعدم وجود البرهان النقلى على شىء من ذلك، وصدق الله العظيم إذ يقول فيهم وفى أمثالهم:

﴿إِنْ هِيَ إِلَّا أَسْمَاءٌ سَمَّيْتُمُوهَا أَنْتُمْ وَآبَاؤُكُمْ مَا أَنْزَلَ اللَّهُ بِهَا مِنْ سُلْطَانٍ إِنْ يَتَّبِعُونَ إِلَّا الظَّنَّ وَمَا تَهْوَى الْأَنْفُسُ وَلَقَدْ جَاءَهُمْ مِنْ رَبِّهِمُ الْهُدَى﴾ [النجم : ٢٣].

ولعظيم خطر بولس هذا، ولكبير أثره فى تحويل مجرى النصرانية، وتبديل الإنجيل الذى أنزل على عيسى (عليه السلام) وتحريف تعاليمه، وإعدام روح رسالته الحقّة والقضاء عليها، نرى لزماً علينا أن نبين عن شخصيته من كتبه، ونبين عن نفسه من رسائله، حتى نصبح وقد أتينا بالحجة الدامغة، وظهرنا بالبرهان القاطع الذى لا سبيل إلى نقضه أو تكذيبه.

سنذكر هنا أصل بولس، ونبين كيفية ادعائه الرسالة، ثم نشرح الحالة الاجتماعية التى ظهر فيها، ونذكر الشروط التى يجب أن تتوفر فى أتباع المسيح حسب ما جاء فى الأناجيل الأربعة التى يؤمن بها نصارى اليوم، ثم نخرج على رسائله لنرى نصيبها من دعوى الإلهام، ونذكر تعاليمه لنرى مقدار مخالفتها لتعاليم المسيح (عليه السلام).

سنعرض كل ذلك أمام القارئ الكريم، حتى يرى بنفسه كيف أنشأ بولس هذا ديناً خاصاً به، لا يتصل بدين المسيح بصلة، أو يمت إليه بسبب من الأسباب.

المبحث الأول: أصل بولس:

بولس هذا يهودى مجهول الأصل. وكان معروفًا باسم «شاول الطرسوسى أو الطرطوسى» تكلم بعد المسيح بجيل كامل. ولم يره فتارة يدعى لنفسه أنه يهودى طرطوسى (أعمال ٢١ : ٣٩)، وتارة يصرخ فى المجتمع قائلاً إنه فريسي ابن فريسي (أعمال ٢٣ : ٦)، وأخرى يقول إنه رجل رومانى (أعمال ٢٢ : ٢٥) وذلك بالرغم من معرفة رجال الحكومة له وقتئذ باعتباره أنه مصرى (أعمال ٢١ : ٣٨).

ولعلك تعجب من ذلك وتأخذك الدهشة من هذا الاختلاف، ولكنى سأبين لك كيف كان يلبس بولس لكل حال لبوسها، وكيف يغير جنسيته فى المناسبات لكى يلائم الموقف. فقلوه إنه يهودى طرطوسى، كان حين خطب اليهود يوم القبض عليه حتى يكسب عطفهم بقوله إنه نشأ وتربى يهودياً مثلهم وإن ذلك قوله لهم: «أنا رجل يهودى ولدت فى طرطوس كىلكية ولكن ربيت فى هذه المدينة مؤدباً عن رجلى غملائيل على تحقيق الناموس الأبوى». (أعمال ٢٢ : ٣).

وأما ادعاؤه خلاف ذلك أنه فريسي ابن فريسي، فهو ما ذكر فى (أعمال ٢٣ : ٦) «ولما علم بولس أن قسمًا منهم صدوقيون والآخر فريسيون صرخ فى المجمع أيها الرجال الأخوة أنا فريسي ابن فريسي»، وأما ادعاؤه أنه رومانى فذلك ليخلص نفسه من الجنود الرومانية التى قبضت عليه، ويبينه ما جاء فى (أعمال ٢٢ : ٢٥) «فلما مدوه للسياط قال بولس لقائد المائة الواقف أيجوز لهم أن يجلدوا إنساناً رومانياً غير مقضى عليه».

المبحث الثانى: ادعاء بولس الرسالة بغير دليل:

كان بولس - قبل إدعائه المسيحية - من أشد أعداء المسيحيين، كان يفتك بهم ويرسل بهم إلى السجون وينفيهم من البلدان (أعمال ٩ ، ٢٢ ، ٢٦)، ولما لم يجد هذا المبدأ ناجعاً، ولم يُلْفِه مَبْلَغًا إلى الغاية التى رسمها، اتخذ سياسة أخرى. فكان يأمر أتباعه بالكذب على يسوع. ويضطر الناس إلى تلفيق الروايات عنه وذلك باعترافه حيث يقول: «وفى كل المجمع كنت أعاقبهم مراراً كثيرة وأضطرمهم

إلى التجديف» (أعمال ٢٦ : ١١)، وجريا وراء الغاية التي كان ينشدها ادعى كذباً أن المسيح (عليه السلام) ظهر له وكلمه وأمره بالرسالة وكلفه بدعوة الناس.

قال بولس بياناً لذلك، أنه بينما كان ذاهباً إلى دمشق: «أبرق حوله نور من السماء فسقط على الأرض وسمع صوتاً قائلاً له: شاول شاول لماذا تضطهدينى. فقال من أنت يا سيد فقال الرب أنا يسوع الذى أنت تضطهده صعب عليك أن ترفس مَنَّاخِس فقال له وهو مرتعب ومتحير: يا رب ماذا تريد أن أفعل فقال له الرب: قم وادخل المدينة فيقال لك ماذا ينبغى أن تفعل»^(١) (أعمال ٩ : ٣ - ٦).

وهكذا وجد بولس لنفسه أتباعاً يصدقون أن المسيح (عليه السلام) ظهر له وكلمه وجعله رسولاً ولو لم يأت بمعجزة أو يقيم على ادعائه دليل.

لقد رأى بولس أنه لو ادعى النبوة دون الرسالة، لما استفاد من ذلك كثيراً أو قليلاً، ولاضطر أن يسير حسب أوامر المسيح، وأن يعمل بتعاليمه، وأن يدعو للدين المسيحى الصحيح الذى يريد محوه ويعمل جهده للظهور على أنقاضه^(٢).

وقد خاف بولس أن يدعى النبوة وحدها لئلا يلتفت الناس إلى تحذير المسيح من الأنبياء الكذبة فيما جاء فى الإنجيل المنسوب إلى متى من قوله: «احترزوا من الأنبياء الكذبة الذين يأتونكم بشياب الحملان ولكنهم من داخل ذئاب خاطفة، من ثمارهم تعرفونهم، هل يجتنون من الشوك عنباً أو من الحسك تيناً، هكذا كل شجرة جيدة تصنع ثماراً جيدة، وأما الشجرة الردية فتصنع ثماراً ردية، لا تقدر شجرة جيدة أن تصنع ثماراً ردية، ولا شجرة ردية أن تصنع ثماراً جيدة، كل شجرة لا تصنع ثماراً جيداً تقطع وتلقى فى النار، فإذا من ثمارهم تعرفونهم» (متى ٧ : ١٥ - ٢٠).

فأية ثمار جيدة كانت لبولس؟ إن الثمار الجيدة هى التوحيد والمحافظة على الوصايا العشر، وإطاعة أوامر الخالق الموحى بها إلى كل من موسى وعيسى، وأما الثمار الرديئة فهى الإشراك بالله، ومحو تعاليم موسى، ومخالفة أوامر المسيح، وتحريف رسالته وتزييف دينه والتجديف عليه.

(١) هذه الرواية تختلف عما ذكره بولس فى (أعمال ٢٢ : ٥) وتختلف الروايتان عما كرره فى (أعمال ٢٦ : ١٢).

(٢) ولكى يحقق بولس هذه الغاية جعل نفسه رسولاً لمجرد سقوطه على الأرض وسماعه صوتاً، وجعل المسيح إلهاً.

لم يدّع بولس لنفسه النبوة لثلا يعلو عليه رسول كالمسيح، إذ كان الناس وقتئذ لا ينكرون أن عيسى رسول من لدن رب العالمين، ثم جعل بولس المسيح إلهاً حتى لا يقال إنه - أى بولس - إنما هو رسول لرسول، ثم ادعى لنفسه الرسالة خالصة من دون الناس ليجعل لنفسه حق التشريع، وليتاح له نقض تعاليم عيسى وهدم رسالته الحقيقية التى أساسها التوحيد الخالص لله - تعالى - دون سواه»^(١).

المبحث الثالث: ظهور أعداد كبيرة من الأنبياء الكذبة فى زمن بولس؛

حتى نميز الخبيث من الطيب، ونفرك بين الحق والباطل لابد لنا من فحص رسالة بولس وبحثها وعرض أمرها على محكمة العقل، ولعل من أهم أسباب ذلك هو وجود سيل جارف وجيش كبير من الكذابين أدعياء النبوة من الذين ظهوروا فى عصر بولس.

فأما انتشار الأنبياء الكذبة وقتئذ، فبيّنه ما جاء فى الإنجيل المنسوب إلى يوحنا مما ترجمته: «فلا تؤمنوا أيها الأحياء بكل روح من الأرواح بل امتحنوا الأرواح حتى تعلموا هل هى من عند الله أم لا - لأن كثيراً من الأنبياء الكذبة برزوا إلى هذا العالم» (١ يوحنا: ٤ : ١). ومثله ما جاء فى رسالة بولس الثانية إلى أهل كورنتس مما ترجمته (٢ كوا: ١١ : ١٢) «لأن مثل هؤلاء هم رسل كذبة فعلة ماكرون مغيرون شكلهم إلى شكل رسل المسيح» أى أنهم كانوا يدّعون أنهم رسله كذباً ونفاقاً.

وليست مسألة الرسالة بالأمر الهين الذى يستطيع أى امرئ أن يدعيها لنفسه متى أراد، خصوصاً على الحالة التى ذكرها بولس، بل إن الرسالة أمر عظيم الشأن، كبير الأهمية. إن لها شروطها الخاصة، وعلاماتها المميزة، وأسبابها العقلية الوجيهة، ولنذكر هنا أهم هذه الشروط، ولنبين فى الوقت نفسه نصيب بولس منها - إن كان له منها نصيب - مستندين فى ذلك على ما جاء به العهد الجديد. إن هذه الشروط هى كما يلى:

(١) الله - سبحانه وتعالى - هو الذى اصطفى من الملائكة رسلاً ومن الناس، ولما كان من غير المعقول أن يكون بولس رسولاً لرسول الله عيسى ابن مريم - عليهما السلام -، اضطر بولس أن يجعل عيسى - عليه السلام - إلهاً ليتسنى لبولس الزعم بأنه رسول.

(أ) - أن يكون مدعى الرسالة من أصل شجرة النبوة: ومن جزعها الأساسى الذى امتد من آدم إلى نوح إلى إبراهيم (عليهم السلام)، ثم تفرع إلى فرعين أحدهما يبتدىئ بإسحق وينتهى بابن مريم - عليهما السلام - ويرفعه وعدم تعقيبه توقفت النبوة فى هذا الفرع. والفرع الآخر يبتدىئ من إسماعيل (عليه السلام) حتى ينتهى إلى محمد رسول الله ﷺ الذى ختمت ببعثته الرسالات السماوية، وانتهت بنبوته كل النبوات، وربما كان من أجل ذلك قضاء الله تعالى بوفاة أولاده الذكور كلهم فى حياته (ﷺ).

ولبيان ذلك أنقل هنا نبذة صغيرة من إحدى مقالاتى التى أثبت فيها وضع القرآن الكريم وتقريره للقوانين الحقيقية للوراثة والاكتساب وذلك فيما أنشره بمجلة (هدى الإسلام) الغراء تحت عنوان (الإسلام والطب) فليرجع إليها من أراد، وأما النبذة المشار إليها التى تتعلق بموضوعنا هنا فأذكرها فيما يلى:

يرث المرء عن أبويه بعض صفاتهما بل قد تستمد تلك الصفات من الأجداد والأقارب، بعدت فترة الاتصال أو قرب أمدّها، وإننا نعلم أن روح الإنسان تتكون من نزعات مختلفة وأمّيات متباينة وصفات خلقية متضاربة؛ منها الحسن والسيئ؛ ومنها الطيب والردىء؛ وغرائز أبناء آدم لا نهاية لتعددّها ولا سبيل لحصر عددها، ومن ذلك الشجاعة والجن؛ والنشاط والكسل، والشبات والطيش، والرزانة والحمق، إلى غير ذلك مما يرث الابن منها ما يرث؛ وتزيد قوة الوراثة فى النسل كلما تقارب القرينان المورثان من الصفات الخلقية ولذلك استحسن عدم زواج الأقارب لتقارب صفاتهم وتمائل عيوب أخلاقهم؛ مما يؤدى إلى ظهور هذه العيوب فى النسل بشدة يظهر أثرها السيئ بعد ذلك.

لذلك ضيق الدين الإسلامى الخناق على زواج الأقارب وعين الحد الأدنى له فى قوله تعالى: ﴿وَلَا تَنْكِحُوا مَا نَكَحَ آبَاؤُكُمْ مِنَ النِّسَاءِ إِلَّا مَا قَدْ سَلَفَ إِنَّهُ كَانَ فَاحِشَةً وَمَقْتًا وَسَاءَ سَبِيلًا﴾ (٢٢) حُرِّمَتْ عَلَيْكُمْ أُمَّهَاتُكُمْ وَبَنَاتُكُمْ وَأَخَوَاتُكُمْ وَعَمَّاتُكُمْ وَخَالَاتُكُمْ وَبَنَاتُ الْأَخِ وَبَنَاتُ الْأُخْتِ وَأُمَّهَاتُكُمُ اللَّائِي أَرْضَعْنَكُمْ وَأَخَوَاتُكُمُ مِنَ الرِّضَاعَةِ وَأُمَّهَاتُ

نِسَائِكُمْ وَرَبَائِبُكُمُ اللَّائِي فِي حُجُورِكُمْ مِّنْ نِّسَائِكُمُ اللَّائِي دَخَلْتُمْ بِهِنَّ فَإِنْ لَّمْ تَكُونُوا دَخَلْتُمْ بِهِنَّ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ وَحَلَائِلُ أَبْنَائِكُمُ الَّذِينَ مِنْ أَصْلَابِكُمْ وَأَنْ تَجْمَعُوا بَيْنَ الْأُخْتَيْنِ إِلَّا مَا قَدْ سَلَفَ إِنَّ اللَّهَ كَانَ غَفُورًا رَّحِيمًا ﴿[النساء: ٢٢ ، ٢٣].

وإنك إذ أجلت بصرك في البلاد تجد لكل أمة غرائز مستحكمة في عامة أفرادها، شائعة في جميع طبقاتها لعبت الوراثة فيها الدور الأكبر، وكان للاكتساب فيها شأن لا ينكر، فترى البرود والتؤدة في أخلاق الإنجليز والرعونة عند الفرنسيين واللين عند المصريين، وترى حدة الطبع في المغاربة، والكسل في بلاد المناطق الحارة والنشاط عند الشوام إلى غير ذلك في مختلف الأمم.

ولو أنك ترى كل أمة ممتازة بصفات خاصة، إلا أن الأخلاق في نفس البلد الواحد قد تتباين وتتفاوت كصفات المصريين العامة لا تمنع أن تترك لكل مديرية صفات أخرى خاصة بها، كاختلاف بين غرائز أهل الصعيد وأهل الوجه البحري، بل هناك الاختلاف بين أهالي مختلف المديريات في الوجه البحري نفسه، بل هنالك صفات أخص من ذلك في عائلات كل مديرية، بل أفراد العائلة الواحدة تختلف أخلاقهم طبقا لقانون الوراثة وحكم المقارنة وناموس الاكتساب.

وهكذا ترى كلا من الوراثة والاكتساب يلعب دوراً كبيراً في أخلاق كل فرد منا، في روحه وطبعه، وفي شكله وتركيب جسمه، فهناك أفراد اتصفوا بالإجرام، وغيرهم اتصفوا بالشر والفساد وسواهم بالصلاح والتقوى ﴿فَرِيقًا هَدَىٰ وَفَرِيقًا حَقَّ عَلَيْهِمُ الضَّلَالَةُ﴾ [الأعراف: ٣٠].

وإنك لا تستطيع مطلقاً أن تفصل بين الأخلاق الوراثة والمكتسبة، فالاثنان يسيران جنباً لجنب، للتأثير على الشخص وطبيعة أخلاقه ونفسه، فالبينة بما لها من السطوة يمكنها التغلب على طبيعة الإنسان فتشكله بالشكل الذي لها، إلا إذا كانت روحه من القوة بحيث تتغلب على ما حولها من التيارات المتباينة والسيول المكتسحة، وتأثير البيئة بينه - سبحانه وتعالى - في قوله عن مريم - عليها السلام - ﴿فَتَقَبَّلَهَا رَبُّهَا بِقَبُولٍ حَسَنٍ وَأَنْبَتَهَا نَبَاتًا حَسَنًا وَكَفَّلَهَا زَكَرِيَّا﴾ [آل عمران: ٣٧]،

أى أنشأها فى بيئة حسنة وجعل نبياً مثل زكريا - عليه السلام - يراعيها ويلاحظها، ووسط مثل هذا يضمن المحافظة على الأصل الطاهر والخلق الوراثى السامى الذى ورثته عن آل عمران وأجدادهم الأنبياء عليهم السلام.

وهناك فى القرآن الكريم آية معجزة تضم بين قانون البيئة المشار إليه آنفاً وقانون المطابقة الذى يقول: إن لنوع الأغذية وطرق الوصول إليها دخلاً كبيراً فى إحداث الاختلاف بين الأنواع، ولا أكرر القول إن الخلط فى تفسير القانون لا يمنع أن يكون القانون صحيحاً فقانونا البيئة والمطابقة صحيحان ولا جدال فى ذلك، الذى نريد أن نذكره أن هذين القانونين من سنن الكون وأن لهما أصلاً ثابتاً فى القرآن الكريم. وهذا الأصل الثابت يتجلى فى قوله تعالى: ﴿وَالْبَلَدُ الطَّيِّبُ يَخْرِجُ نَبَاتَهُ بِإِذْنِ رَبِّهِ وَالَّذِي خَبثَ لَا يَخْرِجُ إِلَّا نَكِداً﴾ [الأعراف: ٥٨].

وذلك أن البلد الطيب وهى الأرض الكريمة التربة لها تأثيرها الحسن على ما بها من النبات خاصة، وجميع الكائنات الحية عامة، فيخرج النبات وافيًا حسنًا بتيسير الله تعالى: (والذى خبث) أى الأرض السبخة التى إما لا تنبت شيئاً أو تنبت ما لا يتنفع به، وقوله والذى خبث صفة البلد ومعناها: البلد الخبيث لا يخرج نباته إلا [نكداً] والنكد الذى لا خير فيه، فترى من ذلك أن البلد الخبيث يؤثر أسوأ تأثير فى الكائنات الحية التى تعيش فيه، وكذلك البلد الطيب والبيئة الطيبة لها الأثر الطيب فيمن يشب فيها ويترععرع؛ قال تعالى: ﴿كَذَلِكَ نُصَرِّفُ الْآيَاتِ لِقَوْمٍ يَشْكُرُونَ﴾ [الأعراف: ٥٨] نعمة الله، وهم المؤمنون ليفكروا فيها ويعتبروا بها ﴿إِنَّ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ لَآيَاتٍ لِلْمُؤْمِنِينَ﴾ [الجاثية: ٣].

ومن ذلك قول رسول الله ﷺ: «إياكم وخضراء الدمن» وخضراء الدمن هو النبات الحسن الشكل الذى ينمو فى المياه الراكدة، والحديث الشريف كناية عن [المرأة الحسناء فى المنبت السوء] أى الوسط الرديء والبيئة السيئة.

نرجع إلى الكلام عن الوراثة ولكى نقرب إلى الفهم بيان قوانينها، أذكر أساساً علمياً ثابتاً عن هذا القانون، وأفصله تفصيلاً وافيًا بضرب أحد الأمثلة من بعض التجارب والأبحاث العصرية التى عملت له فأقول:

إذا أخذنا حبة من نبات البازلاء وتسمى علمياً **Pisum safivum** وكانت الحبة من الصنف الأصفر واستنبطناها، ثم أخذنا حبة أخرى من نفس النبات ولكنها من النوع الأخضر اللون وزرعناها كذلك، ثم لقحنا أزهار أحد الصنفين بالآخر حصلنا على نتاج نسميه (الجيل الأول) يحتوى على (قرون) تحتوى على حبوب صفراء اللون، ولا نرى أثراً فى هذا الجيل للون الأخضر: أحد الأصلين.

فى هذه الحالة نسمى اللون الأصفر باسم «الصفة السائدة أو النافذة» (The Domi-nant character) على اللون الأخضر، وهذا اللون الأخير يسمى باسم الصفة الكامنة أو المتنحية (The Recessive character) لأنه برغم عدم ظهورها فى الجيل الثانى تبعاً لسنة تغلب الصفات فى الوراثة. (The law of Dominance in Heredity).

ولقد وجد أنه إذا حصل تزاوج بين أفراد الجيل الأول نتجت لنا أفراد نسميها (الجيل الثانى) فيها ذات اللون الأخضر بنسبة ٢٥ فى المائة، وذات اللون الأصفر بنسبة ٧٥ فى المائة - ومعنى ذلك أننا نحصل على واحدة خضراء، وثلاثة صفراء.

ثم إننا إذا استنبطنا الحب الأخضر الحاصل فى الجيل الثانى وحده منفصلاً عن الحب الأصفر. نحصل على أجيال غير محددة لا تتصف إلا باللون الأخضر وهى الصفة التى نسميها صفة منفورة محتجة أو مستترة أو متنحية (Recessive character) ..

وإذا استنبطنا الحبوب الصفراء فى الجيل الثانى نجد أن ٢٥ فى المائة من الحبوب الناتجة تحافظ على لونها إلى عدد غير محدود من الأجيال، وأن ٧٥ فى المائة منها تنتج لنا حبوباً خضراء وصفراء بنفس النسبة التى حصلنا عليها من الجيل الأول، وهذا النتاج يسمى [الجيل الثالث]، وإذا استنبطنا الجيل الثالث تكررت الحالة نفسها التى نتجت من استنبات الجيل الثانى - وهكذا دواليك.

لنترك الآن أمر البازلاء جانباً ولنتخذ من قانون الوراثة فيها سلماً نصل به إلى الوراثة الخلقية فى الإنسان من أول خلق آدم إلى يومنا هذا مستعينين بالرسم التوضيحي فى نهاية هذا المبحث.

ولنفرض أن (هـ) التى تمثل البارلاء الخضراء هى الصفات الدنيا . ولنفرض أن (أ) التى تمثل البارلاء الصفراء هى الصفات السامية ولنفرض أن الله سبحانه وتعالى خلق آدم وحواء جميعاً من الصفتين المذكورتين فكانا (الجيل الأول) هو المرموز له بحرفى أ / (هـ): أى أن الصفة السائدة السامية (أ): وحرف (هـ) الذى بين القوسين يدل على الصفات الدنيا وهى صفات متنجية كامنة غير ظاهرة لتغلب الصفات السامية فى آدم وحواء على ما سواها، - لقد قلنا إن الجيل الأول لا ينتج إلا حبوباً صفراء صافية ومعنى ذلك أن آدم وحواء ولو أنهما يمثلان جميع الصفات البشرية إلا أن الصفات السامية هى وحدها الظاهرة دون غيرها . وحين تم التزاوج بين آدم وحواء ظهرت الصفات المختلفة فى الجيل الثانى . فظهرت أفراد أ (هـ) فيها الصفات السامية: هى الصفات السائدة وأفراد هـ (أ) فيها الصفات الدنيئة هى الصفات السائدة وأفراد ليس فيها إلا الصفات السامية (أ) وأخرى ليس فيها إلا الصفات الدنيئة (هـ) فإذا تزوج أفراد حرف هـ فى الجيل الثانى نتجت أجيال لا نهائية، لا تضم إلا الصفات الدنيئة، وإذا تزوج أفراد حرف أ فى نفس الجيل نتجت أجيال لا تضم نفوسها إلا الصفات السامية وإذا تزوج أفراد حرف أ (هـ) تكررت العملية التى نتجت من الجيل الأول - ولكنى أعتقد أنه فى الإنسان لا تكون أفراد النسل الأخير من الجيل الثالث خالصة تماماً كمالات أو خبيثاً، والذرية الناتجة من (أ، هـ) هى سائر الناس .

ولنرجع إلى أفراد حرف هـ وهم المكونون من الشر الخالص، وهم الذين ينتجون أجيالاً كلها كذلك من الشر الخالص - ولعل هؤلاء ينطبق عليهم قوله تعالى: ﴿إِنَّ شَرَّ الدُّوَابِّ عِنْدَ اللَّهِ الَّذِينَ كَفَرُوا فَهُمْ لَا يُؤْمِنُونَ﴾ [الأنفال: ٥٥] ﴿صُمْ بِكُمْ عُمِّي فَهُمْ لَا يَرْجِعُونَ﴾ [البقرة: ١٨] ﴿أُولَئِكَ الَّذِينَ اشْتَرَوُا الْحَيَاةَ الدُّنْيَا بِالْآخِرَةِ فَلَا يُخَفَّفُ عَنْهُمْ الْعَذَابُ وَلَا هُمْ يُنصَرُونَ﴾ [البقرة: ٨٦].

وأما أفراد حرف (أ) فأولئك هم الرسل والأنبياء الذين حافظ الله على صفاء وراثتهم واصطفاهم، وعملوا هم بدورهم على حفظ هذا الصفاء، وهم الذين

لا يحوزون إلا على الصفات السامية ولا يعقبون إلا نسلًا كاملاً، وفي هؤلاء قال تعالى: ﴿إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَىٰ آدَمَ وَنُوحًا وَآلَ إِبْرَاهِيمَ وَآلَ عِمْرَانَ عَلَى الْعَالَمِينَ﴾ (٣٣) ذُرِّيَّةً بَعْضُهَا مِنْ بَعْضٍ وَاللَّهُ سَمِيعٌ عَلِيمٌ ﴿[آل عمران: ٣٣، ٣٤].

وقد يقول لى قائل حين يسمع بالآية الأخيرة: إذا كانت أفراد لا تنتج إلا صفاتاً سامية فما بالنا نجد فى أولاد نوح عليه السلام صفات دنيئة، ولذلك أقول: إن نوحاً المرموز له بحرف أ فى الآباء قد يكون تزوج من نسل أ (هـ) أو من هـ ٢ مثلاً أو من هـ ٣ قال تعالى: ﴿ضَرَبَ اللَّهُ مَثَلًا لِلَّذِينَ كَفَرُوا امْرَأَتَ نُوحٍ وَامْرَأَتَ لُوطٍ كَانَتَا تَحْتَ عَبْدَيْنِ مِنْ عِبَادِنَا صَالِحَيْنِ فَخَانَتَاهُمَا فَلَمْ يُغْنِيا عَنْهُمَا مِنَ اللَّهِ شَيْئًا وَقِيلَ ادْخُلَا النَّارَ مَعَ الدَّاخِلِينَ﴾ [التحریم: ١٠].

وهذا يعلل ما يطرأ من الشذوذ فى نسل الأنبياء عليهم السلام؛ فيظهر مثلاً فى أولاد نوح صفات أ هـ وهى الصفات السامية الموروثة عن الأب. وأما الصفات الدنيئة الموروثة عن الأم فتكمن ولا تظهر إلا فى الجيل الثانى ولقد بين ذلك تعالى فى قوله: ﴿وَلَقَدْ أَرْسَلْنَا نُوحًا وَإِبْرَاهِيمَ وَجَعَلْنَا فِي ذُرِّيَّتِهِمَا النُّبُوَّةَ وَالْكِتَابَ فَمِنْهُمْ مُهْتَدٍ وَكَثِيرٌ مِنْهُمْ فَاسِقُونَ﴾ [الحديد: ٢٦].

ولكن الصفات السامية الخالصة تستمر فى طريقها (أ ١ أ ١) قال تعالى: ﴿وَتِلْكَ حُجَّتُنَا آتَيْنَاهَا إِبْرَاهِيمَ عَلَىٰ قَوْمِهِ نَرْفَعُ دَرَجَاتٍ مِّنْ نَّشَاءُ إِنَّ رَبَّكَ حَكِيمٌ عَلِيمٌ﴾ (٨٣) وَوَهَبْنَا لَهُ إِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ كُلًّا هَدَيْنَا وَنُوحًا هَدَيْنَا مِنْ قَبْلُ وَمِنْ ذُرِّيَّتِهِ دَاوُدَ وَسُلَيْمَانَ وَأَيُّوبَ وَيُوسُفَ وَمُوسَىٰ وَهَارُونَ وَكَذَلِكَ نَجْزِي الْمُحْسِنِينَ (٨٤) وَزَكَرِيَّا وَيَحْيَىٰ وَعِيسَىٰ وَإِيلَاسَ كُلٌّ مِّنَ الصَّالِحِينَ (٨٥) وَإِسْمَاعِيلَ وَيُونُسَ وَلُوطًا وَكُلًّا فَضَّلْنَا عَلَى الْعَالَمِينَ (٨٦) وَمِنْ آبَائِهِمْ وَذُرِّيَّاتِهِمْ وَإِخْوَانِهِمْ وَاجْتَبَيْنَاهُمْ وَهَدَيْنَاهُمْ إِلَىٰ صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ ﴿[الأنعام: ٨٣ - ٨٧].

وأما آل إبراهيم ففرعان: فرع (أ ٢ أ ٢) من جهة إسحاق، ينتهى بمريم فعيسى عليهما السلام، ثم ينقطع برفع المسيح، وفرع يبتدئ من إسماعيل (أ ١ أ ١) وينتهى

بمحمد ﷺ خاتم النبيين والمرسلين لوفاة و وفاة أولاده الذكور قبل وفاته ﷺ، وإذا كان للرسول الكريم نسل من جهة ابنته فاطمة، فقد تزوجت علياً، وليس على من فرع الأنبياء مباشرة، وكذلك لا يكون أولاد فاطمة من نفس الفرع، ولكن ذلك لا يمنع من أن يكون من نسلهما من هو أشرف نسل موجود على سطح الكرة الأرضية اليوم حتى ينتهى. وأما الاتصال بين إسماعيل عليه السلام والرسول الكريم، فهو قوله ﷺ: «إن الله اصطفى من ولد إبراهيم إسماعيل واصطفى من إسماعيل كنانة واصطفى من كنانة قريشاً واصطفى من قريشاً بنى هاشم واصطفانى من بنى هاشم فأنا خيار من خيار من خيار من خيار».

والذى ذكرته تجنبت فيه التعقيد ليسهل فهمه، وإلا فمسألة الوراثة أكثر تعقيداً مما يتصوره القارئ ولقد بينته بياناً لا أرى أوضح منه سبيلاً، ولا أسهل منه مأخذاً؛ وتلك سنة الله فى خلقه؛ وذلك ﴿لِيَمِيزَ اللَّهُ الْخَبِيثَ مِنَ الطَّيِّبِ وَيَجْعَلَ الْخَبِيثَ بَعْضَهُ عَلَى بَعْضٍ فَيَرْكُمَهُ جَمِيعًا فَيَجْعَلَهُ فِي جَهَنَّمَ أُولَئِكَ هُمُ الْخَاسِرُونَ﴾ [الأنفال: ٣٧]. ﴿اللَّهُ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ وَهُوَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ وَكِيلٌ﴾ [الزمر: ٦٢]..

فهل لبولس فى هذا الأصل من نصيب؟ وهل له به صلة نسب من بعيد أو قريب؟، إن كافة كتب المسيحية تجهل تاريخه جهلاً تاماً. ولا تعلم شيئاً عن مولده أو حياته أو تاريخ كتابته لرسائله. ولم يستطع كتاب (مرشد الطالبين) أن يذكر عنه إلا كونه قد مات فى عهد نيرون، ولم يستطع أن يقول عن سيرته شيئاً إلا أنه كان كافراً ثم ادعى التنصر. وذلك استخراجاً من كتبه نفسها، واستناداً على ما جاء فيها.

فهل يمكن للعقل أن يتصور أن الله يرسل رسولاً كان كافراً من قبل الرسالة؟ ولم يحدث ذلك مطلقاً لأحد من الأنبياء أو الرسل المعروفين عند المسلمين. ولا يصدق المسلم أن يبعث الله رسولاً له هذه الصفة ويكون قد قضى العمر الطويل فى الجهل والظلم والفساد^(١).

(١) وفقاً لاعتراف بولس نفسه نجد أن الله سبحانه وتعالى لم يبعث رسولاً إلى قوم من الأقوام، بل إن بولس نفسه يزعم أن المسيح هو الذى ظهر له عندما أفاق من الإغماء وأن المسيح هو الذى كلفه بالرسالة: «فقال من أنت يا سيد؟ قال الرب أنا يسوع الذى كنت تضطهده» (أعمال الرسل: ٥٩ - ٦٠).

وأقول هنا عند المسلمين لأن كلا من اليهود والمسيحيين ولو أنهم لا يوجد عندهم دليل على كفر أحد من الرسل قبل الرسالة، إلا أنهم يتهمون معظم الرسل والأنبياء بالكفر والزندقة والفحش والزنا والجحود بعد الرسالة ما ينضح بها كتابا العهدين القديم والجديد ومما سأبينه إن شاء الله عند الكلام فى مبحث (الفداء والصلب)، ويكفى فى ذلك اتهام العهد القديم لجميع أنبياء الله - شرفهم الله جميعاً - بأنهم جاؤوا من رنى المحارم، وأنهم قد زنوا بمحارمهم.

فالرسول فى الإسلام يشترط فيه أن يأتى من أصل جنز النبوة كما قدمنا، ليكون حائزاً على المثل الأعلى لكمال الأخلاق، متوفراً فيه الاستعداد التام لقبول الوحي السامى، وحائزاً على الصفات الوراثية الممتازة مما يمكنه من صون كرامة النبوة وأمانة الرسالة، والمحافظة على ذلك كله بعوامل الاكتساب والتعليم الراقى والتأديب عن طريق الوحي الإلهى.

فهل يمكن ليهودى كافر برسالة موسى - عليه السلام - مجهول الأصل والهوية كان عميلاً للحكومة الرومانية فى اضطهاد أتباع السيد المسيح (عليه السلام) وإذلالهم والزج بهم فى السجون والمعتقلات وفى تقتيلهم وتعذيبهم ونفيهم من البلاد، أن يدعى النبوة فجأة بعد حياة حافلة بالإجرام فيصدق الناس...؟

وصدق الله العظيم إذ يقول فى أمثال هؤلاء:

﴿أَفَلَمْ يَسِيرُوا فِي الْأَرْضِ فَتَكُونَ لَهُمْ قُلُوبٌ يَعْقِلُونَ بِهَا أَوْ آذَانٌ يَسْمَعُونَ بِهَا فَإِنَّهَا لَا تَعْمَى الْأَبْصَارُ وَلَكِنْ تَعْمَى الْقُلُوبُ الَّتِي فِي الصُّدُورِ﴾ [الحج: ٤٦].

(ب) - أن يؤيد مدعى النبوة بالمعجزات:

يشترط فيمن يدعى النبوة أن يأتى بالمعجزات الخارقة لنواميس الكون، المخالفة لسنن الطبيعة، وبدهى أن يعارض النبى بها قومه ويلزمهم الحجة بوساطتها ويقيم لهم بها الدليل.

فهل أتى بولس بمعجزة ما؟!... لم يرو عن بولس أنه أتى بمعجزة واحدة يثبت بها رسالته، بل لقد ذكر فى أعمال الرسل أن بولس كان قد أصيب بالعمى، فأتى

إليه رجل اسمه «حنانيا» فطلب منه الشفاء مما ترجمته «فللوقت وقع من عينيه شيء كأنه قشور فأبصر في الحال وقام واعتمد» (أعمال ٩ : ١٨)، «ولما جاء شاول (بولس) إلى أورشليم حاول أن يلتصق بالتلاميذ وكان الجميع يخافونه غير مصدقين أنه تلميذ» (أعمال ٩ : ٢٦)، وذلك بالرغم من ادعائهم بكونهم مملوئين جميعاً من الروح القدس (أى الأقسام الثالث من الثالث الذى اخترعه بولس اختراعاً).

ولكى تعلم المعجزات التى يشترط أن يأتى بها أتباع المسيح كما أوردتها الأناجيل الأربعة التى يؤمن بها نصارى اليوم أذكر لك ما جاء عن المسيح فى إنجيل متى (متى ١٠ : ١)، «ثم دعا تلاميذه الاثنى عشر وأعطاهم سلطاناً على أرواح نجسة حتى يخرجوها ويشفوا كل مرض وكل ضعف».

وكذلك ما جاء فى نفس الإنجيل متى (١٠ : ٨) على لسان السيد المسيح من قوله: «اشفوا مرضى، طهروا برصاً، أقيموا موتى، أخرجوا الشياطين» وكذلك قول إنجيل لوقا على لسان السيد المسيح: «هأنا أعطاكم سلطاناً لتدوسوا الحيات والعقارب وكل قوة العدو ولا يضركم شيء» (لوقا: ١٠: ١٩)، وقوله فى إنجيل مرقس (١٥: ٢): «ويكون لهم سلطان على شفاء الأمراض وإخراج الشياطين»، وقوله: «ودعا الاثنى عشر وابتدأ يرسلهم اثنين اثنين وأعطاهم سلطاناً على الأرواح النجسة» (مرقس: ٦: ٧).

بل إن معجزات أتباع المسيح كما تواردها تلك الأناجيل الأربعة هى نفس معجزات يسوع، بل إن تلك الأناجيل المحرفة تزعم أن تابع المسيح يستطيع أن يأتى بمعجزات هى أعظم من معجزاته وذلك مما جاء فى إنجيل يوحنا من مثل قوله: «الحق الحق أقول لكم من يؤمن بى فالأعمال التى أنا أعملها يعملها هو أيضاً ويعمل أعظم منها» (يوحنا ١٤: ١٢).

ولقد جعلت الأناجيل الأربعة من شروط الإيمان بالسيد المسيح عمل المعجزات، بل لقد قررت أن من كان فى قلبه ذرة من الإيمان بالمسيح يمكنه خرق سنن الكون، وتغيير نواميسه وهذا قوله كما جاء فى إنجيل متى: «فالحق الحق أقول لكم لو كان

لكم إيمان مثل حبة خردل لكنتم تقولون لهذا الجبل انتقل من هنا إلى هناك فينتقل ولا يكون شيء غير ممكن لديكم» (متى ١٧ : ٢٠)^(١) ، وكذلك قوله الذى جاء فى إنجيل مرقس: «لأنى الحق أقول لكم إن من قال لهذا الجبل انتقل وانطرح فى البحر ولا يشك فى قلبه بل يؤمن أن ما يقوله يكون فمهما قال يكون له» (مرقس: ١١ : ٢٣).

فهل روى عن بولس رواية مؤكدة أنه شفى مريضاً أو أحيا ميتاً أو نقل الجبال من أماكنها وطرحها فى البحار؟

وإذا قيل إنه ربما عمل مثل هذه المعجزات ولكنها لم تصل إلينا أخبارها، قلنا إن هذه النظرية خاطئة ولا نستطيع اتخاذها سنداً فى أى قضية من القضايا الصغيرة. فما بالك بأكبر القضايا التى تتناول دعوى كل من النبوة والرسالة؟ وما بالك بالذين آمنوا بدعوى بولس النبوة والرسالة دون أدنى دليل منطقى أو حجة مقبولة؟ وهؤلاء يصفهم القرآن الكريم بقول الحق تبارك وتعالى:

﴿وَمَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِنْ يَتَّبِعُونَ إِلَّا الظَّنَّ وَإِنَّ الظَّنَّ لَا يُغْنِي مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا﴾
[النجم: ٢٨].

(ج) - أن يبعث الرسول من عند الله بكتاب:

وإذا أقبل علينا امرؤ بكتاب يدعى أنه من الله تعالى، أو أخبرنا بقول يقول بإلهاميته، عرضنا ذلك على محكمة العقل، وبحشاه لنرى حكمته، ودرسناه لنتبين صحته^(٢).

(١) لا يشك أحد من عامة المسيحيين أن رؤساء الدينين على جانب عظيم من الإيمان فضلاً عن حبة خردل منه، بل يعتقدون أن رؤساء الكنيسة على الأقل يحل فيهم روح القدس فما بالنا لا نرى معجزة لهم؟ بل ما بالهم يحارون فى تعليل التناقض فى أناجيلهم وكتبهم؟ لعلهم يكتفون بغفران الخطايا بإيهاهم العامى أن ذنوبه قد محيت لأن الأمر ليس ظاهراً لديه.

(٢) هذا هو مقياس اختبار الصدق الذى أمرنا الله سبحانه وتعالى أن نطبقه على القرآن الكريم نفسه إذ قال عز من قائل: ﴿أَفَلَا يَتَدَبَّرُونَ الْقُرْآنَ وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا﴾ [النساء: ٨٢].

وكذلك رسائل بولس الثلاثة عشر أو الأربعة عشر نرى لزاما علينا أن نبحثها لنرى هل هي إلهامية من الله؟ أم هي محض رسائل شخصية بحتة أرسلها إلى أصحابه وحزبه وأتباعه ومريديه؟ ونلخص ذلك فيما يأتي:

(١) - كتب بولس عبارة عن رسائل شخصية محضة:

وإني أترك للقارئ الكريم الحكم بنفسه على ما كتب بولس بعرض بعض نبذ من أقواله، فقد جاء في رسالته إلى صديقه (تيموثاوس) قوله له: «بادر أن تجيء إلى سريعا لأن ديماس قد تركني إذ أحب العالم الحاضر وذهب إلى تسالونيك، وكريسكيس إلى غلاطية، وتيطس إلى دلماطية، لوقا وحده معي. خذ مرقص وأحضره معك لأنه نافع لي للخدمة، أما تيخيخس فقد أرسلته إلى أفسس، الرداء الذي تركته في ترواس عند كاربس أحضره متى جئت والكتب أيضا ولاسيما الرقوق، إسكندر النحاس أظهر لي شرورا كثيرة، ليحازه الرب حسب أعماله، فاحتفظ منه أنت أيضا لأنه قاوم أقوالنا جدّا، في احتجاجي الأول لم يحضر أحد معي بل الجميع تركوني. لا يحسب عليهم، ولكن الرب وقف معي وقواني لكي يتم بي الكرازة ويسمع جميع الأمم فأنقذت من فم الأسد، وسينقذني الرب من كل عمل رديء، ويخلصني للمكوثه السماوي الذي له المجد إلى دهر الدهور آمين. سلم لي على فرسكا وأكيلا وبيت أنيسيفورس» «أراستس بقي في كورنثوس، وأما تروفيمس فتركته في ميليتس مريضاً، بادر أن تجيء قبل الشتاء، يسلم عليك أفبولس. وبوديس ولينس وكلافدية والأخوة جميعا، الرب يسوع المسيح مع روحك، النعمة معكم آمين» (٢ تيموثاوس ٤: ٩ - ٢٢).

فهل يمكن أن يصدق عاقل أن هذا كلام الله؟! وهل هذه الرسالة الشخصية المحضة يمكن أن تكون مكتوبة بوحي من عند الله؟!، وصدق الله العظيم إذ يقول فيهم وفي أمثالهم:

﴿فَمَا لَكُمْ فِي الْمُنَافِقِينَ فِتْنِينَ وَاللَّهُ أَرْكَسَهُمْ بِمَا كَسَبُوا أَتُرِيدُونَ أَنْ تَهْدُوا مَنْ أَضَلَّ اللَّهُ وَمَنْ يُضِلِّ اللَّهُ فَلَنْ تَجِدَ لَهُ سَبِيلًا﴾ [النساء: ٨٨].

ولأضرب مثلاً آخر من رسالة بولس إلى صديقه (فليمون) وهو قوله له: «ومع هذا أعدد لى أيضاً منزلاً لأنى أرجو أنى بصلواتكم سأوهب لكم. يسلم عليك أنفراس المأسور معى فى المسيح يسوع ومرقص وأرسترخس وديماس، ولوقا العاملون معى، نعمة ربنا يسوع المسيح مع روحكم آمين إلى فليمون كتبت من رومية على يد أنسيمس الخادم»^(١) (فليمون ٢٢ - ٢٥).

أكتفى بعرض هذا أمام القارئ الكريم ليرى بنفسه كيف يعتبر القوم مثل هذا الكلام كلاماً منسوباً إلى الله! ومن شاء الاستزادة فليرجع بنفسه إلى رسائل بولس ليرى عجب العجاب!!

(٢) - بولس يخطئ فى التشريع ويخطئ فى الوحي المزعوم:

وكيف يعتبرون بولس رسولاً يوحى إليه وهو يخطئ أخطاء فاحشة مسجلة عليه فى نفس كتبه، ومن ذلك قوله فى رسالته إلى العبرانيين (٩: ١٩ - ١٢) «لأن موسى بعدما كلم جميع الشعب بكل وصية بحسب الناموس أخذ العجول والتيوس مع ماء وصوفا قرمزياً وزوفا ورش الكتاب نفسه وجمع الشعب، قائلاً هذا هو دم العهد الذى أوصاكم الله به والمسكن أيضاً وجميع آنية الخدمة رشها كذلك بالدم.

لقد ادعى بولس أنه كان فريسيا عالماً بأصول الدين اليهودى وفروعه. فكيف لا يعلم ما فعله موسى؟ وكيف يخطئ فى العهد الذى أوصى به الله؟ فلقد جاء فى العهد القديم أن موسى لم يأخذ دم عجول وتيوس بل دم ثيران فقط، ولم يأخذ الدم مع ماء وصوفا قرمزياً وزوفا بل أخذ الدم وحده. ولم يرش الكتاب وجميع الشعب بما قال، بل رش نصف الدم على المذبح والنصف الآخر على الشعب (خروج ٢٤: ٣ - ٨)^(٢).

(١) ومثله ما جاء فى ٢ يوحنا ١٢ (إذا كان لى كثير لأكتب إليكم لم أرد أن يكون بورق وحبر لأنى أرجو أن أتى إليكم وأتكلّم فما لقم يسلم عليك أولاد أختك المختارة آمين).

(٢) وبمناسبة ذلك أذكر ما جاء فى (متى ٢: ١٣) عن المسيح عليه السلام أنه (سكن بمدينة يقال لها ناصرة لكى يتم ما قيل بالأنبياء أن سيدعى ناصرياً) مع أنه لا يوجد فى كتب الأنبياء مثل هذه البشارة بل من الجليل كله لم يقم نبي (يوحنا ٧: ٥٢). ومثله كذلك قول متى عن المسيح: «وكان هناك إلى وفاة =

وهناك مثل آخر لخطأ بولس يتمثل فى ما جاء فى سفر أعمال (٢٣: ٢ - ٥) «فأمر حنانيا رئيس الكهنة الواقفين عنده أن يضربوه على فمه، حيثذ قال له بولس: سيضربك الله أيها الحائط المبيض، أفأنت جالس تحكم على حسب الناموس وأنت تأمر بضربى مخالفاً للناموس، فقال الواقفون: أتشتم رئيس كهنة الله، فقال بولس: لم أكن أعرف أيها الأخوة أنه رئيس كهنة الله لأنه مكتوب: رئيس شعبك لا تقل فيه سوءاً».

فإن كان بولس ذا وحي، لعلم أولاً أن الذى يضربه هو رئيس كهنة الله، ولطبق ثانيا الناموس ولم يشتمه.

(٣) - بولس يتهم الله (جل شأنه) بالحماسة والضعف (تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً):

يقول بولس فى رسالته بدون روية أو تفكير، (كورنثوس ١: ٢٥) «إن حماسة الله. أعقل من الناس، وضعف الله أشد قوة من الناس» فهل تصح هذه المقارنة فى حق الله - سبحانه وتعالى - خالق الخلق وموجد الوجود؟! هل هذا التعبير الخطأ، وهذا الكلام الذى لا ذوق فيه يمكن أن ينسب إلى الله جل شأنه؟! ..

(٤) - بولس يناقض نفسه ثم يتهم الله (جل شأنه) بالجور والظلم:

يقول بولس (تيموثاوس ٢: ٤): «إن الله يريد تخلص جميع الناس»، ثم يدعى «أن الله يرسل إليهم عمل الضلال ليصدقوا الكذب» (٢ تسالونيكي ٢: ١١) ثم يعاقبهم بعد ذلك عليه.

هذه أمثلة بسيطة أعرضها من أقوال بولس وكتبه، حتى يحكم القارئ بنفسه. هل مثل هذه الكتب الرديئة، المتناقضة، يمكن أن تكون من أقوال الله ووحيه؟. (تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً)، أم هى رسائل شخصية لبولس لا علاقة لها بالله - جل وعلا -.

= هيرودس لكى يتم ما قيل من الرب بالنبي القائل من مصر دعوت ابنى» (متى ٢: ١٥) وهذه البشارة نقلت خطأ من التوراة المحرفة بالعهد القديم والى ذكرت أن الله أحب إسرائيل ولذلك دعى أولاده من مصر، ونص هذا فى (يوشع ١١: ١) هو: «إن إسرائيل منذ كان طفلاً أنا أحبته ومن مصر دعوت أولاده» فلا علاقة إذن بين أولاد إسرائيل والمسيح نفسه.

ثم هنالك دليل عقلى آخر أختتم به هذه الفقرة حتى يتم إثبات عدم صحة رسائل بولس ويثبت تزيفها وتزويرها. ويتلخص فى أمرين: أولهما: أنه ليس هنالك ثمة حكمة فى أن يرسل الله رسولا بعد المسيح بفترة لا تزيد عن عقد واحد، فقد بين المسيح فى زمنه ما هو مكلف به، وإلا فما بلغ رسالة ربه، وتكون دعوى بولس أنه تلقى الرسالة هى دعوى باطلة أصلا، خاصة وقد علمنا ماهية كتبه ورداءة محتوياتها، وتفشى الأخطاء فيها، وتناقضها مع بعضها البعض.

وأما الدليل الثانى: على عدم صحة الرسائل التى ادعاها بولس كذبا وافتراءً على الله، فهو ما ثبت فى (مبحث المسيح فى الأناجيل الأربعة) من أن ابن مريم بشر، وكلنا يعلم أن الرسالة لا تصح من بشر رسول إلى بشر رسول، ومن هنا تكون دعوى رسالة بولس باطلة أصلا وفصلا.

المبحث الرابع: هدم بولس لتعاليم المسيح؛

قد بينا عند الكلام عن علاقة المسيح باليهود أن ابن مريم قد أتى ليصحح لهم عقائدهم وينفذ شريعتهم، وأنه ما نقض حكما من أحكام دينهم بل دعاهم إلى اتباع أحكام التوراة والعمل بأوامرها، وحثهم على اجتناب ما نهت عنه، وكلفهم بإطاعة الله، وبالامتثال لأوامر رؤساء دينهم. بل لقد احترس فى هذا التكليف الأخير، فقال لهم: «اعملوا بأوامرهم؛ ولكن لا تفعلوا كأفعالهم؛ لأنهم يقولون ولا يعملون».

ونرى إنجيل متى يصف المسيح بأنه قد ثبت هذا المبدأ، وأحاط هذا التعليم بسياج منيع من التحذير والوقاية، فقال: «فإنى الحق أقول لكم إلى أن تزول السماء والأرض لا يزول حرف واحد أو نقطة واحدة من الناموس حتى يكمل الكل» (متى: ٥: ١٨)، ومثله ما ينسبه لوقا فى إنجيله من قول للسيد المسيح مما ترجمته: «السماء والأرض تزولان ولكن كلامى لا يزول» (لوقا: ٢١: ٣٣).

ولكننا بالرغم من ذلك إذا رجعنا إلى بولس وجدناه غير مبال بالمسيح، غير آبه بتعاليمه، غير مكترث بتهديده وتحذيره، ولسهولة بسط هذا، نلخص ما فعله بولس فيما يلى:

(أ) - بولس يدعى كذبا أن له إنجيلا:

لقد بلغ من تجرؤ بولس على المسيح وتعاليمه أن جعل لنفسه إنجيلا خاصا به يعلم به الناس، ويشرع لهم فيه، فتراه يقول في رسالته إلى أهل رومية «وهكذا حسب الأخبار السارة التي أعظكم بها سيكون حكم الله عليكم في اليوم الذي فيه يدين الله سرائر الناس حسب إنجيل يسوع المسيح» (رومية: ٢: ١٦).

فهل نزل الإنجيل على ابن مريم أم نزل على بولس؟؟ . . أم صار الإنجيل هو رسائله التي بينها وعرضنا على القارئ أمثلة منها؟! .

(ب) - بولس يشرع للناس من جديد:

فلقد أبطل بولس جميع أحكام التوراة العملية. ولم يستثن منها غير أحكام حرمة ذبيحة الصنم وحرمة الدم. وحرمة المخنوق وحرمة الزنا (أعمال: ١٥: ٢٩). بل لقد ذهب إلى أبعد من ذلك وحل ما حرمه هو وتلاميذه، ورجع عما أجاز لهم وقدر، فأبطل النجاسة أصلا وفرعا، وحل ذبيحة الصنم، وحل حرمة الدم، وحل حرمة المخنوق، ولقد جمع ذلك كله في قوله: إلى أهل رومية (١٤: ١٤): «إنى عالم ومتيقن في الرب يسوع أن ليس شيء نجسًا بذاته إلا من يحسب شيئا نجسا فله هو نجس»، وقال في (تيطس ١: ١٥): «كل شيء طاهر للطاهرين وأما للنجسين وغير المؤمنين فليس شيء طاهرا بل قد تنجس ذهنهم أيضا وضميرهم»^(١).

ولقد حل كذلك أكل لحم الخنزير^(٢) بل نراه ينصح بشرب الخمر، ويدعو إلى استعمالها مكان الماء القراح، فيقول لصديقه تيموثاوس «لا تكن فيما بعد شراب ماء

(١) لا يخلو هذا الكلام من تعد ظاهر على حق الله في التشريع بل إن ذلك تنقيص شائن من شأن موسى وأنبياء بنى إسرائيل وعيسى عليهم السلام حيث قرروا حكم النجاسة كنجاسة الدم والحيض والميتة وذبيحة الصنم والبراز والميتة وغيرها كما هو مفصل في أسفار العهد القديم.

(٢) التوراة تحرم الخنزير وتحكم بنجاسته والمسيح كما بينا فيما سبق لا ينقض أحكامها بل نجد في حادثة (قطيع الخنازير) في الأناجيل (متى ٨، مرقس ٥، لوقا ٨) ما يثبت هذا التحريم فلقد جاء فيها أن المسيح أطلق الشياطين على قطيع من الخنازير فأهلكته وأبادته ولو كانت الخنازير حلالا طيبا كالماشية والأغنام وغيرها ما أبادها المسيح عن آخرها وحرم منها أصحابها وحرم على الناس التمتع بأكلها.

بل استعمل خمرا قليلا من أجل معدتك وأسقامك الكثيرة» (١ تيموثاوس ٣: ٢٥)، جاهلا ما تسببه الخمر من العلل الجسيمة، والمصائب الاجتماعية، غير عالم بما أثبتته الطب الحديث من عظيم خطرهما وشدة فتكها بأجساد شاربها، ومالها من التحكم فى إرادة الشاربين، وتأثيرها السيء فى أعصابهم، وأجهزتهم التناسلية، وما تصيب به النسل من التشوهات الخلقية، والعماهات العضوية، والأمراض الوراثية، وما تحدثه من العلل فى الأعضاء الرئيسية فى الجسم كالكبد والقلب وغيرها.

بل لعل بولس يذهب بالطب مذهبًا آخر فيقول: إن الزيت يبرى العلل ويشفى المرضى ويغفر الذنوب، ويمحو الآثام، وذلك فى قوله: «إن مرض أحد بينكم فليدع شيوخ^(١) الكنيسة فيصلوا عليه ويدهنوه بزيت باسم الرب، وصلاة الإيمان تشفى المريض، والرب يقيمه، وإن كان قد فعل خطيئة تغفر له»^(٢) (يعقوب ٥: ١٤).

وترى بولس يستمر فى التعدى على حق الله وحده فى التشريع فيقول فى إحدى رسائله: «أما الباكون فأقول لهم أنا لا الرب إن أخ له امرأة غير مؤمنة وهى ترضى أن تسكن معه... إلخ» (١ كو ٧: ١٢)، ويقول: «وأما العذارى فليس عندى أمر من الرب فيهن ولكن أعطى رأيا»^(٣) (١ كو ٧: ٢٥).

ثم تراه يحلل زواج الأرملة (١ كو ٧: ٩) الذى تحرمة الأناجيل والتوراة، وأبطل الوصايا العشر قدمنا، وينقض حكم الختان (غلاطية ٥: ٢) الذى لم ينقضه المسيح، بل أقره باختتانه نفسه.

وبالاختصار فلقد غير بولس: أحكام كل من الإنجيل والتوراة، وأبطل الوصايا العشر الأساسية التى جاء بها موسى وأقرها المسيح، ودعا إلى تنفيذها، ووصى بالعمل بها.

(١) فى العهد الجديد طبعة الكاثوليك يوجد لفظ (قسوس) بدل (شيوخ) فى طبعة بيروت.

(٢) اعترض (لوثر) إمام البروتستانت على هذا فقال إن الحوارى ليس له حق اختراع حكم من عندياته جاعلا نفسه فى المنصب الذى يخص عيسى فقط، وقد قال عن رسالة يعقوب كلها أنها كلام لا اعتداد به، فما بالك بما فعله بولس من ترك تعاليم المسيح جملة وتفردة بالتشريع الذى هو من حقوق الله وحده.

(٣) إذا كان كتابه هو كتاب الله فما معنى التشريع من جانب نفسه؟.

يقول بولس «لأنه إن تغير الكهنوت فبالضرورة يصير تغير الناموس أيضا» (عبرانيين ٧: ١٢)، ويقول عن التوراة: «وأما ما عتق وشاخ فهو قريب من الاضمحلال» (عب ٧: ١٣)، ويبطل التوراة، وينقض الناموس، ويحقر شريعة موسى بقوله: «فإنه يصير إبطال الوصية السابقة من أجل ضعفها وعدم نفعها» (عب ٧: ١٨) ويقول كذلك: «لأن الناموس ينشئ به غضبا إذ حيث ليس ناموس ليس أيضا تعد» (رومية ٤: ١٥).

والمصيبة العظمى بعد ذلك، أن يدعو بولس في الوقت نفسه إلى حفظ الناموس ويدعو إلى المحافظة على شريعة موسى فيقول: «أفنبطل الناموس بالإيمان. حاشا. بل نثبت الناموس» (رومية ٣: ٣١)، ويقول: «أفأنت إذا الذى تعلم غيرك أأنت تعلم نفسك الذى تكرر ألا يسرق. . أتسرق الذى يقول ألا تزنى أتزنى الذى تستكره الأوثان أتسرق الهياكل الذى تفتخر بالناموس أبتعدى الناموس تهين الله» (رومية ٢: ٢١ - ٢٣).

وأختم الكلام عن بولس الذى جعل المسيح إلها (تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا)، وجعل الله (جل وعلا) بصورة إنسان (تنزه الله عن ذلك تنزيها عظيما)، أختمه بقول بولس نفسه «لأنهم لما عرفوا الله لم يمجدوه أو يشكروه كإله بل حرموا فى أفكارهم وأظلم قلبهم الغبى وبينما هم يزعمون أنهم حكماء صاروا جهلاء وأبدلوا مجد الله الذى لا يفنى بشبه صورة الإنسان الذى يفنى والطيور والدواب الزحافات لذلك أسلمهم الله أيضا فى شهوات قلوبهم إلى النجاسة لإهانة أجسادهم بين ذواتهم الذين استبدلوا حق الله بالكذب وابتعدوا عن المخلوق دون الخالق الذى هو مبارك إلى الأبد آمين» (رومية ١: ٢١ - ٢٥).

المبحث الخامس: مسيحيو اليوم هم أتباع بولس؛

إذا تسمى متبعو الأناجيل الأربعة، بالمسيحيين، كما يحلو لهم أن يسموا أنفسهم، فلا يمكننا بأى حال من الأحوال أن ننسب أتباع بولس إلى المسيح - عليه السلام - ولا نستطيع أن نسميهم بالمسيحيين لأنهم بعيدون كل البعد عن تعاليمه، غير عاملين بأمر من أوامره، غير مجتنبين ما نهى عنه.

إن الغالبية العظمى من مسيحي اليوم ينطبق عليه تماما اسم (البولسيون) لاتباعهم أوامر بولس، ولسيرهم معه في التيار الذي سار فيه، ولتمسكهم بدينه الذي اخترعه لهم اختراعا، وأنشأه لهم إنشاء، والذي اقتبسه لهم من ديانات الأمم الوثنية المختلفة، واستعاره من عقائد بعض الشعوب المشتركة بالله.

لقد بنى بولس عقيدته على الإيمان بآله وهمى تجسد في رحم امرأة ومكث فيه تسعة أشهر. ثم ولد من أمه، وبعد ثلاثين عاما صلب وقتل ولعن ليفدى العالم من خطيئة وهمية وصم بها الجنس البشرى كما قدمنا، ولكى يعلل بولس نظريته ادعى أن الله - سبحانه - يتكون من ثلاثة أقانيم ممتازة امتيازاً حقيقياً ثم ادعى أن هذه الأقانيم الثلاثة هي واحد. وإن ديناً له مثل هذا الأساس الذي يغير ويناقض دين عيسى عليه السلام، ويعارض تعاليمه وهو أوهى من بيت العنكبوت الذي يصفه الحق (تبارك وتعالى) في محكم كتابه بقوله:

﴿مَثَلُ الَّذِينَ اتَّخَذُوا مِنْ دُونِ اللَّهِ أَوْلِيَاءَ كَمَثَلِ الْعَنْكَبُوتِ اتَّخَذَتْ بَيْتًا وَإِنَّ أَوْهَنَ الْبُيُوتِ لَبَيْتُ الْعَنْكَبُوتِ لَوْ كَانُوا يَعْلَمُونَ﴾ [العنكبوت: ٤١].

فلقد طرح بولس كل تعاليم التوراة كما قدمنا، وترك تعاليم المسيح، فأحل المحرمات وأجاز عمل الموبقات.

ألم يقل (لوثر) إمام البروتستانت: «إن الإنجيل لا يطلب منا الأعمال لأجل تبريرنا بل بعكس ذلك إنه يرفض أعمالنا» ويضيف «إنه لكى تظهر فينا قوة التبرير يلزم أن نعظم آثامنا جداً وأن نكثر عددها».

ألم يقل لوثر على المتن الإنجيلي حين وصل إلى يوحنا (١٦: ٣) ما ترجمته: «أما أنا فأقول لكم إذا كان الطريق المؤدى إلى السماء ضيقاً وجب على من رام الدخول فيه أن يكون نحيلاً رقيقاً». فإذا ما سرت فيه حاملاً أعدالاً مملوءة أعمالاً صالحة فدونك أن تلقيها عنك قبل دخولك فيه وإلا لامتنع عليك الدخول بالباب الضيق هذا. وإن الذين نراهم حاملين الأعمال الصالحة هم أشبه بالسلاحف فإنهم أجانب عن الكتاب المقدس وأصحاب القديس يعقوب الرسول فمثل هؤلاء لا يدخلون أبداً»^(١).

(١) كتاب المقارنة بين الدين الكاثوليكي والمذهب البروتستانتي للأبنا أغناطيوس طبع سنة ١٩٠٤ م.

وقال (ميلانكتون) العالم البروتستانتي فى كتابه (الأماكن اللاهوتية) ص ٩٢ طبع
إكسبرج سنة ١٨٢١ ما ترجمته: «إن كنت سارقاً أو زانياً أو فاسقاً فلا تهتم بذلك
عليك فقط أن لا تنس أن الله هو شيخ كثير الطيبة وأنه قد سبق وغفر لك خطاياك
قبل أن تخطئ بزمن مديد».

ألا يدرس الأطفال فى مدارسهم البروتستانتية ويقرأون فى كتابه «أن الأعمال
الصالحة لا تفيد لأن كل ما يفعله الإنسان هو شر»؟.

فأى دين من الأديان لا يكون للأعمال الصالحة فيه قيمة؟ وأى دين لا يدعو إلى
اجتناب الخطايا والموبقات؟!!

يقول القس (بطرس حنا) فى كتابه (فضائح الكنيسة الإنجيلية) أنه «مسموح للراعى
الإنجيلي أن يوجد فى بيته لبعده منتصف الليل فى غياب زوجته عن البلد فتاة عظيمة
الجمال رشيقة القد عديمة الحشمة - هذا ما صرح به سنودس النيل للمحكمة الدينية
العليا لطائفة الإنجيليين» ويضيف: «مسموح للراعى الإنجيلي أن ينفرد بمعلمة البنات
داخل أوده بعد التنبيه على الخادم ألا يسمح بدخول أى من كان مادام الراعى
وإحدى أفراد رعيته مجتمعان»، ويزيد فى إباحيته بقوله:

«مسموح لرعاة الإنجيليين دخول البيوت المشتبه فيها وفى ظلام الليل أثناء غياب
أصحابها ولا حرج عليهم حتى إذا قال فيهم جميع الناس شراً ووصفهم بكل
وصف قبيح... إلخ» ويضيف إلى هذا الفحش قوله: «مسموح للراعى الإنجيلي أن
يختلس من مال الرب ما يستطيع اختلاسه وإن وصل القدر إلى أكثر من سبعة آلاف
جنيه وفى كل هذا لا عقاب عليه. هذا ما قرره المحكمة الدينية المشكلة علناً تحت رئاسة
رب الكنيسة كما يدعون... إلخ».

وقال حضرة القس المذكور فى كتابه المعنون (آداب الإنجيليين فى كنائسهم) أنهم
يعرضون فى كنائسهم صوراً بالفانوس السحري عن كيفية اجتماع الرجل مع زوجته
- بالشرح المفصل طبعاً - ثم قال: «انتقدنا ما رأيناه فى كتاب «اللاهوت الأدبي
الكاثوليكي».

لأن المعرّف يسأل المعترفين فى كراسى الاعتراف^(١) عن كيفية اجتماع الزوج بزوجه والزوجة بزوجها، وشئنا عليهم الغارة فى كتاب آداب الكنيسة الكاثوليكية المعروف.

والآن بعد ما علمنا أن الكنيسة الإنجيلية لم تقف عند حد سؤال الرجال والنساء سرّياً وعلى انفراد عن علاقاتهم الجنسية وعن كيفية إتمام تلك العملية، بل توسعت فى الأمر إلى حد لم يخطر ببال رؤساء الكنيسة لأنهم لا يقتصرون على سؤال المعترفين فى كرسى الاعتراف، الزوج بمفرده وكذلك الزوجة بمفردها، بل يدخلون فى مناقشة تفاصيل ذلك خارج كرسى الاعتراف بحجة واهية ألا وهى أنهم يعتبرون بعض الكيفيات التى يأتى بها الرجل زوجته أو خليلته خطيئة ويريدون تنبيه الشعب لتجنبها والبعد عنها. . إلخ».

والكنيسة الكاثوليكية تجرى وراء بولس كذلك، فلا تجعل للتوراة أو لأوامر المسيح فى الأناجيل قيمة، بل هى لا تعتمد إلا على ما يسمونه بالتقاليد، أى الآراء التى يراها الرؤساء الدينيون، والمبادئ التى يقررها شيوخ الكنيسة، مهما كانت هذه الآراء وتلك المبادئ، ولقد بلغت من ذلك مبلغاً حرمت فيه على المسيحى أن يفهم كتبه أو يفسر ما جاء فيها من الأحكام، ويبين ذلك المنشور الذى أذاعه البابا سنة ١٨٦٤م، حاكماً فيه باللعنة على كل من يرى جواز خضوع الكنيسة لأى سلطة أخرى، أو يعتقد أنه حر فيما يعتقد، أو يفسر شيئاً من الكتب المقدسة على خلاف ما ترى الكنيسة، ومثله منشور آخر سنة ١٨٦٨م يوجب فيه على المؤمنين أن يفدوا نفوذ الكنيسة بأرواحهم وأموالهم، وأن ينزلوا لها عن آرائهم وأفكارهم، ومثله قول القديس (أنسيلم) «يجب أن تعتقد أولاً بكل ما يعرض على قلبك بدون نظر ثم اجتهد بعد ذلك فى فهم ما اعتقدت» فكيف يعتقد الإنسان ما لم يفهم، أفنكر ملكة التفكير ونتجاهل نعمة العقل؟! .

(١) عند الكاثوليك والأرثوذكس ترى أى فرد يرتكب المعاصى والآثام ويأتى من الفواحش ما يروق له، وبمجرد اعترافه للقس المعروف بالذنب وقول القس له (غفرت لك) يعتقد أنه قد محيت كل آثامه مهما بلغت. وقد رأيت بنفسى كيف يسأل القس منهم الرجل كيف يأتى امرأته والمرأة كيف يأتىها زوجها.

لقد خالف المسيحيون تعاليم المسيح ونبذوا أقواله وأوامره المنسوبة إليه في كتبهم وألفوا لهم كتابات أخرى^(١) فسعوا وراء المال، ولم يبيعوا ممتلكاتهم، وأحلوا الطلاق وهو محرم عليهم في كتبهم التي بين أيديهم، ولم يبارك المسيحيون لاعنيهم ولم يصلوا لأجل الذين يسيئون إليهم ويشتمونهم، ولم يدر المسيحي خذه الشمال لمن صفعه على خذه الأيمن، وتركوا الختان بل حرموه على أنفسهم^(٢) وتركوا تعظيم يوم السبت وسمحوا لأنفسهم تقرير يوم الأحد مكانه. وفرضوا على أنفسهم صيامًا غير مشروع^(٣) وحللوا شرب الخمر، وأكل لحم الخنزير، وسفهاوا

(١) للأرثوذكس كتاب خاص يقدسونه ويسمونه (الدسقلية المقدسة) نجد في مقدمته هكذا (نحن الاثنى عشر رسولاً اجتمعنا بأورشليم مدينة الملك العظيم ومعنا أخونا بولس الأنبا المنتخب رسول الأمم ويعقوب أسقف هذه المدينة الواحدة أورشليم وقررنا هذه الدسقلية الجامعة فيها) (وهذا الكتاب والتعليم الآخر الذي كتبناه وأنفذناهما على يد إقليمنطس شريكنا لنمضي إلى المسكونة كلها لكي نسمعوا الأوامر يا كل النصراري (أي المسيحيين) الذين تحت الشمس لكي تعملوا بحسبه ومن سمع وحفظ الوصايا المكتوبة فيها كانت له حياة أبدية ودالة قدام ربنا يسوع المسيح هذا والذي ائتمنا لهذا السر العظيم الذي له، ومن خالف ولم يحفظها يخرج كمضادة ومسكنه الجحيم إلى الأبد) ثم يذكر هذا قوانين الشعر فيقول (لا ترب شعرك بل احلقه، نظف رأسك لتلا تخدمه وتحفظه بلا حلاق وتدهنه بالطيب وتجلب عليك النساء القريب صيدهن بهذا المثال. إذا كنت مؤمنا بابن الله فهو عار عليك أن تربى شعر رأسك أو تضره فإن هذا مثال وافتتان واضمحلال لا تحفظه مبللا ولا مضفورا ولا ممسوحا بخوذة وتريه، ولا يجب أن تأخذ من شعر لحيتك ما يفسدها أو يغير شكل الإنسان في طبيعته، قال الناموس بأن لا تحلقوا شعر لحاكم هذا الذي خلقه الله خالفكم هذا هو يصلح للنساء، والذكور حسبهم إن هذا الفعل غير لائق بهم) وقال في قوانين اللبس (لا تلبس ثيابا رفيعة التي تجلب إلى الخديعة لا تلبس لرجلك حذاء مصبوغا بصبغة سوداء بل اهتم بالهدوء والحاجة لا غير لا تجعل خاتم ذهب في أصبعك لأن هذه كلها علامات الزناة). إلخ.

(٢) مخالفين حكم الله في العهد القديم الذي يقرأون فيه: (وقال الله لإبراهيم: وأما أنت فتحفظ عهدي أنت ونسلك من بعد في أجيالهم هذا هو عهدي الذي تحفظونه بيني وبينكم وبين نسلك من بعدك يختن منكم كل ذكر فتختنون في لحم غرلتكم فيكم علامة عهد بيني وبينكم ابن ثمانية أيام يختن منكم كل ذكر في أجيالكم). إلى قوله (وأما الذكر الأغلف الذي لا يختن في لحم غرلته فتقطع تلك النفس من شعبها إنه قد نكث عهدي) تكوين ١٧ : ٩-١٤، ومثله (تك ١٧ : ٢٣-٢٧) و (خروج ٤ : ٢٤-٢٤) و (يشوع ٥ : ٢-٩).

(٣) كصيام أسبوع هرقل وسببه أنه لما قصد هرقل بيت المقدس خرج إليه اليهود من طبرية وجبل الجليل والناصرية وكل قرية وقدموا له الهدايا وطلبوا منه أن يعطيهم الأمان ولما راد شرهم شكاهم النصراري وطلبوا نقض العهد بقتلهم وتعهدوا إليه بأن يصوموا أسبوعا كفارة عنه جاعلين هذا الأسبوع في أول الصوم الكبير ولذلك أصدروا منشورا إلى أنحاء العالم فصامه الملكيون عن اللحم فقط وأما أهل مصر والقدس فصاموه صوما تاما. ويأكل فيه الروم البيض والجبن والسك ويدعوته أسبوع البياض. ولم يتمسك به كفريضة غير نصراري مصر.

أحكام العهد القديم، ولم يأبهوا بتوصيات المسيح على دين موسى عليهما السلام، إلى غير ذلك مما يضيق مثل هذا المقام عن حصره، ولا يتسع لبيان كله، وإن هذا لهُو الذى يدعونا إلى تسمية مسيحي اليوم بالبولسيين.

وكان أول من حذر من انحرافات بولس الذى تكلمنا عنه هو (برنابا) الحوارى أحد تلامذة المسيح وأحد أنصاره - عليه السلام - فتراه يقول فى مطلع الإنجيل المنسوب إليه: «برنابا رسول يسوع الناصرى المسمى المسيح يتمنى لجميع سكان الأرض سلامًا وعزاء، أيها الأعزاء إن الله العجيب قد افتقدنا فى هذه الأيام الأخيرة بنبيه يسوع المسيح، برحمة عظيمة للتعليم والآيات التى اتخذها الشيطان ذريعة لتضليل كثيرين بدعوى التقوى، مبشرين بتعليم شديد الكفر، داعين المسيح ابن الله، ورافضين الختان الذى أمر به الله دائماً، مجوزين كل لحم نجس، الذين ضل فى عدادهم أيضاً بولس الذى لا أتكلم عنه إلا مع الأسى. وهو السبب الذى لأجله أسطر ذلك الحق الذى رأيته وسمعته أثناء معاشرتى ليسوع، لكى تخلصوا ولا يضلحكم الشيطان فتهلكوا فى دينونة الله، وعليه فاحذروا كل أحد يبشركم بتعليم جديد مضاد لما أكتبه لتخلصوا خلاصاً أبدياً وليكن الله العظيم بينكم وليحرسكم من الشيطان ومن كل شر آمين»^(١) (برنابا ١ : ١ - ١٠).

نحن نعلم أن البولسيين ينكرون إنجيل برنابا، ونحن أيضاً ننكر كونه إنجيلاً على الرغم من أنه أقرب إلى الحقيقة من غيره، وقد أثبتته العلماء قبل الإسلام بنحو

= وكصوم يونان ثلاثة أيام وأصله أنه لما امتنع البطرك السريانى أفرام عن صوم أسبوع هرقل، طلب منه نصارى مصر أن لا يكون حجر عثرة فى سبيل معتقدهم لأنهم صاموا هذا الأسبوع بدون التفات إلى سبب وضعه وأعقدوا على أن يصوموا أربعين يوماً مقرونة بالصوم الحقيقى متى حذف كل يوم سبت واحد ما عدا السبت الكبير - سبت النور - فقبل صوم هذا الأسبوع مقابل صوم الثلاثة أيام التى يصومها السريان ومن ذلك صارت سنة عند نصارى مصر (عن الجواب المفيد للقمص بطرس حنا عن المجلة القبطية ٣: ٣٦٥).

(١) إنجيل برنابا ترجمة الدكتور خليل بك سعادة عن نسخة إنجليزية مترجمة عن نسخة خطية فى المكتبة الإمبراطورية بفينا كتبت بالإيطالية القديمة من عدة قرون.

ثلاثمائة سنة، ولا نرى فيه من التناقض ما نراه فى الأناجيل الأخرى، وقد قال العلامة (تولاند) الإنجليزى عند رؤيته هذا الكتاب سنة ١٧١٨م أن عهد النصرانية قد انقضى.

وقد كان الراهب (فرامرينو) هو أول من اكتشف هذا الإنجيل وعشر عليه فى مكتبة البابا (سكتس الخامس)، وقد حكى هذا الراهب أنه كان مشتاقا إلى مطالعة الإنجيل المذكور لقراءته عن بعض نبذ فى رسائل (لأبرينانوس) يندد فى أحدها ببولس، ولما تقرب «فرامرينو» إلى البابا وزاره يوما فى مكتبه، نام الأخير فأراد الراهب أن يقطع الوقت بالمطالعة فى أحد كتب المكتبة، فوقعت يده على إنجيل برنابا الذى كان يتمنى الحصول عليه فخبأه فى أثوابه، ولما استيقظ البابا استأذن منه «فرامرينو» حاملا ما يعتقد أنه كنزاً ثمينا وذخيرة عظيمة، وقد رويت هذه الحكاية على نسخة أسبانية لهذا الإنجيل، ورواها كذلك (سيل) فى مقدمة له لترجمة معانى القرآن الكريم على الرغم من كون سيل هذا من أشد أعداء الإسلام خبثاً واجتراءً على الله وعلى خاتم أنبيائه ورسله ﷺ.

الفصل الثالث

كيف نشأت الدعوى الباطلة بألوهية المسيح ؟

عندما ولد المسيح - عليه السلام - من أم بغير أب، بإرادة من الله تعالى، وسمعت العامة من اليهود وغيرهم بهذه الولادة العجيبة، وأقرت بهذه المعجزة الخارقة، تحيرت أفكارهم، وصدمت عقولهم، ولطول الأمد بينهم وبين موسى - عليه السلام - ، ولما فعلته الخمسمائة والألف سنة التى فصلت بينه وبينهم من تقسية قلوبهم ونسيانهم للدين، لروح التشريع الإلهي، لما أتى به الرؤساء الدينيون لليهود من تشويه للحقائق التى أوحى بها إلى موسى، وتضييع لمعالم الناموس، ولشك الكثيرين منهم وقتئذ فى الأديان، واضطراب الأفكار الدينية بينهم من تسلط الوثنية عليهم، ولتمكن الرومان الكفرة منهم، ولتأثر الناس عامة بالهيئات الحاكمة، ولخضوع أفكارهم للفئة المستعمرة التى كانت مسيطرة على البلاد، وللتقليد الذى تنزع إليه الشعوب المحكومة للأمم ذات السيادة طمعاً فى الجاه، وحباً فى التزلف والتملق والرياء، كل هذه الحالات الفكرية المضطربة. والانفعالات النفسية المختلفة، كانت عامة الناس وقتئذ تنوء تحتها، فجعلت بعضهم يشذ فى تفكيره أو يجنح إلى تصديق المحالات.

والعامة يتزعمهم أحدهم مادام يفوقهم فى ناحية من نواحي المكر والدهاء، ويؤثر فيهم كل من كان على شئ من الذكاء، فيقودهم كما أراد، ويسيرهم كما يشاء، والشعوب إذا ما وثقت فى شخص ما، أصبحت رهن إشارته وطوع إرادته، ولو اختار لهم أوعر الطرق، وأردأ المسالك والمنافذ.

والعامة كذلك سريعو الانقلاب، شديدو التأثير، كثيرو النسيان، قد يتركون الصالح للطالح، وقد يسلكون وعر الطريق دون سلسها.

وغالبية الناس أيام ابن مريم كانوا متأثرين بالأفكار الوثنية، بل لقد وجد الرومان - وهم أمة وثنية - أن من مصلحتهم تشويه الحقيقة ووضع بذور الفتنة، وبث مبادئ الوثنية بين الناس، وساعدهم على ذلك ما جاء على يد المسيح من المعجزات الخارقة كإحياء الموتى بل إن الطريقة التي جاء بها ابن مريم نفسه ساعدتهم على ترويج خرافة الألوهية البشرية، ثم تدرجت الخرافة عند الناس شيئاً فشيئاً حتى أصبح الظن عندهم يقيناً، وغدت الإشاعة لديهم حقيقة.

ولم يستطع الرومان بلوغ أربهم إلا بعد رفع المسيح - عليه السلام -، وحينئذ اتسع نطاق دعاياتهم، ونالوا بعض مشتبهياتهم، حتى إذا ما جاء عهد قسطنطين الإمبراطور الوثني تم لهم ما يرغبون من نشر الوثنية، والتغلب على حقيقة الوحداية مما سيأتى بيانه فى مبحث التثليث ودعواه الباطلة.

ولقد ألفت فى الوثنية كتب كثيرة، وأدخل التحريف على الإنجيل، وادعى بعض الناس الرسالة كذباً على الله، وكثر مدعوها بعد المسيح كثرة لم يسمع بمثلها فى التاريخ، ولكى يبرروا لأنفسهم النبوة الكاذبة ادعوا ألوهية المسيح، ونادوا ببنوته - لله تعالى - ولكن الحق يرد على تلك الفرية بقوله (عز من قائل):

﴿ وَقَالُوا اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا سُبْحَانَهُ بَلْ لَّهُ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ كُلُّ لَّهُ قَانِتُونَ ﴿١١٦﴾ بَدِيعُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَإِذَا قَضَىٰ أَمْرًا فَإِنَّمَا يَقُولُ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ ﴾ [البقرة: ١١٦، ١١٧].

وسنقسم الكلام فى هذا الفصل إلى مبحثين: نتناول فى الأول منهما أدلة المسيحيين^(١) على الدعوى الباطلة بألوهية المسيح، ونبين فى المبحث الثانى استحالة هذه الألوهية المزعومة، بل وسنستدل من كتبهم نفسها ومن الأقوال المنسوبة إلى السيد المسيح فيها، إلى كون ابن مريم لا يمكنه إلا أن يكون بشراً رسولاً.

(١) سنستعمل لفظ (المسيحيين) بدل (البولسيين) مجازاً لاشتغال الأول.

المبحث الأول: مناقشة أدلة الكنيسة على الادعاء الباطل بألوهية المسيح :

وفى هذا المبحث نذكر أدلة المسحيين على ادعائهم الباطل بتصوير المسيح إلهًا، ونبين أن استنادهم عليها شيء مناقض لكتبهم نفسها. مناقض لما نسب فيها إلى المسيح - عليه السلام -، بل مناقض للعقل، ومعارض للمنطق السليم، وهذه الأدلة التي يستندون إليها تنحصر كلها فى كون المسيح وجد يغير أب، وكون إحياء الموتى كان من معجزاته، ثم بعض آيات من الأناجيل المحرفة، وهذه كلها أفصلها فيما يأتى:

أ- إن ميلاد المسيح من غير أب لا يمكن أن يتخذ ذريعة للادعاء بألوهيته:

لأن جميع المخلوقات من النباتات والطيور والحشرات بل إن جميع الجراثيم والفطريات أوجدها الله - تعالى - فى الأصل من غير أب أو أم بل الأقرب إلى ذلك أن آدم أبو البشر^(١) - عليه السلام - خلق من غير أب ولا أم، ولذلك يقول الحق - تبارك وتعالى -:

﴿إِنَّ مَثَلَ عِيسَىٰ عِنْدَ اللَّهِ كَمَثَلِ آدَمَ خَلَقَهُ مِنْ تُرَابٍ ثُمَّ قَالَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ﴾
[آل عمران: ٥٩].

وإن حواء نفسها خلقت بعكس الطريقة التى خلق بها ابن مريم إذ أتت من طريق الذكر وحده دون الأنثى.

بل لقد ذكرت كتب المسيحية أن شخصًا يدعى ملكى صادق وجد «بلا أب ولا أم، بلا نسب، بلا بداية أيام له ولا نهاية حياة» (عبرانيين ٧ : ٣)، والمسيح وجد من أم بغير أب، وله نسب، وله بداية حياة من ولادته ونهاية حياة حين وفاته ورفع، فيسقط الادعاء الباطل بأن عدم وجود الأب دليل على الألوهية، وقد كان يوحنا يقول للجموع: «ولا تبدثوا تقولون فى أنفسكم لنا إبراهيم آبا فإن الله قادر أن يقيم من هذه الحجارة أولادًا لإبراهيم..» (لوقا ٣ : ٨).

(١) يدعى النصارى بغير حق وبدون أى دليل أو سند أن المسيح أفضل من آدم، أبى البشر - عليه السلام - ويحاولون تمييز المسيح بأنه مولود لله، وآدم مخلوق لله، ضاربين صفحًا عن السيدة مريم - عليها السلام - وهى كانت من بنات آدم، ولولاها لما وجد المسيح - عليه السلام -.

وفى ذلك يرد الله - تعالى - على ادعاءاتهم الباطلة بقوله (عز من قائل):
﴿مَا كَانَ لِلَّهِ أَنْ يَتَّخِذَ مِنْ وَلَدٍ سُبْحَانَهُ إِذَا قَضَىٰ أَمْرًا فَإِنَّمَا يَقُولُ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ﴾
[مريم: ٣٥].

ب- إن إحياء المسيح للموتى بإذن الله لا يمكن أن يتخذ ذريعة للادعاء
بالوهيته:

تذكر الأناجيل التى يؤمن بها نصارى اليوم أن غير المسيح قد أحيا الموتى، وإذا
اعتبروا إحياء الموتى دليلاً على الألوهية، لكان أولى بها كل من (حزقيال)،
و(إيليا) و(اليسع) الذين تنسب إليهم أناجيلهم المحرفة إحياء الموتى فتدعى أن
حزقيال قد أحيا جيشاً عظيماً جداً جداً (حزقيال ٣٧ : ١ - ١٠)، كما تدعى أن
إيليا قد أحيا طفلاً (ملوك أول ١٧ : ١٧ - ٢٤) وأن اليسع قد أحيا طفلاً كذلك
(ملوك ثانى ٤ : ٢٢ - ٢٧)، ثم أتى بمعجزة أكبر وهى إحياء جثة ألقيت فى قبره
بعد موته. (ملوك ثانى ١٣ : ٢١)^(١).

فأين معجزات عيسى من معجزات هؤلاء؟ وهو الذى لم يحيى غير اثنين
أو ثلاثة من الأموات بإذن الله، وذلك لكون الثالثة فتاة قال عنها المسيح كما
جاء فى إنجيل متى، أنها «لم تمت لكنها نائمة» (متى ٩ : ٢٤).

وأين معجزات عيسى من تلك التى أجراها الله تعالى على يد موسى الذى أحيا
الجماد فجعل العصا حية تسعى بإذن الله؟! أليس تحويل الجماد إلى جسم حى ثم
سلب الروح منه بعد ذلك وإعادته إلى حالة الجماد معجزة أعظم من رد روح إلى
جسم كانت فيه حياة من قبل؟.

بل إن تلاميذ المسيح أنفسهم (كما تدعى الأناجيل المزورة) كان فى وسعهم إحياء
الموتى وعمل معجزات تفوق معجزات المسيح نفسه كما بينا فى الفصل الأول.

(١) «وفى ما كانوا يدفنون رجلاً فإذا بهم رأوا الغزاة فطرحوا الرجل فى قبر اليسع فلما نزل الرجل ومس عظام
اليسع عاش وقام على رجله». (ملوك ثانى ١٣ : ٢١).

وإنك لترى الأناجيل المزورة التى يؤمن بها نصارى اليوم تعترف بكون المعجزات التى صنعها السيد المسيح (عليه السلام) ليست إلا بأمر الله - سبحانه وتعالى - وبإذن منه، ومن ذلك ما رواه إنجيل متى عن الناس حين رأوا معجزات المسيح مما ترجمته: «فلما رأى الجموع تعجبوا. ومجدوا الله الذى أعطى الناس سلطاناً مثل هذا» (متى ٩ : ٨)، وما رواه من اعتراف المسيح نفسه بأن المعجزة من الله - تعالى - وذلك من القول المنسوب إليه والذى ترجمته: «كل شئ قد دفع إلى من أبى» (متى ١١ : ٢٧).

وإنه لغريب من المسيحيين أن يعتبروا المعجزات دليلاً على الألوهية مع أن كتبهم التى يؤمنون بها تنكر كون المعجزة دليلاً على النبوة فضلاً عن الألوهية التى يدعونها كذباً لابن مريم (عليهما السلام). فقد جاء فى إنجيل متى ما ترجمته منسوباً إلى السيد المسيح: «سيقوم مسحاء كذبة وأنبياء كذبة ويعطون آيات عظيمة وعجائب حتى يضلوا لو أمكن المختارين أيضاً» (متى ٢٤ : ٢٤) وكذلك قوله: (كثيرون سيقولون فى ذلك اليوم يا رب يا رب أليس باسمك تنبأنا وباسمك أخرجنا شياطين وباسمك صنعنا قوات كثيرة، فحيثئذ أصرح لهم إني لم أعرفكم قط اذهبوا عني يا فاعلى الإثم» (متى ٧ : ٢٢، ٢٣).

فإذا كان الآثم المنافق يستطيع أن يأتى بالخوارق فعلى أى قياس يمكننا أن نميز بين الأنبياء والأشرار؟! وإذا كان الحال كذلك فهل نستطيع اعتبار معجزات ابن مريم دليلاً على ألوهيته المزعومة؟!!

وقد كان المسيح أحياناً كثيرة لا يقوى على عمل المعجزة، ولا يستطيع أن يأتى بالخوارق، وذلك لما يدل على كونه لا يصنع بإرادته شيئاً، بل إن الله - تعالى - هو الذى يفعل ما شاء متى شاء. ولقد ذكر إنجيل مرقس أن عيسى لما جاء إلى وطنه «لم يقدر أن يصنع هناك ولا قوة واحدة» (مرقس ٦ : ٥).

وتروى الأناجيل المزورة التى يؤمن بها نصارى اليوم أن المسيح قال إنه لم يأت بمعجزة ما، وإنه لن تكون منه خارقة فى جيله (متى ١٢ : ٣٨، ٣٩)

و(متى ١٦ : ٤) ولقد بينا ذلك ببياناً وافياً من قبل فى الفصل الأول من هذا الكتاب مما لا ضرورة لإعادته وتكراره .

ومع تأكيد القرآن الكريم على أن الله تعالى قد أعطى المسيح ابن مريم معجزة إحياء الموتى بإذن الله ، فإن (العهد الجديد) ينفى معجزة إحياء الموتى وذلك بشهادته أن المسيح هو أول من قام من الموت ، ولم يحيى أحد من الموت قبله ، وذلك بالنص الذى ترجمته : «إن يؤلم المسيح يكن هو أول قيامة الأموات» (أعمال ٣٦ : ٢٧) ، أى أن المسيح صلب - على زعمهم - ومات ثم قام بعد ذلك . وهو أول من عاش بعد موته ، ومعنى ذلك أنه لم تحصل معجزة الإحياء قبل قيامة المسيح على حد تعبيرهم ، ولم تحصل بعدها كذلك .

ج - إن لفظا «آب» و«ابن» اللذين اخترعهما الكنيسة بعد المسيح بعدة قرون هما نتاج سوء الترجمة من الآرامية والعبرية إلى اليونانية القديمة :

إن لفظا آب وابن من الألفاظ الشائعة فى الأناجيل الأربعة التى يؤمن بها نصارى اليوم ، وتسمية المسيح فى هذه الأناجيل المزورة بكنية (ابن الله) ، وإطلاق لفظ (آب) على الله - جل وعلا - كان مما دعا الكنيسة فى ظل الشرك الذائع ، والوثنيات اليونانية القديمة المسيطرة ، والادعاءات الباطلة بتعدد الآلهة إلى اتخاذ ذلك دليلاً على البنية الحقيقية ، ودفعها ذلك إلى اعتبار المسيح ابناً لله حقاً (تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً) ، ومن ذلك قول بولس عن المسيح فى (رومية ١ : ٤) : «وتعين ابن الله بقوة من جهة روح القداسة بالقيامة من الأموات» وقوله فى (٢ كو ١ : ٣) : «مبارك الله أبو ربنا يسوع المسيح» (تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً) .

ولكننا إذا بحثنا فى الأناجيل المحرفة والمنتحلة التى يؤمن بها نصارى اليوم وجدنا هذه التسمية عامة تطلق على غير ابن مريم كذلك ، فقد روى إنجيل متى عن المسيح أنه كان يقول : «طوبى لصانعى السلام لأنهم أبناء الله يدعون» (متى ٥ : ٩) ، وكذلك قوله : «لكى تكونوا أبناء أبيكم الذى فى السموات» (متى ٥ : ٤٥) ، ومثله قوله فى (متى ٦ : ٩) : «فصلوا أنتم هكذا أبانا الذى فى السموات» وكذلك قول

إنجيل يوحنا: «يأيها الأحياء نحن أولاد الله» (١ يوحنا: ٣: ٢)، ويشبهه قول إنجيل لوقا: إن «آدم ابن الله» (لو ٣: ٣٨) (تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا).

فالأنجيل المزورة التي يؤمن بها نصارى اليوم تسمى المسيح (ابن الله) وتطلق على سواه كذلك هذا الاسم كما بينا، فبدهى أن لفظ (ابن) ليس معناه البنوة الحقيقية، سيما وأن إنجيل لوقا يذكر أن المسيح هو «ابن أتوش بن شيث بن آدم ابن الله» (لو ٣: ٣٨) - تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا - .

فنرى من ذلك أن لفظ (ابن) المضاف إليه لفظ الجلالة قد استعمل مجازاً وقصد به لفظ (حبيب) على سبيل الاستعارة، أو على سبيل الحقيقة ولقد قال تعالى:

﴿قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ وَيَغْفِرْ لَكُمْ ذُنُوبَكُمْ وَاللَّهُ غَفُورٌ رَحِيمٌ﴾ [آل عمران: ٣١].

ويؤيد هذا ما روى عن المسيح من قوله لأتباعه «لكني قد سميتكم أحبباء لأنى أعلمتكم بكل ما سمعته من أبى» (يوحنا ١٥: ١٥).

ويرد الحق تبارك وتعالى على ذلك الادعاء الباطل بقوله:

﴿لَنْ يَسْتَنْكِفَ الْمَسِيحُ أَنْ يَكُونَ عَبْدًا لِلَّهِ وَلَا الْمَلَائِكَةُ الْمُقَرَّبُونَ وَمَنْ يَسْتَنْكِفْ عَنْ عِبَادَتِهِ وَيَسْتَكْبِرْ فَسَيَحْشُرُهُمْ إِلَهِ جَمِيعًا﴾ [النساء: ١٧٢].

وإنك لترى من المجازات فى الأنجيل استعمال لفظ (رب) بمعنى (معلم)^(١) وذلك كقول إنجيل يوحنا على لسان اثنين من التلاميذ لابن مريم: «ربى الذى تفسيره يا معلم أين تمكث» (يوحنا ص ١: ٣٨).

وكيف يمكن لعاقل أن يدعى بنوة المسيح لله - تعالى - والله - سبحانه - يصف ذاته العليا بأنه:

﴿لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُولَدْ (٣) وَلَمْ يَكُنْ لَهُ كُفُوًا أَحَدٌ﴾ [الإخلاص: ٣، ٤].

(١) لا يزال لقب الراى Rabbi يستخدم كلقب لكبير حاخامات اليهود حتى يومنا هذا.

إن كتب المسيحيين التي يتداولونها بينهم اليوم ويدعون إلى الإيمان بها تقول إن أتباع المسيح جميعهم ولدوا من الله، وذلك كما جاء في (١ يو ٥ : ١) : «كل من يؤمن أن يسوع هو المسيح فقد ولد من الله» ومثله ما جاء في (١ يو ٤ : ٧) «فكل من يحب فقد ولد من الله» فلا مشاحة هنالك في وجوب تأويل الولادة بالعبودية كي تطابق العقل. ولقد جاء في إنجيل يوحنا ما يفسر ذلك مما ترجمته : «لأجل هذا أظهر ابن الله لكي ينقض أعمال إبليس، كل من هو مولود من الله لا يفعل خطية، لأن زرعته يثبت فيه ولا يستطيع أن يخطئ لأنه مولود من الله» (١ يو ٣ : ٩) (تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً).

ويرد القرآن الكريم عليهم بقول الحق تبارك وتعالى :

﴿وَقَالُوا اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا سُبْحَانَهُ بَلْ عِبَادٌ مُّكْرَمُونَ﴾ [الأنبياء : ٢٦].

وبقوله (تعالى) :

﴿بَدِيعُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ أَنَّى يَكُونُ لَهُ وَلَدٌ وَلَمْ تَكُنْ لَهُ صَاحِبَةً وَخَلَقَ كُلَّ شَيْءٍ وَهُوَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ﴾ [الأنعام : ١٠١].

وإننا إذا تركنا التأويل عند مصادمة العقل لظاهر الكلام، لاعتبرنا إبليس أباً للناس مع كونهم أولاد آدم عليه السلام، لما جاء في إنجيل يوحنا من قول منسوب إلى المسيح مما ترجمته : «أنتم من أب هو إبليس وشهوات أبيكم تريدون أن تعملوا» (يو ٨ : ٤٤)، وكذلك قوله : «بهذا أولاد الله ظاهرون وأولاد إبليس...» (١ يو ٣ : ١٠).

وفيه من الأناجيل المحرفة التي يؤمن بها نصارى اليوم أن المسيح كان يخاف أن يأخذ الناس لفظ (ابن) على علاته، أو أن يقف ذهنهم عن التفكير في حقيقته، أو ينقادوا إلى ظاهر معناه، فكان ينهاتهم عن تسميته بهذا الاسم خوفاً من الخلط والضلال، وإنك لترى إنجيل لوقا يذكر أن المسيح كان ينهر الشياطين والمردة ويحاول منعهم من تضليل الناس بتسميته ابن الله. خوفاً من جهل العامة وعدم تمييزهم وخشية اعتقادهم بظاهر الكلام الذي ينافى العقل ويخالف حقيقة الأمر.

ولبيان ذلك أذكر ما حكاه الإنجيل المنحول إلى لوقا مما ترجمته: «وكانت شياطين أيضاً تخرج من كثيرين وهى تصرخ وتقول: أنت المسيح ابن الله، فانتهرهم ولم يدعهم يتكلمون لأنهم عرفوه أنه المسيح» (لوقا ٤: ٤١).

وانى أعلم أن بعض الناس قد يقول إن قول الإنجيل المنسوب إلى لوقا «لأنهم عرفوه أنه المسيح» قد يكون قيداً للمعنى، وأن المسيح انتهرهم تواضعاً، ولكن المقام ليس ذلك مطلقاً، فمقتضى الحال يوجب التصريح بالحقيقة، ولو كان المسيح هو ابن الله بالمعنى الذى يريدونه، لما نهر الشياطين المضلة التى ليس التبليغ من شأنها، عن تكنيته بالكنية اللازمة. ولقد قال الله - تعالى - فى محكم كتابه:

﴿يَا بَنِي آدَمَ لَا يَفْتِنَنَّكُمُ الشَّيْطَانُ كَمَا أَخْرَجَ أَبَوَيْكُم مِّنَ الْجَنَّةِ يَنزِعُ عَنْهُمَا لِبَاسَهُمَا لِيُرِيَهُمَا سَوْآتِهِمَا إِنَّهُ يَرَاكُمْ هُوَ وَقَبِيلُهُ مِنْ حَيْثُ لَا تَرَوْنَهُمْ إِنَّا جَعَلْنَا الشَّيَاطِينَ أَوْلِيَاءَ لِلَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ﴾ [الأعراف: ٢٧].

إن لفظ (آب) بمد الهمزة يخالف كل المخالفة لفظ (أب)، ويدل كذلك على معنى مغاير للفظ الثانى. ولقد ذكر أحد الآباء الدومنيكان^(١) فى مقدمة الجزء الثانى من كتاب (التمرنة) المطبوع فى الموصل أن لفظ (آب) بمد الهمزة معناه (الله)، ويثبت ذلك قول إنجيل يوحنا على لسان المسيح «إنى أصعد إلى أبى وأبيكم وإلهى وإلهكم» (يوحنا ٢٠: ١٧).

وإن لفظ (Father) الإنجليزى الذى ترجموا به لفظ (آب) والذى ينطق بالعربية (فاذر)، وكذلك لفظ (Vater) الألمانى و(Pater) (باتر) اللاتينى، (وبدر) الفارسى و(باتزا) اليونانى يشبه لفظ (فاطر) العربى أى الخالق المبدع على غير مثال سابق، وهو من صفات الله الخالق، الذى أبدع الخلق بعلمه وحكمته وقدرته والذى ليس له شريك فى ملكه، ولقد قال تعالى:

(١) الآباء الدومنيكان جماعة من الرهبان تنسب إلى St. Dominic ظهرت فى أوروبا فى أوائل القرن الثالث عشر من الميلاد وقد اعترف البابا بعهد هذه الطائفة دينياً، واعتمد عليها فى تنظيم محاكم التفتيش، وكانوا يسمون بالرهبان الشحاذين لتقشفهم فى أول عهد ظهورهم وعندما أغدقت عليهم الهدايا زالت عنهم الحماسة الدينية والتقشف الذى صحبها.

﴿ قُلْ أَغَيَّرَ اللَّهُ اتَّخَذُ وَلِيًّا فَاطِرَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَهُوَ يُطْعِمُ وَلَا يُطْعَمُ قُلْ إِنِّي أُمِرْتُ أَنْ أَكُونَ أَوَّلَ مَنْ أَسْلَمَ وَلَا تَكُونَنَّ مِنَ الْمُشْرِكِينَ ﴾ [الأنعام: ١٤].

وهكذا ترى مما سبق أن الخلط في ادعاء البنوة الحقيقية لله (تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً) أو الألوهية التي يزعمونها لنبي الله عيسى من تسميته (ابن الله) أو من تسمية الله (بالآب) ناشئ من الخلط في الترجمة من لغة إلى أخرى، ثم ما لبثت شياطين الإنس والجن أن دخلت لحرف الدين عن أصوله وإيقاع الناس في قضية الشرك بالله وهي من القضايا المدمرة للدين:

د- الأقوال التي تستند إليها الكنيسة من الأناجيل المنحولة لا يمكن أن تكون سنداً لمثل تلك الدعاوى الباطلة:

هناك بعض جمل خاصة في الأناجيل التي يؤمن بها نصارى اليوم يريد المسيحيون أن يتخذوها سنداً في دعواهم الباطلة بألوهية المسيح، وسوف نذكر هذه الأقوال ثم نبين استحالة إمكان أخذها بظاهرها وضرورة تأويلها، وإلا اختلط الحابل بالنابل، وصارت الناس كلها حسب الظاهر الذي يأخذون به آلهة - والعباد بالله - مع إيماننا الكامل بأن الأناجيل التي يؤمن بها نصارى اليوم لا علاقة لها بإنجيل عيسى (عليه السلام) وأنها كتبت بعده بعدة قرون بأقلام مختلفة، في أماكن متعددة، وأزمنة متفاوتة، وأنها ظلت يحذف منها ويضاف إليها عبر الأزمنة حتى أيامنا الراهنة وتتلخص الجمل المزورة في الأناجيل الراهنة فيما يلي:

١- «أنا في الآب والآب في»:

يروى إنجيل يوحنا عن المسيح أنه قال: «أنا والآب واحد ومن رآني فقد رأى أبى» (يوحنا ١٠ : ٣٠)، ويروى أنه قال كذلك «الذي رآني فقد رأى الآب، فكيف تقول أنت أننا الآب، ألسنت تؤمن أنى أنا في الآب والآب فيّ، الكلام الذي أكلمكم به لست أتكلم به من نفسى، لكن الآب الحال فيّ هو يعمل الأعمال».

فلو كان قوله: أنا والآب واحد، أو إني أنا في الآب دليل الاتحاد والحلول لأصبح جميع الحواريين مثله سواء بسواء وذلك لقوله لهم كما هو وارد في إنجيل

يوحنا (يوحنا ١٤ : ٢٠) «فى ذلك تعلمون أنى أنا فى أبى، وأنتم فى وأنا فيكم»،
ولتساوى عيسى وأهل أفسس كذلك فى الاتحاد والحلول، كما هو مذكور فى
(أفسس ٤ : ٦) «إله وأب واحد لكل الذى على الكل وبالكل وفى كلكم»،
ولصار أهل كورنثيوس آلهة كذلك كما جاء فى (١ كو ٦ : ١٩) «أم لستم تعلمون
أن جسدكم هو هيكل للروح القدس الذى فيكم الذى لكم من الله وأنكم لستم
لأنفسكم».

فنى هنا كيف أننا لا نستطيع الأخذ بظاهر الكلام، وإلا لأصبح عيسى
والحواريون وجميع أهل أفسس وكورنثيوس آلهة كذلك، حسب ظاهر ما قيل.

وأما القول المنسوب إلى - ابن مريم عليهما السلام - والذى ترجمته: «ومن
رأى فقد رأى أبى» إذا صح فلا يمكن الأخذ بظاهرة حيث تمتنع رؤية الله جل
وعلا فى الدنيا.

فنى بذلك ضعف الرأى القائل بالأخذ بظاهر ما جاء فى الأناجيل المحرفة التى
يؤمن بها نصارى اليوم منسوباً إلى المسيح، بل يجب التأويل إذا سلمنا تجاوزاً بأن
تلك الجمل أو شيئاً قريباً من دلالاتها قد صدر عن المسيح (عليه السلام) ويكون
معنى قول عيسى هو: «إنى رسول الله إليكم وما أخبركم به إنما هو من الله يوحى
إلى به، فمن أطاعنى فقد أطاع الله، ومن عصانى فقد عصاه».

ولا يكون المسيح على ذلك إلا نبياً رسولاً أرسله الله تعالى لهداية اليهود بعد أن
ضلوا ضلالاً بعيداً، ويثبت ذلك قول إنجيل بطرس مما ترجمته: «أيها الرجال
الإسرائيليون اسمعوا هذه الأقوال: يسوع الناصرى رجل قد تبرهن لكم من قبل الله بقوات
وعجائب، وآيات صنعها الله بيده فى وسطكم كما أنتم أيضاً تعلمون». (أعمال ٢ : ٢٢).

٢- «أنا من فوق. أنا لست من هذا العالم»:

يروى إنجيل يوحنا عن المسيح أنه قال: «أنتم من أسفل أما أنا فمن فوق. أنتم من
هذا العالم، أما أنا فلست من هذا العالم» (يوحنا ٨ : ٢٣) فلو كان قوله: أنه من فوق

ولأنه ليس من هذا العالم دليلاً على الألوهية المزعومة لتساوى فى ذلك مع الحواريين لقوله لهم كما هو وارد فى نفس الإنجيل «لو كنتم من العالم لكان العالم يحب خاصته، ولكن لأنكم لستم من العالم لذلك يبغضكم العالم» (يوحنا ١٥ : ١٦).

فترى أن قوله (أنتم من أسفل . . إلخ) إذا صح فمعناه على الأرجح «أنكم تبتغون عرض الحياة الدنيا وأما أنا فأعمل للآخرة» وكذلك قوله للحواريين : «لستم من العالم» معناه : لستم من الذين عموا عن الآخرة، فالتعبير فى إنجيل يوحنا يشير إلى أن المسيح بذلك يقول للحواريين أنه وإياهم يطلبون الآخرة ويعملون عملها «لستم من العالم كما إنى أنا لست من العالم» (يوحنا ١٧ : ١٦).

٣- «عمانويل الذى تفسيره: الله معنا»:

يتمسك المسيحيون بقول إنجيل متى (متى ١ : ٢٣) «العدراء تحبل وتلد ابناً ويدعون اسمه عمانويل الذى تفسيره الله معنا» ويزعمون أن ذلك دليل على ألوهية المسيح^(١)، ولكن ما هى الصلة بين الجملة (الله معنا) وبين المسيح، إن جملة (الله معنا) هى جملة إسمية مفيدة معناها (الله موجود معنا) وموجود فى كل مكان. فهل يسمى المسيح (الله موجود معنا) وهو المعروف باسم المسيح عيسى ابن مريم ؟.

ولأننا إذا فرضنا جدلاً أن (عمانويل) معناه (الله معنا) فقط وليس (الله موجود معنا) فلا يمكن أن نتخذ من هذه الجملة الإسمية دليلاً على كونه هو الله - جل شأنه -، فإن كتبهم المزورة والتى يؤمنون بها تطلق اسم الله على الملائكة وليسوا بآلهة، وتطلق اسم الله كذلك على الأنبياء وليسوا بآلهة كذلك. بل إن كتبهم تطلق اسم الله على جميع البشر بل تطلق اسم الله على إبليس نفسه. (تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً) وليس إبليس هو الله بداهة..

(١) نجد بالقرآن الكريم قول الحق تبارك وتعالى: ﴿إِذَا تَنَصَّرُوهُ فَقَدْ تَصَرَّهَ اللَّهُ إِذْ أَخْرَجَهُ الَّذِينَ كَفَرُوا ثَانِيَ اثْنَيْنِ إِذْ هُمَا فِي الْغَارِ إِذْ يَقُولُ لِصَاحِبِهِ لَا تَحْزَنْ إِنَّ اللَّهَ مَعَنَا فَأَنْزَلَ اللَّهُ سَكِينَتَهُ عَلَيْهِ وَأَيَّدَهُ بِجُنُودٍ لَّمْ تَرَوْهَا وَجَعَلَ كَلِمَةَ الَّذِينَ كَفَرُوا السُّفْلَى وَكَلِمَةُ اللَّهِ هِيَ الْعُلْيَا وَاللَّهُ عَزِيزٌ حَكِيمٌ﴾ [التوبة : ٤٠] ولا يفهم من قوله تعالى إن الله معنا ألوهية أى بشر عن خلق الله سبحانه وتعالى.

فأما إطلاق اسم (الله) تجاوزاً على الملائكة فيظهر جلياً عند مراجعة سفر القضاة، فمنه ما ترجمته «ولم يعد ملاك الرب يتراءى لمنوح وامراته حينئذ عرف منوح أنه ملاك الرب فقال منوح لامراته: نموت موتاً لأننا قد رأينا الله» (قضاة ١٣ : ٢١)، فسمى منوح المَلَكَ تجاوزاً «الله» (تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً).

وكذلك سُمِّيَ المَلَكُ أو الرَّجُلُ الذي صارعه يعقوب إلى الفجر «الله» وسمى الأخير نفسه كذلك باسم الله، حين سأل يعقوب «فقال له: ما اسمك فقال: يعقوب. فقال له: لا يدعى اسمك فيما بعد يعقوب بل إسرائيل لأنك جاهدت مع الله والناس وقدرت» إلى قوله «فدعا يعقوب اسم المكان فنيثيل قائلاً لأنى نظرت الله وجهاً لوجه ونجيت نفسي» (تك ٣٢ : ٢٣ - ٣٠).

ولا نستطيع طبعاً اعتبار الذي غلبه يعقوب في المصارعة حتى الفجر هو «الله» ولا كان الله من الضعف بحيث يغلبه أحد من البشر (تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً).

وأما إطلاق اسم «الله» تجاوزاً على الأنبياء وعدواناً وإجراماً فيبينه ما جاء في سفر «الخروج» من أن الله تعالى قال لموسى عليه السلام «أنا جعلتك إلها لفرعون وهرون أخوك يكون نبياً» (خر ٧ : ١).

وأما إطلاق اسم الله على الناس خاصتهم وعامتهم فيبينه ما جاء في (المزمور ٨٢ : ٦) «أنا قلت إنكم آلهة وبنو العلى كلكم» ..

وأما إطلاق اسم الله على إبليس (تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً)، فقد جاء في (٢ كو ٤ : ٣) «ولكن إذا كان إنجيلنا مكتوباً فإنما هو مكتوب في الهالكين الذين فيهم إله هذا الدهر قد أعمى أذهان غير المؤمنين. . إلخ».

فبما أن هؤلاء جميعاً يطلق عليهم اسم «الله» كابن مريم نفسه، فإما يعتبرون جميعاً آلهة حسب المعنى الظاهر وهو محال عقلاً أو يؤول الظاهر ويكون لفظ (الله) عندهم بمعنى سيد أو يكون هذا الخلط في الأناجيل المنحولة من هيمنة الأفكار الوثنية، وشطط الترجمات من الآرامية والعبرية إلى اليونانية القديمة وغيرها من اللغات الأوروبية، ومن الانحرافات البشرية العديدة التي يصفها الحق تبارك وتعالى بقوله: ﴿وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ افْتَرَى عَلَى اللَّهِ كَذِبًا أَوْ كَذَّبَ بِآيَاتِهِ إِنَّهُ لَا يُفْلِحُ الظَّالِمُونَ﴾ [الأنعام: ٢١].

٤ - الادعاء بتعبير «وكانت الكلمة الله»:

مما تستند الكنيسة عليه فى دعواها الباطلة بألوهية المسيح ما ورد فى إنجيل يوحنا (يوحنا ١ : ١) مما ترجمته: «فى البدء كان الكلمة والكلمة كان عند الله وكانت الكلمة الله»^(١).

أما قولهم (وكانت الكلمة الله) إذا صح فإن فيه حتما تحريف بالنقصان، وتكون بذلك الجملة (وكانت الكلمة أمر الله) أى بأمره، ويثبت ذلك من القول المنسوب إلى السيد المسيح فى إنجيل يوحنا (يوحنا ٨ : ٤) مما ترجمته «ولكنكم الآن تطلبون أن تقتلونى وأنا إنسان قد كلمكم بالحق الذى سمعته من الله»، ومثله ما جاء فى (تيموثاوس ٢ : ٥) مما ترجمته «لأنه يوجد إله واحد ووسيط واحد بين الله والناس: الإنسان يسوع المسيح».

وبما أن قولهم (فى البدء كان الكلمة . . إلخ) يتعارض مع الجملتين التاليتين له وجب تأويل الأول لمنافاته للعقل، ومعارضته للحقيقة، ويكون معنى كلام إنجيل يوحنا - إذا كان صحيحا - هو «فى البدء كان عيسى كلمة عند الله وكانت الكلمة عيسى أمر الله أى بأمره وقدرته وكلمته التى هى كن» وفى ذلك يقول الحق تبارك: ﴿وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنِ افْتَرَى عَلَى اللَّهِ كَذِبًا أَوْ كَذَّبَ بِآيَاتِهِ إِنَّهُ لَا يُفْلِحُ الظَّالِمُونَ﴾ [الأنعام: ٢١].

المبحث الثانى: من الأدلة القاطعة على نفي الادعاء الباطل بألوهية المسيح:

(أ) - تفرق المسيحيين فى وصف طبيعة المسيح:

قبل أن نتكلم فى هذا الموضوع، وقبل أن نذكر الأدلة الصارخة التى تنطق بعدم إمكان الألوهية لبشر، ونأتى بالبراهين القاطعة التى تنزه الله - سبحانه وتعالى - عن كل وصف من أوصاف خلقه، نذكر شيئاً من اعتقاد المسيحيين فى ماهية ابن مريم، وتباين تلك الاعتقادات عند أكبر الفرق المسيحية فيما يتعلق

(١) من الثابت أن يوحنا فى مقولته هذه قد تأثر بأفكار فيلون السكندرى. PHILON (٢٠ ق.م - ٤٠ م)، وهو يهودى عاش بالأسكندرية فى العصر اليونانى، وحاول التوفيق بين الدين اليهودى والفلسفة باعتبار أن الخالق هو عقل يفيض عنه العالم، وسمى ذلك العقل اللوغوس. وكان يشير إليه على اعتبار أنه «الكلمة».

بعيسى - عليه السلام - وفهم طبيعته . ونجد أن هذا التباين فى حد ذاته من أكبر الأدلة على نفى صفة الألوهية عن ابن مريم (عليهما السلام) وتباين أكبر الفرق المسيحية فى ذلك على النحو التالى :

(١) - الفرقة الملكانية [MALAKANISM (ROYALISM = CATHOLICISM)]:

وهى تزعم أن المسيح إله تام كله وإنسان تام كله، ليس أحدهما غير الآخر، وأن الإنسان منه هو الذى صلب وقتل، وأن الإله منه لم ينله شىء من ذلك، وأن مريم ولدت الإله^(١) والإنسان وأنهما معاً شىء واحد^(٢) (تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا).

(٢) - الفرقة النسطورية [NASTURIANS AND NASTURISM]:

وهذه الفرقة تنسب إلى (نسطور) بطريرك القسطنطينية، الذى ظهر أيام المأمون فى القرن التاسع الميلادى، وتصرف فى الأناجيل العديدة التى كانت متوفرة فى زمانه برأيه منفردا وهذه الفرقة تزعم كسابقتها أن المسيح له طبيعتان، ولكنها تقول إن مريم ولدت الإنسان ولم تلد الإله، وإن الله تعالى لم يلد الإنسان وولد الإله. (تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا) ويرد عليهم القرآن الكريم مكذبا إياهم فى ذلك المنكر الذى يدعون فيقول الحق (تبارك وتعالى):

﴿ قَالُوا اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا سُبْحَانَهُ هُوَ الْغَنِيُّ لَهُ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ إِنَّ عِنْدَكُمْ مِّنْ سُلْطَانٍ بِهَذَا أَتَقُولُونَ عَلَى اللَّهِ مَا لَا تَعْلَمُونَ ﴾ (٦٨) قُلْ إِنَّ الَّذِينَ يَفْتَرُونَ عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ لَا يُفْلِحُونَ ﴿ [يونس: ٦٨ ، ٦٩].

(٣) - الفرقة اليعقوبية: [JACOBITES AND JACOBISM = ORTHODOXISM]

وهى تنسب إلى يعقوب البرادعى الذى كان راهبا فى كنيسة القسطنطينية، وعاش فى القرن السادس الميلادى، وتزعم هذه الفرقة أن المسيح بجملته المركبة هو الله، ويرد عليهم القرآن الكريم نافيا هذا المنكر من القول وذلك بقول ربنا - تبارك وتعالى - : ﴿ لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ قُلْ فَمَنْ يَمْلِكُ مِنَ اللَّهِ شَيْئًا إِنْ

(١) قرر المسيحيون أن مريم ولدت الإله وذلك فى مجمع (أفيسوس) سنة ٤٣١ بعد المسيح . .

(٢) سنين أصل هذه الفكرة وسنين منشأها فى (مبحث دعوى التثليث).

أَرَادَ أَنْ يُهْلِكَ الْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ وَأُمَّهُ وَمَنْ فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا وَلِلَّهِ مُلْكُ السَّمَوَاتِ
وَالْأَرْضِ وَمَا بَيْنَهُمَا يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ وَاللَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ ﴿١٧﴾ [المائدة: ١٧].

(٤) - الفرقة الموحدة: [THE UNITARIANS AND UNITARIANISM]:

وهذه الفرقة تقول بوحداية الله - تعالى - وبأن المسيح هو رسوله ولا يمكن أن يكون غير ذلك. مع كثير من الخلط في المفاهيم نظرا لتكديس الخرافات وتعدد المداخلات البشرية والأساطير وهذه الفرقة تضم عددا من عقلاء المسيحيين وفلاسفتهم. منهم الفيلسوف (تولستوى) الذى يعتبره أكبر فيلسوف أنجبه القرن العشرين، وتولستوى هذا إنجيل خاص به، مترجم إلى أكثر اللغات. ومنها العربية. وقد اجتهد هذا الرجل أن يجمع فى هذا الإنجيل كل ما يعتقد صحيحًا، وقد حذف ما أداه بحته إلى كونه دخيلاً محرفاً، ولم يعترف بما يسمى باسم «رسائل الرسل»، ولام الرؤساء الدينيين للكنائس المسيحية لتشويههم حقيقة المسيحية، واختيارهم كتباً تعارض الدين الصحيح، فتراه يقول فى مقدمته: «لا ندرى السر فى اختيار الكنيسة هذا العدد من الكتب وتفضيلها إياها على غيرها واعتبارها مقدسة، منزلة دون سواها» وأضاف: «ويا ليت الكنيسة عند اختيارها لتلك الكتب أوضحت للناس هذا التفضيل فبينت إذ ذاك ما وجدته من الخطأ فى الكتب التى لم تعتبرها موحى بها» إلى أن قال: «إن الكنيسة أخطأت خطأ لا يغتفر فى اختيارها بعض الكتب ورفضها الأخرى واجتهادها بعد ذلك التقسيم أن تؤيد ما اختارته منها وتقول إنه هو الصحيح المنزل الموحى به من الروح القدس، معتبرة كل حكمة واردة فيها من السماء لا تحول ولا تزول، ولو تبصرت قليلاً لأدركت بداهة بأن ما عملته أفسد وأضر ما اختارته منها بإضافتها إليها التقاليد المتباينة المعنى، المتضاربة المغزى بين بيضاء وصفراء وورقاء أعنى أن بعض تلك التقاليد فى اعتقادها مفيد والبعض الآخر ذو تعليم سام وقد وضعت عليها كلها ختم العصمة من الخطأ، وبذلك حرمت على نفسها الحق فى إيضاح غامضها، وحذف ما لا يوافق منها، ولكنها لم تفعل ولن تفعل شيئاً من ذلك ما دامت هذه حالها، إن كل شىء فى نظرها مقدس سماوى كالعجائب وأعمال الرسل وآراء بولس الرسول فى شأن الخطيئة والعذاب

والثواب، وهذيان الرسل فى رسالاتهم، وخرافات يوحنا اللاهوتى فى رؤياه» إلى أن قال: «كان على الكنيسة قبل اختيارها هذه الكتب أن تدرسها درساً وافياً وتحذف منها ما يدعو إلى الانتقاد والشك ولكنها لجأت إلى الكلام حتى اضطرت أن ترفض كثيراً من الأسفار وبعض فصول من أعمال الرسل ورسائلهم التى لو طالعها المرء بإمعان لوجدها أقرب إلى الغش والخيانة منها إلى التعليم».

(٥) - باقى الفرق المسيحية:

وأما باقى الفرق المسيحية التى يزيد عددها على ٧٢ فرقة يتشعب كل منها إلى مذاهب لا حصر لها^(١)، كلها مشركة ويرد عليها القرآن الكريم بقول الحق تبارك وتعالى:

﴿وَإِذْ قَالَ اللَّهُ يَا عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ أَأَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ اتَّخِذُونِي وَأُمِّي إِلَهَيْنِ مِنْ دُونِ اللَّهِ قَالَ سُبْحَانَكَ مَا يَكُونُ لِي أَنْ أَقُولَ مَا لَيْسَ لِي بِحَقٍّ إِنْ كُنْتُ قُلْتُهُ فَقَدْ عَلِمْتَهُ تَعْلَمُ مَا فِي نَفْسِي وَلَا أَعْلَمُ مَا فِي نَفْسِكَ إِنَّكَ أَنْتَ عَلَّامُ الْغُيُوبِ (١١٦) مَا قُلْتُ لَهُمْ إِلَّا مَا أَمَرْتَنِي بِهِ أَنْ عِبُدُوا اللَّهَ رَبِّي وَرَبَّكُمْ وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيداً مَا دُمْتُ فِيهِمْ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي كُنْتُ أَنْتَ الرَّقِيبَ عَلَيْهِمْ وَأَنْتَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ﴾ [المائدة: ١١٦، ١١٧].

ولسهولة بسط هذه الآراء وبحثها، نقسم الكلام فيها إلى شعبتين: فى الشعبة الأولى نأتى بالدليل العقلى على عدم إمكان ألوهية المسيح، وأما فى الشعبة الثانية فنستشهد بالأقوال المنسوبة إلى عيسى فى الأناجيل المزورة التى يؤمن بها نصارى

(١) من هذه الفرق ما يلى:

- | | |
|-----------------------------|--|
| (1) THE ADVENTISITISM | (10) THE JONNESISM. |
| (2)THE ARIANISM | (11) THE MACEDONISM. |
| (3) The ARIUSISM | (12) THE MARONISM |
| (4)THE BIBLICISM | (13) THE MENNONISM. |
| (5) THE CONGRUISM | (14)THE MOLONISM |
| (6) THE CHRISTADELPHIANISM. | (15) THE MORMONISM |
| (7) THE DIDASCALIANISM. | (16) THE RELAGIANISM. |
| (8) THE EVANGILISM. | (17) THE PRESBYTARIANISM |
| (9) THE GONOSTICISM. | (18) THE PROTESTANTISM |
| (19) THE QUIETISM | (20) THE SABELLIANISM. (21) THE SOPHRONIUSISM. |

اليوم، والتي ينفي بها هذه الدعوى، ويبرئ نفسه مما ألصقه به بولس وأتباعه بدون دليل أو سند منطقي واحد.

(ب)- الدليل العقلي ينفي الادعاء الباطل بالوهية المسيح:

إذا نظرنا إلى وصف المسيح في الأناجيل المحرفة التي يؤمن بها نصارى اليوم ما وجدناه إلا بشراً حقيقياً لبث في بطن أمه تسعة أشهر كسائر الناس ثم ولد فشب وترعرع، حتى إذا ما بلغ الثلاثين عاماً مارس النبوة والدعوة سنة كاملة طلبته اليهود في آخرها، وقد كان يأكل ويشرب (متى ١١: ١٩) وكان كأى إنسان حتى يأكل ويشرب، يتبرز ويتبول، وينام ويصحو، ويضحك ويبكى، وكان يتعب، ويسأم، ويشتم، ويصخب، ويلعن، ويسب، ويتألم، ويتوجع، ويخاف، ويصرخ، كما كان ينفرد بنفسه فيتعبد ويصلى، ويدعو الله ألا يُمكنَ منه اليهود إلى غير ذلك من الصفات البشرية، والانفعالات النفسية، والإحساسات المختلفة التي يشعر بها الإنسان، مما ظهر في سياق الفصل الأول.

ولو اعترض نصرانى على ذلك وقال إنما كان ذلك من وجهة ناسوته. قلنا إن الإحساسات المتباينة، والانفعالات النفسية المختلفة لا يشعر بها الجسم المجرد من الروح، بل إن الشعور تحس به الروح أكثر مما يشعر به الجسد، وما شعور المادة إلا تحديد للانعكاسات التي تتلقاها الأعصاب المتعلقة بالحياة.

إن البشرية التي كان يضمها جسد المسيح، هى التي كانت تشعر بالرغبة فى الطعام والشراب، وتحس بالحاجة إلى التبرز والتبول، وفى أدب جم، وعفة بالغة يذكر القرآن الكريم ذلك فى وصف ابن مريم وأمه فيقول الحق - تبارك وتعالى -:

﴿ مَا الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ وَأُمُّهُ صِدِّيقَةٌ كَانَا يَأْكُلَانِ الطَّعَامَ انْظُرْ كَيْفَ نُبَيِّنُ لَهُمُ الْآيَاتِ ثُمَّ انْظُرْ أَنَّى يُؤْفَكُونَ ﴾ [المائدة: ٧٥].

وإننا لا نستطيع مطلقاً أن نقول إن المسيح كان يضم جسده الأدمى كلا من الروح البشرية والذات الإلهية (تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً)، فذلك مما لا يقبله العقل الذى عرفنا به الله، واهتدينا به إلى إثبات وجوده منزهاً عن جميع صفات

خلقه، وعن كل وصف لا يليق بجلاله، وإذا فرضنا جدلاً - كما يدعون - أن الاتصال بين اللاهوت والناسوت كان لوصول البشرية إلى مقام العزة الإلهية - وهذا الفرض غير جائز عقلاً ولا نقلاً - فلا نستطيع أن نقول إن الاتصال المذكور كان لنزول العزة الإلهية إلى مستوى البشرية الحقيرة، فيتصف الله جلاً وعلاً بصفاتها، وتلم به أعراض الحزن والألم، والسرور والفرح، بل ويذوق عذاب الأسر، ويتجرع أوصاب الموت والصلب - كما يدعون -، ويزلزه الألم، ويدعوه العذاب إلى البكاء والصراخ والعيول كما تصف الأناجيل المزورة التي يؤمن بها نصارى اليوم حال السيد المسيح (عليه السلام).

وما داموا يقولون بموت المسيح المتعلقة به الروح، فمعنى ذلك أن الروح كفت عن العمل، وليس هناك معنى مطلقاً بأن الجسد هو الذى مات وحده، إذ أن الجسد ليس إلا وعاء للروح المجردة عن المادة ذاتاً لا فعلاً - كما أثبت ذلك الفلاسفة - أى أنها مجردة فى ذاتها ولا يظهر لها أثر ملموس فى حياتنا بغير مادة.

كل ذلك يثبت أن الروح التى كانت متعلقة بالمسيح ما كانت إلا الروح البشرية المحضة التى لا مجال لسواها، وإذا كانوا لا يقبلون ما تدل عليه بداهة العقل، وجب عليهم إقامة الدليل للأخذ بسواه. وبما أن أدلتهم التى تتركز فى ادعائهم بالوهية المسيح واهية، وقد أثبتنا عدم صلاحيتها، وأظهرنا استحالة وقفها كدليل مما سبق شرحه فى المبحث الأول من هذا الفصل، فيكون بذلك المسيح محض بشر لا علاقة له بالله إلا علاقة المخلوق بالخالق، وتكون الادعاءات الباطلة بالوهيته من أوهام المشركين الذين حرفوا رسالة المسيح كما سبق وأن حرف أجدادهم اليهود رسالة موسى من قبل.

وصدق الله العظيم إذ يقول فى محكم كتابه:

﴿أَلَا إِنَّ لِلَّهِ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَمَنْ فِي الْأَرْضِ وَمَا يَتَّبِعُ الَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ شُرَكَاءَ إِنْ يَتَّبِعُونَ إِلَّا الظَّنَّ وَإِنْ هُمْ إِلَّا يَخْرُصُونَ﴾ [يونس: ٦٦].

وإذا فرضنا جدلاً أن التصور الخيالى لإمكانية الاتحاد بين الجوهرين الناسوتى واللاهوتى يمكن أن يتحقق - كما يزعمون - ولو من قبيل الجدل، لأصبح

أقنوم الابن^(١) محدودًا، وكل محدود قابل للزيادة والنقصان، ووجوده فى حدوده يحتاج لموجد، فيكون أقنوم الابن محدثًا، وإذا تجاوز نصارى اليوم كل حدود العقل باعتبار ذلك الابن إلها، فإن ذلك يقتضى حدوث الله وهو محال. لأن الله تعالى هو خالق الزمان، فكيف للزمان أن يحد خالقه. . ١٢.

ونستطيع أن نقول كذلك: إما أن يكون شخص المسيح هو الإله كقول اليعقوبية - أو يكون الإله بكليته قد حل فى المسيح - كزعم فرقتى الملكانية والنسطورية - أو حل بعضه فيه، كدعاوى بعض الفرق الأخرى، فأما الأول فمحال لأنه بإعدام المسيح ينعدم الله (تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا)، والثانى محال أيضا لأن الله ليس جسما ولا عرضا ولو كان جسما لوجب اختلاط أجزائه بأجزاء جسم المسيح فتتفرق الأجزاء حسب ذلك وهو باطل، ولو كان عرضا لاحتاج إلى محل والواجب وجوده لذاته لا يحتاج إلى غيره وإلا صار ممكنا. والفرض الثالث محال هو الآخر لأنه إذا انفصل الجزء عن الكل صار كلاهما ناقصا، والمتركب من ناقصين ناقص ولا يجوز مثله على الواجب، فيثبت أن ابن مريم ليس بإله. وإنما بشر ممن خلق الله، واصطفاه لتبليغ رسالته إلى الذين انحرفوا من بنى إسرائيل عن تعاليم موسى (عليه السلام).

وإنك لترى أيها القارئ الكريم كذلك أنه لا معنى هنالك مطلقا للقول بأن المسيح إله تام كله وإنسان تام كله ليس أحدهما غير الآخر، وإذا كان الأمر كذلك لكان الله - تعالى - إنسانا ولأصبح كل فرد منا إلها كذلك وهو محال.

وكلنا يعلم أن الله تعالى واجب الوجود، أى أن وجوده لذاته من حيث هو الله، أى أنه قديم باق غير مركب، ولكننا إذا نظرنا إلى المسيح وجدناه محض إنسان تذكر عنه الأناجيل التى يؤمن بها نصارى اليوم أنه ولد فى بيت لحم من مريم (عليهما السلام)، أى أنه أوجد كسائر البشر من عدم بقدرة الله - تعالى -

(١) لفظ أقنوم يطلق على كل كائن حى عاقل قائم بنفسه. والمسيحيون يطلقون على المسيح اسم (أقنوم الابن) ويقولون إنه يحتوى على ثلاثة أقانيم وهى أقنوم الأب وأقنوم الابن وأقنوم روح القدس وسيأتى الكلام على هذا فى مبحث دعوى التثليث الباطلة.

الذى لا يحتاج وجوده لموجد غيره ^(١) ثم يقول المسيحيون إنه أعدم بعد ذلك صلباً. والله لا يطرأ عليه عدم، وهو تعالى يصف ذاته العليا بقوله (عز من قائل): ﴿هُوَ الْأَوَّلُ وَالْآخِرُ وَالظَّاهِرُ وَالْبَاطِنُ وَهُوَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ﴾ [الحديد: ٣].
وقوله (سبحانه):

﴿وَهُوَ الَّذِي يَبْدَأُ الْخَلْقَ ثُمَّ يُعِيدُهُ وَهُوَ أَهْوَنُ عَلَيْهِ وَلَهُ الْمَثَلُ الْأَعْلَىٰ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَهُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ﴾ [الروم: ٢٧].

ويعترف المسيحيون أن المسيح إنسان كامل، أى أنه مركب من أعضاء وأنسجة وخلايا بشرية، والمركب يحتاج إلى تقديم وجود كل جزء من أجزائه على وجود جملته، وبما أن كل جزء من أجزائه غير ذاته، فيكون وجود جملته محتاجة إلى وجود غيره. والواجب الوجود كما قلنا لا يحتاج إلى وجود غيره بل هو واجب لذاته من حيث هى، أى ليس وجوده موقوفاً على الحكم بوجود كل جزء من أجزائه كالمسيح ^(٢) وصدق الله العظيم إذ يقول (موجها الحديث إلى أهل الكتاب من اليهود والنصارى الذين انحرفوا عن تعاليم ربهم):

(١) اللاهوتيون أنفسهم يقولون إن الأقنوم الثالث حل فى أحشاء مريم العذراء وصاغ من دمها إنساناً حياً كاملاً ثم جاء الأقنوم من الثالوث واتحد بهذا الإنسان اتحاداً أقنومياً، أى أن المسيح لم يوجد إلا فى زمن خاص وأنه كان مسبقاً بعدم مما يقتضى وجود علة تعطيه الوجود.

(٢) يقول الإمام الشيخ محمد عبده إن نفي التركيب فى الواجب شامل لما يسمونه حقيقة عقلية أو خارجية فلا يمكن للعقل أن يحاكى ذات الواجب بمركب فإن الأجزاء العقلية لا بد لها من منشأ انتزاع فى الخارج فلو تركبت الحقيقة العقلية لكانت الحقيقة مركبة فى الخارج وإلا كانت ما فرض حقيقة عقلية اعتباراً كاذب الصديق لا حقيقة. وكما لا يكون الواجب مركباً لا يكون قابلاً للقسمة فى أحد الامتدادات الثلاثة أى لا يكون له امتداد لأنه لو قبل القسمة لعاد بها إلى غير وجوده الأول وصار إلى وجودات متعددة وهى وجودات الأجزاء الحاصلة من القسمة فيكون ذلك قبولاً للعدم أو تركيباً، وكلاهما محال وقد يحتج المسيحيون بتسمية القرآن إياهم أهل كتاب ويستدلون بذلك على صحة معتقداتهم، ولكننى أعلن هنا وأصرح أن القرآن الكريم يسميهم كذلك باعتبار ما كان كتسميتنا يهود اليوم، وكتسميتنا البولسيين بالنصارى باعتبار ما كان كذلك، ويقصد المؤلف أن كلمة اليهود تعنى ضمن معانيها الذين هادوا أو الذين اهدوا وآمنوا برسالة موسى عليه السلام. ولقد أفسد اليهود بعد ذلك ما أفسدوه وإن ظلت تسميتهم باليهود ملازمة لهم. وكذلك هدم بولس تعاليم المسيح رغم الاعتقاد بأنه المؤسس الحقيقى للمسيحية الحالية.

﴿قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لَا تَغْلُوا فِي دِينِكُمْ غَيْرَ الْحَقِّ وَلَا تَتَّبِعُوا أَهْوَاءَ قَوْمٍ قَدْ ضَلُّوا مِنْ قَبْلُ وَأَضَلُّوا كَثِيرًا وَضَلُّوا عَنْ سَوَاءِ السَّبِيلِ﴾ [المائدة: ٧٧].

(ج) - الدليل النقلى ينفى الادعاء الباطل بالوهية المسيح:

نذكر هنا الأدلة الناطقة من الأناجيل المحرفة التى يؤمن بها نصارى اليوم والتى يسجل كاتبوها فيها شهادة المسيح على نفسه بكونه محض إنسان، وشهادته بواحدية الله تعالى، ونفيه عن نفسه الصفات التى لا يتصف بها إلا واجب الوجود، الله ربى ورب كل موجود، الذى وصف ذاته بقوله (عز من قائل):

﴿رَبُّ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَمَا بَيْنَهُمَا وَرَبُّ الْمَشَارِقِ﴾ [الصفات: ٥].

(١) - الأناجيل الحالية تثبت فيما تسرد أن المسيح سلبت منه الحياة والله حى لا يموت:

تروى الأناجيل أن المسيح سلبت منه الحياة فيذكر إنجيل متى (متى ٢٧: ٥)، أن المسيح حين صلب^(١) صرخ بصوت عظيم (وأسلم الروح)، وسجل إنجيل مرقس (مرقس ١٥: ٣٧) ما ترجمته: «فصرخ يسوع بصوت عظيم وأسلم الروح»^(٢). ودون كاتبو إنجيل لوقا (لوقا ٢٣: ٤٦) ما ترجمته: «ونادى يسوع بصوت عظيم وقال يا أبتاه فى يدك أستودع روحى، ولما قال هذا أسلم الروح» وسجل كاتبو إنجيل يوحنا ما ترجمته: «فلما أخذ يسوع الخل قال قد أكمل ونكس رأسه وأسلم الروح» (يوحنا ١٩: ٣٠) (٣).

فترى من ذلك كيف سلبت من المسيح الحياة، والله حى لا يموت يصف ذاته العلية بقوله: ﴿اللَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الْحَيُّ الْقَيُّومُ﴾ [البقر: ٢٥٥].

وقوله: ﴿هُوَ الْحَيُّ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ فَادْعُوهُ مُخْلِصِينَ لَهُ الدِّينَ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ﴾ [غافر: ٦٥].

(١، ٢) نستخدم كلام النصارى هنا لبيان استحالة صحته، حيث إنه من المعروف أن المسيح لم يمت على الصليب كما يزعم النصارى.

(٣) يقول مرقس بعد هذا (ولما رأى قائد المائة الواقف مقابله أنه صرخ هكذا وأسلم الروح قال حقا كان هذا الإنسان ابن الله) فأى منطق يجعل صراخ المصلوب ومفارقة الحياة دليل النبوة أو الألوهية!!!

(٢) - تذكر الأناجيل الأربعة التي يؤمن بها نصارى اليوم اعتراف المسيح بأن العلم بالآخرة والساعة لله وحده:

وفى ذلك يذكر إنجيل مرقس قولاً منسوباً إلى المسيح يقول فيه: «وأما ذلك اليوم وتلك الساعة فلا يعلم بهما أحد ولا الملائكة الذين فى السماء ولا الابن إلا الآب» (مر ١٢ : ٣٢)، فالمسيح يشهد بجهله ذلك اليوم وتلك الساعة^(١)، أى أنه لا يعلم عن الساعة أو يوم الحساب شيئاً^(٢)، والقرآن الكريم يؤكد على تفرد الله - تعالى - بهذا العلم إذ يقول: ﴿إِنَّ اللَّهَ عِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ وَيُنَزِّلُ الْغَيْثَ وَيَعْلَمُ مَا فِي الْأَرْحَامِ وَمَا تَدْرِي نَفْسٌ مَّاذَا تَكْسِبُ غَدًا وَمَا تَدْرِي نَفْسٌ بِأَيِّ أَرْضٍ تَمُوتُ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ خَبِيرٌ﴾ [لقمان : ٣٤].

ويذكر: ﴿وَتَبَارَكَ الَّذِي لَهُ مُلْكُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَمَا بَيْنَهُمَا وَعِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ وَإِلَيْهِ تُرْجَعُونَ﴾ [الزخرف : ٨٥].

(٣) - هذه الأناجيل تنسب إلى المسيح أنه ينفى عن نفسه الإرادة والاختيار: فإنجيل متى إذ يقرر أن الله الإرادة والاختيار يروى أن المسيح يخاطب ربه بقوله:

(١) طبعى وبديهى أن العلم من أعمال الروح لا من أعمال الجسد فإذا كان الله تعالى حالاً فى جسد المسيح فكيف يتصف الله بالجهل (تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً)؟ لا شك فى كون جهل المسيح بما يقتصر علمه على الله إثبات لبشرية المسيح.

(٢) ليس للرسول أن يعلم متى تأتى الساعة إنما عليه أن يحذر منها وقال تعالى لرسوله محمد (ﷺ) ﴿يَسْأَلُونَكَ عَنِ السَّاعَةِ أَيَّانَ مُرْسَاهَا﴾ (٤٢) ﴿فِيمَ أَنْتَ مِنْ ذِكْرَاهَا﴾ (٤٣) ﴿إِلَىٰ رَبِّكَ مُتَهَاتَا﴾ (٤٤) ﴿إِنَّمَا أَنْتَ مُنذِرٌ مِّنْ يَّخْشَاهَا﴾ [النارعات : ٤٢ - ٤٥].

ومن طالع فى الإنجيل حكاية التينة وهى قول مرقس أن المسيح لما جاء هو وتلاميذه الاثنا عشر (نظر شجرة تين من بعيد عليها ورق التين فأجاب يسوع وقال لها لا يأكل أحد منك ثمر بعد إلى الأبد) وفى الصباح إذ كانوا مجتازين رأوا التينة قد يبست من الأصول (مر ١١ : ١٢ و ١٤ ، ٢٠) فالمسيح جهل أن الشجرة ليس بها تين وجهل كذلك أن الوقت ليس بوقت ظهور التين.

ولا يفوتنا أن نذكر هنا أنه كان الأولى بالمسيح أن يدعو لها فثمر ويأكل هو وأصحابه منها، إذ ما ذنب التينة وما ذنب الناس يحرمون من ثمرها لأنها لم تثمر فى غير ميعادها، وما ذنب صاحب التينة فيفقدوها إلى الأبد. يضاف إلى ذلك استحالة أن يتصور أحد أن المسيح عليه السلام كان يجهل موعد جنى ثمار التين ويزعم نصارى اليوم أنه كان يعرف الغيب كله.

«ولكن ليس كما أريد أنا بل كما تريد أنت» (متى ٢٦: ٣٩) والله - تعالى - يصف ذاته العلية بقوله فى محكم كتابه: ﴿لَهُ مُلْكُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَإِلَى اللَّهِ تُرْجَعُ الْأُمُورُ﴾ [الحديد: ٥].

(٤) - هذه الأناجيل تشهد بأن المسيح عاجز، والله قادر على كل شىء:

فإنجيل يوحنا يذكر على لسان المسيح قوله: «أنا لا أقدر أن أفعل من نفسى شيئاً» (يوحنا ٥: ٣٠) وإنجيل متى يذكر قوله: «وأما الجلوس عن يمينى وعن شمالى فليس لى أن أعطيه إلا للذين أعد لهم من أبى» (متى ٢٠: ٢٣).

ويرد عليهم الحق (تبارك وتعالى) بقوله العزيز:

﴿أَمْ اتَّخَذُوا مِنْ دُونِهِ أَوْلِيَاءَ فَإِنَّ اللَّهَ هُوَ الْوَلِيُّ وَهُوَ يُحْيِي الْمَوْتَى وَهُوَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ [الشورى: ٩].

(٥) - هذه الأناجيل تعترف بأن المسيح متواضع وأن لله الكبرياء:

فإنجيل متى يذكر أن أحد التلاميذ سأل المسيح قائلاً: «أيها المعلم الصالح أى صلاح أعمل لكى تكون لى الحياة الأبدية فقال له: لماذا تدعونى صالحاً ليس أحد صالحاً إلا واحد وهو الله» (متى ١٩: ١٦).

ولو أخذنا هذا الكلام بظاهره لثبت نفى الصلاح عن المسيح وهو ما لا نقول به لأنه عندنا من أولى العزم من الرسل. فلا شك أن هذا القول تواضع من المسيح، والتواضع من صفات الصالحين ولا يكون الله متواضعا وهو سبحانه يصف ذاته العليا بقوله فى محكم كتابه:

﴿وَلَهُ الْكِبَرِيَاءُ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَهُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ﴾ [الجاثية: ٣٧].

(٦) - هذه الأناجيل تسجل أن المسيح ينسب العظمة لله وحده:

فينسب إنجيل يوحنا إلى السيد المسيح قوله: «إن أبى أعظم منى» (يو ١٤: ٢٨)، ويقول: «الحق الحق أقول لكم أنه ليس عبد أعظم من سيده ولا رسول أعظم من مرسله^(١)» (يو ١٣: ١٦).

(١) هذا اعتراف كامل شامل صريح من المسيح (عليه السلام) بأنه كان رسولا من رسل الله، وعليه فلا يمكن أن يكون إلها ولا شبه إله ولا مساويا لله - تعالى - فى أى وصف من صفاته العلية.

(٧) - هذه الأناجيل تصف المسيح بالخوف والعجز والجزع وهى صفات لا يمكن أن تكون لله (تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا):

يذكر إنجيل متى (متى ٢٧: ٤٦) ما ترجمته: «ونحو الساعة التاسعة صرخ يسوع بصوت عظيم قائلاً: «إيلى إيلى لما شبقتنى» أى: «إلهى إلهى لماذا تركتنى».

ومعنى ذلك أن المسيح يعترف لخالقه بالألوهية، وينفيها عن نفسه، وأنه كان خائفاً من الموت، عاجزاً عن تخليص نفسه منه، والغريب أنه على الرغم من ذلك فإن نصارى اليوم يزعمون أن المسيح إله، فما معنى خوفه من قضاء حتمه على نفسه إذا كان حقاً إله؟ وما معنى عجزه عن التخلّص من البشر الذين أهانوه وشتموه، وبصقوا على وجهه؟ بل ما معنى مناداة نفسه والتوسل إلى ذاته وهو يستنجد بالله؟ الغريب أن يصرخ المسيح الذين يزعمون ألوهيته خوفاً من الموت المحتوم، ونرى كثيراً من المجرمين والقتلة يتقدمون نحو الموت بقدم ثابتة وجأش رابط.

(٨) - هذه الأناجيل تذكر أن المسيح كان يعبد الله:

فقد ثبت أن عيسى - عليه السلام - كان يعبد الله - تعالى - ، ويتوسل إليه شأن المخلوق العابد مع الإله الخالق الذى يصف ذاته العلية بقوله: ﴿هُوَ اللَّهُ الْخَالِقُ الْبَارِئُ الْمُصَوِّرُ لَهُ الْأَسْمَاءُ الْحُسْنَى يُسَبِّحُ لَهُ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَهُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ﴾ [الحشر: ٢٤].

ويروى إنجيل مرقس (مرقس ١: ٣٥)، عن المسيح ما ترجمته: أنه «فى الصبح باكراً جداً قام وخرج ومضى إلى موضع خلاء وكان يصلى هناك» كما يذكر إنجيل لوقا عن المسيح ما ترجمته: «وأما هو فكان يعتزل فى البرارى ويصلى» (لوقا ٥: ١٦).

وفى ذلك اعتراف كامل، شامل، صريح، من السيد المسيح (عليه السلام) أنه عبد لله، خاضع له بالعبادة والطاعة، كما يخضع له كل الكون بالطاعة والعبادة انصياعاً للقرار الإلهى.

﴿وَلِلَّهِ يَسْجُدُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ طَوْعًا وَكَرْهًا وَظِلَالُهُم بِالْغُدُوِّ وَالْآصَالِ﴾ [الرعد: ١٥].

(٩) - الأناجيل التي يؤمن بها نصارى اليوم تعترف بأن المسيح رسول الله:

فيذكر إنجيل يوحنا على لسان المسيح قوله: «الكلام الذى تسمعه ليس لى بل للآب الذى أرسلنى» (يو ١٤ : ٢٤). وقوله: «أنا إنسان قد كلمكم بالحق الذى سمعه من الله» (يو ٨ : ٤٠)، وقوله: «لأنى لا أطلب مشيئتى بل مشيئة الآب الذى أرسلنى» (يو ٥ : ٣٠) أى أن الكلام الذى يتكلم به موحى به إليه من عند الله - تعالى - الذى أرسله، وهذا يتنافى مع الادعاءات الباطلة بكونه إلها أو شبه إله.

(١٠) - تذكر الأناجيل الأربعة التي يؤمن بها نصارى اليوم أن المسيح طلب من يوحنا أن يعمده وذلك ينفى عنه صفة الألوهية التي ألصقت به كذباً بعد رفعه:

يحكى إنجيل متى قائلا: «حينئذ جاء يسوع من الجليل إلى الأردن إلى يوحنا المعمدان ليعتمد منه ولكن يوحنا منعه قائلا: أنا محتاج أن أعتمد منك وأنت تأتي إلى: فأجاب يسوع وقال له: أسمع الآن لأن هكذا يليق بنا أن يكمل كل بر حينئذ سمع له» (متى ٣ : ١٣-١٥).

فترى كيف يعترف الإنجيل المنحول إلى متى بتلك الواقعة التي سعى المسيح فيها أن يكمل نفسه بالتعمد من يحيى الذى صار بذلك أعلا منه مرتبة، خاصة وأن الأناجيل المحرفة الموجودة بين أيدي نصارى اليوم تذكر أن المسيح شهد بنفسه أن يحيى (لم تلد النساء مثله)، فهل يمكن لبشر أن يعلو على خالقه؟!!

وآلا ترى معى أيها القارئ الكريم أنه من المخجل مجرد محاولة أن نساوى الله بالبشر، ونزعم أن النبی الذى يعتمد من يحيى هو «الله». إن يحيى نبى كريم فهل يجهل يحيى ربه؟ إن المسيح لو كان هو الله لسجد له يحيى حالا (تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا)، وهل يقف الله أمام عبده وجها لوجه يحادثه؟ وهل يأخذ الله عن عبده الشريعة ويكمل نفسه بالتكاليف والعبادة بالتعمد منه؟! إننا نجل الله - تعالى - عن هذا الشرك، وننزهه تعالى عن هذا الخلط.

(١١) - الأناجيل الأربعة التي يؤمن بها نصارى اليوم تذكر أن المسيح جربه إبليس:

يقول (متى ١ : ١-١٥) «ثم أصعد يسوع إلى البرية من الروح ليُجَرَّب من إبليس فبعدهما صام أربعين نهاراً وأربعين ليلة رجع أخيراً فتقدم إليه المجرب وقال

له : إن كنت ابن الله فقل : أن تصير هذه الحجارة خبزاً فأجاب وقال : مكتوب ليس بالخبز وحده يحيا الإنسان ، بل بكل كلمة تخرج من فم الله ، ثم أخذه إبليس إلى المدينة المقدسة وأوقفه على جناح الهيكل وقال له : إن كنت ابن الله فاطرح نفسك إلى أسفل ، لأنه مكتوب أنه يوصى ملائكته بك فعلى أيديهم يحملونك لكي لا تصدم بحجر رجلك ، قال له يسوع : مكتوب أيضاً لا يجرب الرب إلهك ، ثم أخذه أيضاً إبليس إلى جبل عال جداً وأراه جميع ممالك العالم ومجدها وقال له : أعطيك هذه جميعها إن خررت وسجدت لى ، حيثئذ قال له يسوع : اذهب عنى يا شيطان لأنه مكتوب للرب إلهك تسجد وإياه وحده تعبد .

نستخلص من هذا الحديث إن كان صحيحا الأمور الآتية :

- أن إبليس كان يقود المسيح إلى حيث شاء فينقاد له . فتارة يقوده إلى المدينة المقدسة ويوقفه على جناح الهيكل ، وتارة يأخذه إلى جبل عال جداً ، ويصعده عليه بدون أن يبدي المسيح اعتراضاً وكأنه استسلم لإبليس استسلاماً تاماً غير خليق بنبى فضلاً عن الإله .

- لا أعتقد أن إبليس من الجهل بحيث يعرض على ربه وإلهه ملك الأرض ومجدها ويطمع فى أن يسجد له خالقه .

- ربما قال قائل إنه كان يخاطب ناسوت المسيح ، ولكن هذا الزعم باطل فإنهم يقولون إن اللاهوت متعلق ومندمج فى الناسوت وهما غير مفصولين ، فيكون خطاب إبليس إذن لكليهما ، ولو كان إبليس يعنى جسم المسيح وحده لخاطب نصفه ولم يخاطبه كله كما روى متى .

- ويؤخذ من الحديث السابق أن المسيح يشهد أن الله واحد لا إله غيره ، ولا شريك له ، ولا يعبد سواه ، ولا يسجد إلا له ، وهذا هو القول المنسوب إلى المسيح فى الأناجيل المزورة التى يؤمن بها نصارى اليوم تنطق بذلك حيث تسجل : «مكتوب للرب إلهك تسجد وإياه وحده تعبد» .

(١٢) - الأناجيل الأربعة التي يؤمن بها نصارى اليوم تدعى أن المسيح (عليه السلام) كان ملعونا جهنمياً وابن زنا: وهذا لا يجوز على نبي، بل لا يقبل من إنسان سوى فكيف يمكن أن ينسحب على إله؟ (تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً).

تدعى الأناجيل الأربعة التي يؤمن بها المسيحيون أن المسيح (شرفه الله عن ذلك) ملعون من السماء. واللعنة، معناها الطرد من الرحمة، فهل تليق اللعنة بمقام النبوة فضلاً عن مقام الألوهية؟ وهل يمكن أن يدخل الله إلى جهنم؟ إن النبي لا ينبغي أن يكون ملعوناً، فما بالك بمن يزعمون أنه إله؟ تقول رسائل بولس أن المسيح افتداهم من لعنة الناموس إذا صار لعنة لأجلهم (بولس: ٣: ١٣)، ثم قال: «كما أن المسيح مات لأجلنا، ودفن، لذلك فلا بد أن نعتقد أنه دخل جهنم»!! فهل يليق بنبي - فضلاً عن إله كما يزعمون أن يدخل إلى جهنم ثم نسبت تلك الرسائل نسب السيد المسيح (شرفه الله) للزنا فادعوا أنه ابن فارص ابن الزنا كما جاء في العهد القديم.

فهل يتسنى لنصارى اليوم بعد ذلك أن يزعموا أن المسيح ابن مريم هو الله؟! بل كيف يتجرؤون على وصف المسيح - رسول الله - بمثل هذه الصفات الدنيئة التي تدنس الإنسان العادى، فما بالهم بنى من أولى العزم من الرسل شرفه الله وشرف أمه الصديقة تشريقاً كبيراً عن هذا السفه الذى يدعون^(١).

وفى ذلك يقول الحق (تبارك وتعالى) فيهم:

﴿فَبِمَا نَقْضِهِمْ مِيثَاقَهُمْ وَكَفْرِهِمْ بِآيَاتِ اللَّهِ وَقَتْلِهِمُ الْأَنْبِيَاءَ بِغَيْرِ حَقٍّ وَقَوْلِهِمْ قُلُوبُنَا غُلْفٌ بَلْ طَبَعَ اللَّهُ عَلَيْهَا بِكُفْرِهِمْ فَلَا يُؤْمِنُونَ إِلَّا قَلِيلًا ۝١٥٥﴾ وَبِكُفْرِهِمْ وَقَوْلِهِمْ عَلَى مَرْيَمَ بُهْتَانًا عَظِيمًا ﴿[النساء: ١٥٥ - ١٥٦].

(١) يذكر البروتستانت أن المسيح دخل جهنم وتعذب فيها وأنه فعل ذلك فداءً عن الأنفس المعذبة فى الجحيم بما فيها أنفس الرسل والأنبياء الذين مدحهم الله فى كتبهم كهنايل (تك ٤ : ٤) ونوح (تك ٦ : ٩) وأخنون (تك ٥ : ٢٤) وداود (مز ٨٩ : ٢٠) وموسى (عد ١٢ : ٦) ودانيال (دا ٦ : ٢٢) وأيوب (أى ١٩ : ٢٥ - ٢٧) ويوسف النجار خطيب مريم العذراء وإيليا (لو ٩ : ٣٠ ، ٣١)، إلخ إلخ.

بل كيف يدخل إبراهيم وإسحاق ويعقوب جهنم وقد ورد فى إنجيل لوقا على لسان المسيح قوله: «الرب إله إبراهيم وإله إسحق وإله يعقوب وليس هو إله أموات بل إله أحياء لأن الجميع عنده أحياء» (لو ٢٠ : ٣٧ و ٣٨)

الفصل الرابع

دعاوى عقيدة التثليث الباطلة

فى الرد على شرك نصارى اليوم وادعائهم الباطل بالتثليث وكذبهم على المسيح بادعاء ألوهية باطلة له يقول الحق تبارك وتعالى فى محكم كتابه:

﴿وَيُنذِرَ الَّذِينَ قَالُوا اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا ۚ مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ وَلَا لِآبَائِهِمْ كَبُرَتْ كَلِمَةً تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ إِنَّ يَقُولُونَ إِلَّا كَذِبًا﴾ [الكهف: ٤، ٥].

ويقول عز من قائل:

﴿وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنِ افْتَرَىٰ عَلَى اللَّهِ كَذِبًا أُولَٰئِكَ يُعْرَضُونَ عَلَىٰ رَبِّهِمْ وَيَقُولُ الْأَشْهَادُ هَٰؤُلَاءِ الَّذِينَ كَذَّبُوا عَلَىٰ رَبِّهِمْ آلَا لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الظَّالِمِينَ﴾ [هود: ١٨].

وفى هذا الفصل سنقسم الكلام إلى ثلاثة مباحث: الأول نتكلم فيه عن الأقانيم الثلاثة، والثانى فيه لمحة عن مجمع نيقية العام الذى تقررت فيه المبادئ التى تسير عليها كنائس اليوم، والثالث نبين فيه أصل عقيدة التثليث، والمصدر الذى أخذها عنه أصحاب المجمع المذكور.

المبحث الأول: دعاوى الأقانيم الثلاثة وعقيدة التثليث:

يذهب المسيحيون إلى كون إلههم عبارة عن ثلاثة أقانيم ممتازة امتيازاً حقيقياً، ويسمونها الآب والابن والروح القدس، ويصفونهم هكذا:

الآب: هو الأقوم الأول، وهو والد الأقوم الثانى وهو مكون الكائنات، الابن: وهو الأقوم الثانى، هو ولد الأقوم الأول، وهو المخلص من الخطية.

الروح القدس: وهو الأقوم الثالث، ويصدر عن ركنى التثليث الآخرين بصورة دائمة وأبدية، وهو معطى الحياة. ويقولون إن هذه الثلاثة أقانيم شىء واحد.

وليس للمسيحيين من دليل على التثليث يستطيعون أن يظهروه مطلقاً، فقد فرض عليهم بواسطة مجمع نيقية كما سيأتى بيان ذلك فى المبحث الثانى، وليس

لديهم فى الأنجيل الحالية المحرفة لتخدم قضية التثليث إلا قولاً واحداً فى إنجيل يوحنا (٥ : ٧) يتخذونه دليلاً على التثليث وترجمته: «فإن الذين يشهدون فى السماء هم ثلاثة: الآب والكلمة والروح القدس وهؤلاء هم واحد، والذين يشهدون فى الأرض هم ثلاثة الروح والماء والدم والثلاثة هم فى الواحد».

هل تجد هنالك ثمة انسجام فى هذا القول الذى أورده ما يسمى بإنجيل يوحنا؟!^(١) . بل انظر إلى تفكك المعنى وتباين المرمى وانظر إلى العلاقة المعدومة بين هؤلاء الشهود فى السماء وهؤلاء الشهود فى الأرض.

إن الفقرة التى تشير إلى التثليث فى الكلام السابق يشهد بتحريفها علماءهم المشهورون، وإن جمهور علماء البروتستانت يقولون إن هذه الجملة إلحاقية محرفة، ويشهد بذلك (هورن) وهو العالم المسيحى المشهور بتعصبه الدينى، كما يشهد بتحريفها جامعو تفسير (هنرى واسكات) وتفسير (آدم كلارك) وكذلك يميل بإلحاقيتها (إكستين) أشهر علماء أهل التثليث فى القرن الرابع للميلاد وكثيرون غيره كذلك.

ولقد لخص العلامة رحمة الله الهندى - عن جامعى تفسير (هنرى واسكات) - الأدلة التى يأخذ بها هورن وغيره فى كون هذه العبارة دخيلة على الإنجيل وهذه الأدلة هى:

١- إن هذه العبارة لا توجد فى أية نسخة من النسخ اليونانية العديدة التى كتبت قبل القرن السادس عشر.

٢- أنها لا توجد فى النسخ التى طبعت قديماً على كثرتها.

٣- أنها لا توجد فى أى ترجمة من التراجم القديمة غير اللاتينية.

٤- أنها لا توجد فى معظم النسخ اللاتينية القديمة.

(١) ولقد حذفت الكنيسة الشعار الدال على التثليث من رسالة يوحنا الأولى (٥ : ٧) باعتبار أنه كان تزيفاً وأصبحت الجملة السابقة فى الطبعة الإنجليزية كما يلى: لأن هناك ثلاثة شهود (There are three Witnesses) ومثال الروح والماء والدم يهدم التثليث بدلاً من أن يشبته. فليس الدم وحده إنساناً، ولا الماء وحده إنساناً حيث إنه لا يجوز أن يقوم الجزء مقام الكل.

٥- أنها لم يتمسك بها أحد من القدماء ومؤرخى الكنيسة.

٦- إن أئمة البروتستانت قد أسقطوها من كتبهم ووضع بعضهم عليها علامة الشك، وأثبت أنها إلحاقية محرفة.

ولعل القارئ بعد أن اطلع على ذلك لا يستغرب كم التحريف فى الأناجيل المعاصرة، ومثله ما ذكره قاموس الكتاب المقدس للدكتور (جورج بوست) الأمريكى أن الجمل من (٩ - ٢٠) من الإصحاح السادس عشر من إنجيل مرقس لم تكن فى النسخ القديمة من ذلك الإنجيل بل أضيفت إليه فيما بعد. وبعد هذا يثبت أن ما يستندون عليه فى دعواهم هو مستند واهٍ ولا حقيقة له، ويرد عليهم القرآن الكريم بقول الحق تبارك وتعالى:

﴿يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لَا تَغْلُوا فِي دِينِكُمْ وَلَا تَقُولُوا عَلَى اللَّهِ إِلَّا الْحَقَّ إِنَّمَا الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ رَسُولُ اللَّهِ وَكَلِمَتُهُ أَلْقَاهَا إِلَى مَرْيَمَ وَرُوحٌ مِنْهُ فَأَمِنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَلَا تَقُولُوا ثَلَاثَةٌ انْتَهُوا خَيْرًا لَكُمْ إِنَّمَا اللَّهُ إِلَهٌ وَاحِدٌ سُبْحَانَهُ أَنْ يَكُونَ لَهُ وَلَدٌ لَهُ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ وَكَفَى بِاللَّهِ وَكِيلًا﴾ [النساء: ١٧١].

المبحث الثانى: الأدلة الدامغة على بطلان عقيدة التثليث:

١ - منافاة عقيدة التثليث للعقل:

يرفض كل عقل سوى أن يكون الابن ابناً لنفسه. وفى الوقت ذاته أباً لنفسه، لأن هذا عين المحال، ومن هنا يسقط الادعاء بعقيدة التثليث التى تنادى بأن يكون لكل أقنوم وظيفة خاصة به، وصفة تلازمه لا يتصف بها غيره، ولا يكون لأيهام صفة الألوهية منفرداً، بل يكون كل منهم ناقصاً حتى ينضم إليه الأقنومان الآخران، والتركيب فى ذات الله تعالى محال كما تقدم فى (دليل عدم ألوهية المسيح) لأن المركب يحتاج إلى كل جزء من أجزائه فيكون حادثاً، والله أزلى أبدي لا يحده الزمان لأنه خالق الزمان ومبدعه، فهو الأول بلا بداية والآخر

بلا نهاية. ثم مادام الآب هو مكون الكائنات، والابن هو مخلص، والروح القدس هو معطى الحياة، فيكون الآب عاجزاً عن التخليص وعن إعطاء الحياة، ويكون المخلص عاجزاً عن تكوين الكائنات وإعطائها الحياة، ويكون الروح القدس عاجزاً عن تكوين الكائنات وتخليصها، وأن يتكون الله تعالى من أقانيم عاجزة (تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً) لهو عين الوهم والمحال، وعين الجرأة فى الحديث عن الله -تعالى- بغير علم، وهو كفر وتجديف وتزييف لا يمكن لعاقل أن يقبله.

ويصف الحق تبارك وتعالى الواقعين فى هذا الشرك بقوله:

﴿وَمَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِنْ يَتَّبِعُونَ إِلَّا الظَّنَّ وَإِنَّ الظَّنَّ لَا يُغْنِي مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا﴾
[النجم: ٢٨].

ألا ترى أنه لو كان فى الوجود إلهان لأمكن أن واحداً يريد أن يفعل شيئاً والآخر لا يريد ذلك، أو كلاهما يتفق فى الإرادة جميعاً، أو تكمل فقط إرادة أحدهما خصوصاً ولا تكمل إرادة الآخر، والقول الأول محال، إذ يكون فى إرادتهما تضاد فينفى الواحد ما أثبت الآخر، والثانى أيضاً محال لأن إرادة الواحد مقيدة بإرادة الآخر، والثالث باطل أيضاً لأن الذى يطلب إرادته ليس إلهاً وأما الآخر فيكون وحده الإله، وقد قال تعالى:

﴿لَوْ كَانَ فِيهِمَا آلِهَةٌ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا فَسُبْحَانَ اللَّهِ رَبِّ الْعَرْشِ عَمَّا يَصِفُونَ﴾
[الأنبياء: ٢٢].

٢- عقيدة التثليث لم يقل بها أى من الأنبياء أو الرسل السابقين والمعتبرين عند كل من اليهود والنصارى:

فلو فرضنا أن عقيدة التثليث هى مدار النجاة عندهم، فكيف خفى ذلك على كل من آدم ونوح وإبراهيم عليهم السلام؟ بل كيف خفى على كل من إسحاق ويعقوب وباقي أنبياء بنى إسرائيل؟ إن هؤلاء جميعاً لم يرد عنهم إلا ما يدل على التوحيد الخالص، فقد نزهوا الله تعالى عن الشرك، وعن جميع صفات خلقه،

وعما لا يليق بجلاله من الصفات^(١)، وحذروا من القول على الله تعالى بغير علم، وقاوموا كل ذلك ووقفوا ضده، فمن ذلك ما جاء في العهد القديم مما ترجمته: «اسمع يا إسرائيل: الرب إلهنا رب واحد فتحب الرب إلهك من كل قلبك ومن كل نفسك ومن كل قوتك ولتكن هذه الكلمات التي أوصيك بها اليوم على قلبك وقصها على أولادك وتكلم بها حين تجلس في بيتك وحين تمشي في الطريق وحين تقوم، واربطها علامة على يدك ولتكن عصائب بين عينيك واكتبها على قوائم أبواب بيتك وعلى أبوابك» (تثنية ٦ : ٤ - ٨).

٣- المسيح يشهد أنه لا إله إلا الله:

إن التثليث لم يخطر ببال ابن مريم مطلقاً، وإذا رجعنا إلى الأقوال المنسوبة إلى المسيح في الأنجيل المزورة التي يؤمن بها نصارى اليوم لا نجد إلا مؤمناً داعياً للتوحيد الحقيقي وحده، مثل ذلك ما ورد في إنجيل متى على لسان المسيح (عليه السلام) من قوله لإبليس «لأنه مكتوب للرب إلهك تسجد وإياه وحده تعبد» (متى ٤ : ١٠) وهو ما يشبه قول المسلمين «لا إله إلا الله ولا نعبد إلا إياه».

لقد روى إنجيل مرقس أن عيسى كان يعلم اليهود «فجاء واحد من الكتبة وسمعهم يتحاورن فلما رأى أنه أجابهم حسناً سأله أية وصية هي أول الكل؟ فأجاب يسوع إن أول الوصايا هي اسمع يا إسرائيل: الرب إلهنا رب واحد وتحب الرب إلهك من كل قلبك ومن كل نفسك ومن كل فكرك ومن كل قدرتك هذه الوصية الأولى»، «فقال له الكاتب جيداً يا معلم بالحق قلت لأن الله واحد وليس آخر سواه» فلما رآه يسوع أجاب بعقل قال «لست بعيداً عن ملكوت الله» (مرقس: ١٢ : ١٨ - ٣٤).

(١) إذا ما رأينا في كتبهم إثبات الحسية والأعضاء لله تعالى مثل الشكل والصورة (تكوين ٩ : ٦) والأحشاء والبطن والقلب (أرميا ٤ : ٩) والفرج (مزمور ٢ : ٧) والفم (متى ٤ : ٤) .. إلخ، أو إذا رأينا ما يثبت المكان له تعالى (خروج ٢٥ : ٨) و(عدد ٥ : ٣) و(متى ٢٣ : ٢١ و ٢٢) وجب تأويله لمنافاته للعقل والنقل الصريح مثل ما هو مذكور في سفر التثنية (٤ : ١٥) «فإنكم لم تروا صورة ما يوم كلمكم الرب في حوريب من وسط النار» وفي يوحنا (١ : ٨) «الله لم يره أحد» وأنه «لم يره أحد من الناس ولا يقدر أن يراه» (تيمو ٦ : ١٦) وما جاء من تنزيهه عن المكان في أشعيا (٦٦ : ١) وأعمال (٧ : ٤٨) «لكن الله العلى لا يسكن في هياكل مصنوعات الأيادي» وهكذا مادامت آيات التنزيه هي وحدها المطابقة للعقل وجب تأويل ما هو عكسها.

إن المسيح فى مقام التعليم والإرشاد ولما سأله اليهودى عن أول الوصايا أجابه أنها الإيمان بالتوحيد الحقيقى، وبالرغم من ذلك نجد المسيحيين يشركون بالله، ويدعون أن أول الوصايا هى الإيمان بأن الله ثلاثة أقانيم ممتازة امتيازاً حقيقياً وأن كل أقنوم له عمل خاص به. ألا ترى أن المسيح يقول «الرب إلهنا رب واحد» ولم يقل أبداً «أنا إلهكم رب واحد وثلاثة أقانيم» بل اعترف بأن الله تعالى هو إلهه وأنه تعالى إله واحد بلا شريك؟ ألا ترى أن المسيح قد سر من اليهودى وشهد أنه أجاب بعقل حين شهد معه «أن الله واحد وليس آخر سواه»؟ ألا تجد أنه من الغريب أن تكون أول الوصايا فى كتبهم حتى بعد تحريفها - بشهادة المسيح نفسه - هى «لا إله إلا الله» التى هى نفس أول الوصايا فى الإسلام؟

٤ - المسيح يشهد أنه رسول الله كسائر الرسل:

يذكر إنجيل متى على لسان السيد المسيح قولاً ترجمته: «لا تدعوا سيدى لأن معلمكم واحد المسيح وأنتم جميعاً أخوة، ولا تدعوا لكم أبا - إلهاً - على الأرض لأن أباكم - إلهكم - واحد الذى فى السموات، ولا تدعوا معلمين لأن معلمكم واحد المسيح» (متى ٢٣: ٨).

ومن ذلك نرى أن المسيح فى هذه العبارة المنسوبة إليه يقول «ولا تدعوا لكم أباً» أى إلهاً «على الأرض» أى متجسداً على الأرض أو حالاً فى جسد أرضى لأن أباكم «إلهكم» واحد لا شريك له وهو «الذى فى السموات» العلى العظيم؟

وترى كيف يشهد عيسى كذلك مكرراً أنه هو المعلم أى الرسول الذى أرسله الله ليعلمهم كباقي الرسل الكرام. وفى ذلك يقول الحق تبارك وتعالى:

﴿مَا كَانَ لِبَشَرٍ أَنْ يُؤْتِيَهُ اللَّهُ الْكِتَابَ وَالْحُكْمَ وَالنُّبُوَّةَ ثُمَّ يَقُولَ لِلنَّاسِ كُونُوا عِبَادًا لِي مِنْ دُونِ اللَّهِ وَلَكِنْ كُونُوا رَبَّانِيِّينَ بِمَا كُنْتُمْ تُعَلِّمُونَ الْكِتَابَ وَبِمَا كُنْتُمْ تَدْرُسُونَ (٧٩) وَلَا يَأْمُرُكُمْ أَنْ تَتَّخِذُوا الْمَلَائِكَةَ وَالنَّبِيِّينَ أَرْبَابًا أَيَأْمُرُكُمْ بِالْكُفْرِ بَعْدَ إِذْ أَنْتُمْ مُسْلِمُونَ﴾

[آل عمران: ٧٩ - ٨٠].

ويذكر إنجيل يوحنا حقيقة نبوة المسيح (عليه السلام) في مواضع كثيرة منها العبارة التي ترجمتها: ألا ترى أن الناس لما رأوا «الآية التي صنعها يسوع قالوا إن هذا هو بالحقيقة النبي الآتى إلى العالم» (يوحنا ٦: ١٤).

ومنها قوله المنسوب إلى ابن مريم (عليهما السلام) والذي ترجمته: «وهذه هي الحياة الأبدية: أن تعرفوك أنت الإله الحقيقى وحدك، وأن يسوع الذى أرسلته . . .» (يوحنا ١٧: ٣).

وهكذا لم يقل المسيح «إن الحياة الأبدية أن تعرفوكم أنكم ثلاثة أقانيم متميزة امتيازاً حقيقياً وأنكم جميعاً واحد» أو «إن الحياة الأبدية أن تعرفوك أنت الإله المكون من ثلاثة أقانيم الأب والابن والروح القدس . . . إلخ» «وأن يسوع إله وإنسان أو إله مجسم أو هو الأقنوم الثانى . . . إلخ»، بل لقد شهد المسيح: «أن الحياة الأبدية هي شهادة أن لا إله إلا الله وأن يسوع رسول الله» وهو عين ما يؤمن به المسلمون جميعاً.

وحيث إن الحياة الأبدية حسب قول المسيح هي التوحيد الحقيقى فيكون التثليث هو الموت الأبدى والشرك والضلال، وفى ذلك قال تعالى:

﴿لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ وَقَالَ الْمَسِيحُ يَا بَنِي إِسْرَائِيلَ اعْبُدُوا اللَّهَ رَبِّي وَرَبَّكُمْ إِنَّهُ مَنْ يُشْرِكْ بِاللَّهِ فَقَدْ حَرَّمَ اللَّهُ عَلَيْهِ الْجَنَّةَ وَمَأْوَاهُ النَّارُ وَمَا لِلظَّالِمِينَ مِنْ أَنْصَارٍ (٧٢)﴾ لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ ثَالِثُ ثَلَاثَةٍ وَمَا مِنْ إِلَهٍ إِلَّا إِلَهُ وَاحِدٌ وَإِنْ لَمْ يَنْتَهُوا عَمَّا يَقُولُونَ لَيَمَسَّنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ ﴿[المائدة: ٧٢، ٧٣].

٥- التباين الشائع فى تعريف الروح القدس عند المسيحيين بنفى فكرة التثليث ويهدمها من أساسها:

يدعى المسيحيون أن الروح القدس هو الله - جل شأنه - ويزعمون فى الوقت عينه أنه الأقنوم الثالث من الثالوث، وأنه هو معطى الحياة، كما يدعون أن الروح

القدس يستطيع الحلول والاتحاد بأى امرئ من أتقياء المسيحيين فيزعمون أنه حل فى التلاميذ وحل فى بولس وأصحابه، بل يزعمون أيضا أنه يحل فى جميع القسوس والرهبان ورؤساء الكنيسة والباباوات. ويعتقد أصحاب كل مذهب من المذاهب وأهل كل فرقة من الفرق المسيحية المتعددة أن الروح القدس المذكور لا يحل إلا فى رجال دين فرقته دون رجال باقى المذاهب والفرق الأخرى، فهل يمكن أن يكون الروح القدس بهذا الفهم إلهًا أو جزءًا من إله؟.

أما هيئة «روح القدس» عندهم وكيفية حلوله فى التلاميذ فيبينه ما جاء فى سفر أعمال (٢: ١: ٤) مما ترجمته: «ولما حضر يوم الخمسين كان الجميع بنفس واحد وصار بغته من السماء وصوت كما من هبوب ريح عاصفة وملاً كل البيت حيث كانوا جالسين وظهرت لهم ألسنة منقسمة كأنها من نار واستقرت فى كل واحد منهم وامتلاً الجميع من الروح القدس وابتدأوا يتكلمون بألسنة أخرى كما أعطاهم الروح أن ينطقوا».

هذا الوصف الخيالى المحض الذى لا يمكن لعقل سوى أن يقبله يقول المسيحيون إنه من عند الله، ويدعون أن هذا الكلام كلامه - تعالى -، وليت شعري كيف لم يكفهم جعل الله إنسانًا، فجعلوه بعد ذلك ألسنة من نار، إن هذه الألسنة النارية فى اعتقادهم هى «روح القدس» الذى هو الأقنوم الثالث!! وحسب نظريتهم أن الثلاثة فى الواحد فتكون هذه الألسنة المنقسمة هى الآب والابن والروح القدس، فهل حلت أقانيم الآب والابن والروح القدس فى التلاميذ كما حلت فى اعتقادهم فى جسد المسيح. إذا كان الأمر كذلك يكون المسيح كسائر التلاميذ سواء بسواء من حيث بشريته المحضة ومن حيث حلول الروح فيهم جميعًا.

إنى لأعجب كيف يجعلون الله - جل وعلا - ألسنة منقسمة من نار^(١). وهل ينقسم الله إلى أب وابن وروح قدس وينقسم كذلك إلى أقسام كثيرة تحل فى

(١) هنالك فئة تعبد النار من دون الله تعالى وتوقد النار دائما فى معابدها وتعتقد أن النار بألسنتها النارية المنقسمة هى الله (تعالى الله عما يصفون علوا كبيرا).

التلاميذ^(١)؟ وهل يتشكل الله تعالى بأشكال كثيرة فمرة يتشكل بإنسان وأخرى يتخذ شكل السنة نارية منقسمة إلى أقسام عديدة؟! .

إن الله تعالى لا يمكن أن يرى فى الدنيا وحتى الأناجيل المحرفة الموجودة بين أيدي نصارى اليوم تعترف بذلك حيث يذكر إنجيل يوحنا ما نصه: «الله لم يره أحد قط» (يوحنا ١: ١٨) وجاء كذلك فى كتبهم أن الله «لم يره أحد من الناس ولا يقدر أن يراه» (تيمو ٦: ١٦)، فكيف يرون الله بهذه الهيئة الغريبة؟ وهو - جل شأنه - يصف ذاته العلية بقوله تعالى:

﴿لَا تُدْرِكُهُ الْأَبْصَارُ وَهُوَ يُدْرِكُ الْأَبْصَارَ وَهُوَ اللَّطِيفُ الْخَبِيرُ﴾ [الأنعام: ١٠٣].

لقد قيل إن الذى ظهر للتلاميذ ما هو إلا عفريت من الجن ظهر لهم بغتة فأدهشهم وعبث بعقولهم حتى صاروا يهذون كمن مسه عارض من الجن، ولعل من قال ذلك استشهد بما ورد فى رسالة يعقوب James (يعقوب ٤: ٥) مما ترجمته: «الروح الذى حل فىنا يشتاق إلى الشهوات الجارفة» أى أن الروح الذى حل فيهم هو الشيطان^(٢) لا سواه.

ولا يفوتنى أن أذكر أن للروح القدس عندهم شكلاً آخر كذلك بجانب الشكل الذى ذكرناه، وهذا الشكل الآخر هو «الحمامة»، فإنهم يقولون إن الروح القدس «الذى هو فى الوقت عينه الأب والابن» يتشكل كذلك بشكل حمامة (إنجيل متى ٣: ١٦)، فهل فكر المسيحيون قبل أن يزعموا أن الله تعالى يتشكل بهذه الأشكال الغريبة؟!^(٣).

وإذا كان الروح القدس هو الذى حل فى التلاميذ «وهو فى الوقت نفسه الله على زعمهم»، فما بال هذا التناقض فى روايات الأناجيل؟ وكيف يوحى الروح القدس إلى أحد الناس بما يخالف ما يوحىه للآخر؟ هل يصح أن يوحى الروح

(١) قد بينا استحالة انقسامه تعالى آنفاً.

(٢) سمى الشيطان (روح يشتاق إلى الجسد) لأن الشيطان حسد آدم من قبل وأبى أن يسجد له، ولعل فكرة حلول الروح عند بعض العامة مأخوذة من هذا التصور.

(٣) فى القسم الثالث من هذا المبحث سنبين أصل هذه الآراء والعقائد.

القدس إلى متى ما يناقض ما أوحاه إلى لوقا أو إلى مرقس، ويوحى إلى يوحنا ما يخالفهم جميعاً، ثم يوحى إلى بولس ما يخالف الآخرين، وهكذا دواليك؟! .

ويقولون إن «الروح القدس» يحل في أتباع الكنيسة ورؤسائها، فما بال رؤسائهم قد حاروا في أمر هذه الكتب، ولم يستطيعوا أن يردوا الأمر إلى نصابه فيطبعون كتبهم خالية من الأغلاط والمتناقضات العديدة التي حار فيها علماؤهم ومؤرخوهم كما قدمنا؟ .

وهناك خطأ ظاهر للروح القدس الحال في بولس إذ شتم رئيس كهنة الله لأنه مكتوب: «رئيس شعبك لا تقل فيه سوءاً» (أعمال ٢٣ : ٥) .

فهل يخطئ الله تعالى؟! . وهو الحال في بولس كما يزعمون؟

إنهم يزعمون أن الروح القدس أو الله - جلا وعلا - يحل فيهم وذلك استناداً إلى القول الباطل الذي نسبوه زوراً إلى المسيح والذي ترجمته «ومتى أسلموكم فلا تهتموا كيف أو بما تتكلمون لأنكم تعطون في تلك الساعة ما تتكلمون به لأنكم لستم المتكلمين بل الذي يتكلم فيكم روح أبيكم» (إنجيل متى ١٠ : ١٩) (١) .

المبحث الثالث: مجمع نيقية وابتداع عقيدة التثليث؛

سنذكر في هذا المبحث كيف ومتى ابتدأ المسيحيون في تجميع الروايات التي كتبت عن المسيح، وسنبين كيف اختاروا الكتب المتداولة بينهم اليوم. وسنظهر الظروف التي جعلتهم يختارون تلك الأسفار دون سواها من المؤلفات التي كانت وقتئذ بين أيديهم، وسنشرح بعد ذلك النتائج التي وصلوا إليها بعد هذا الاختيار.

(أ) - مجمع نيقية:

لبث المسيحيون أكثر من ثلاثة قرون وليس لهم كتاب يتفقون عليه، وليس لديهم نظام ديني خاص يتبعونه، ولم يبدأ المسيحيون في جمع شمل أنفسهم إلا في أوائل القرن الرابع من الميلاد، فقد اجتمع أكثر من ألف رئيس ديني منهم ١١٨

(١) مثله ما هو مذكور في (لوقا ١٢ : ١١) و(مرقس ١٣ : ١١) .

أسقفًا في نيقية وهي مدينة في تركيا تعرف اليوم باسم إزنيك، وعقدوا مؤتمرًا عامًا أسموه «مجمع نيقية العام» لينظروا في الأناجيل المختلفة التي بين أيديهم، والتي كان عددها يزيد عن خمسة آلاف إنجيل مختلف، وليبحثوا الرسائل والكتب التي لا عدد لها الموزعة في مختلف بقاع العالم، وذلك لعلمهم يستخلصون من بين هذه الكتب كلها ما يغلب على ظنهم صحتها، والتي قد توحد وجهتهم.

وانعقد مجمع نيقية العام في الفترة من ٦/١٩ إلى ٨/٢٥ سنة ٣٢٥ ميلادية، فانقسم الأعضاء إلى فريقين: الأول كان برئاسة (أريوس) رئيس الموحدين الذي كان يرى أن المسيح مخلوق وأنه عبد لله^(١) وأن الآيات والمحركات القديمة التي يدعى أنها تؤيد التثليث وتجسد المسيح محرفة وزائفة. وأما الفريق الثاني فقد كان على رأسه الشماس (أثاناسيوس أو أثناسيوس) الشاب الذي صار بطريركا على الإسكندرية بعد ذلك والذي كان يدعى أن المسيح إله تام وأنه متحد الجوهر.

وكان من الطبيعي أن يتنازع الفريقان ويشتد بينهما الخلاف، ولقد ذكر المؤرخان المشهوران (سقراط) و(سوذينون) أن الآباء الروحانيين نسوا جميعًا سبب اجتماعهم، فتشائموا، وتنابدوا بالألقاب، وأظهر كل منهم مساوئ خصمه، واتسعت بينهم شقة الخلاف حتى تضاربوا، فتدخل حينئذ الإمبراطور قسطنطين في الأمر^(٢) وذلك بعد أن تبطن رأى صديقه ومواطنه البابا، وقد كان الإمبراطور (قسطنطين) وثنيا، وقد روى عنه صديقه (أبوسيبوس)^(٣) بسقيوس قيصرية أنه لم يتنصر إلا قبيل وفاته وهو أسير الفراش.

(١) روى عن المسيح أنه كان يقول: «إني بشر منظور وكتلة من طين تمشى على الأرض وفان كسائر البشر وأنه كان لي بداية وسيكون لي نهاية وإنني لا أقدر أن أبتدع خلق ذبابة» (برنابا ٩٥ : ١٩).
ويروى كذلك لتلاميذه: «لذلك أقول لكم أيها الأخوة إنني أنا الذي هو إنسان تراب وطين يسير على الأرض أقول لكم جاهدوا أنفسكم واعرفوا خطاياكم أقول أيها الأخوة إن الشيطان ضللكم بواسطة الجنود الرومانية عندما قلت إنني أنا الله فاحذروا أن تصدقوهم لأنهم واقعون تحت لعنة الله وعابدون الآلهة الباطلة الكاذبة» (برنابا ١٢٨ : ١، ٢، ٣).

(٢) أين كان الروح القدس في هذا الموقف المخرج؟ ولم لم يرشد هؤلاء الأعضاء الروحانيين ويهديهم؟... أترأه قد حل في الإمبراطور الوثني ففض النزاع.

(٣) لا مندوحة من اعتبار شهادة هذا المؤرخ، فهو أول مؤرخ مسيحي تقدره الكنيسة.

وكان طبيعياً كذلك أن ينتصر الإمبراطور للفريق الأقرب إلى مبادئه، فطرد ما ينوف عدده على السبعمائة من الرؤساء الروحانيين الموحدين من المجمع، وكانوا يمثلون غالبية أعضائه، ونفى كثيراً منهم إلى خارج البلاد، ثم قتل رئيسهم (أريوس) مع كثيرين منهم انتقاماً لموقفهم المعارض لتحريف رسالة ابن مريم عن مسارها الصحيح وصدق الله العظيم الذى يقول:

﴿وَمَا نَقَمُوا مِنْهُمْ إِلَّا أَن يُؤْمِنُوا بِاللَّهِ الْعَزِيزِ الْحَمِيدِ﴾ [البروج : ٨].

وهكذا تحققت النبوءة التى ينسبها إنجيل يوحنا إلى السيد المسيح بقوله: «سيخرجونكم من المجمع بل تأتى ساعة فيها يظن كل من يقتلكم أنه يقدم خدمة لله وسيفعلون هذا لكم لأنهم لم يعرفوا الأب ولا عرفونى» (يوحنا ١٦ : ٢).

وبديهي أن يتنبأ المسيح بهذا الحادث الذى يعتبر أهم حادث وقع فى التاريخ المسيحى، حيث تقرر فى هذا المجمع كل الكتب المزورة المتداولة بينهم الآن، واتجه الدين إلى هذا الاتجاه الحالى الذى لم يقره سوى ثلث أعضاء المجمع المذكور بضغط من الإمبراطور الوثنى، وهكذا تنبأ المسيح عن غالبية الأعضاء الذين نالهم من التعذيب والنفى والقتل ما نالهم فى سبيل عقيدة التوحيد الحققة.

وبقى من أعضاء المجمع ٣٨٠ عضواً وهم ثلث الأعضاء تقريباً، فانقسموا هم كذلك بدورهم على أنفسهم إلى ثلاث فرق، ولكن المعارضين من هؤلاء اضطروا أخيراً إلى وضع إمضاءاتهم على الوثيقة المشهورة (بعقيدة نيقية) خوفاً على أنفسهم من التعذيب والنفى، وخوفاً على أرواحهم من الضياع.

وهكذا شاءت إرادة الإمبراطور قسطنطين الوثنى أن يختار من بين الأكوام المتراكمة من الكتب والرسائل والمذكرات سبعاً وعشرين رسالة بينا حقيقتها فى ما سبق من المباحث.

(ب) - نتائج مجمع نيقية الثلاث:

تمخض مجمع نيقية عن ثلاث مسائل هامة، هى اليوم أساس الكنيسة وشعارها، وأرى أن أعرضها أمام القارئ، عله يأخذ فكرة عامة عنها، ويرى بنفسه

كيف حوَّلت رسالة السيد المسيح عن مجراها الصحيح، فأنحرف المسيحيون بعقائدهم وعباداتهم انحرافاً شديداً وأرغموا على اتباع ما نهى عنه المسيح، واتبعوا ما أملاه عليهم الإمبراطور الوثني قسطنطين، بعد القضاء على ثلثي الآباء الروحانيين الذين كانوا يدينون بالتوحيد الحقيقي الذى دعا إليه المسيح وأتى به من قبل جميع الأنبياء والرسل عليهم السلام. وأما نتائج مجمع نيقية فقد كانت: التثليث أو الإشراك بالله، وعبادة الصور والتماثيل، والأفخارستيا أو العشاء الربانى، وأفندوها فيما يلى:

(١) التثليث أو الإشراك بالله:

لا شك أن المشرك هو الذى يعتقد أن هنالك من يستطيع أن يسيطر على المخلوقات بجانب الله تعالى، وإننا إذا نظرنا فى عقيدة أكثر مسيحي اليوم، وجدناهم يدعون مع الله تعالى اثنين آخرين يسمونهما أقنومين، ويقولون إن الله وحده لا يستطيع أن يكون كاملاً إلا باشتراكهما معه (تعالى الله عن هذا الهراء علواً كبيراً)، فالله فى رأيهم هو خالق الكائنات بدون حياة، والذى يخلق الحياة هو أحد الأقانيم المسمى عندهم (الروح القدس)، ويقولون إن هذين لم يمكنهما تخليص الإنسان من الخطيئة التى يتوهمون أنها طالت جميع بنى آدم، فتكلموا عن أقنوم آخر أسموه (المخلص أو الابن) وقالوا عنه إنه هو الذى استطاع ذلك^(١).

فتراهم بجانب تحديد عمل الله الذى سموه (الآب)، وعدم الإيمان بكماله، أشركوا معه اثنين آخرين، وأما قولهم إن هؤلاء الثلاثة هم واحد، فهذا قول لا يقبله العقل ولا يمكن أن يصح عن واجب الوجود كما قدمنا، وإنى لأعجب: كيف يجمعون بين التثليث الحقيقى والتوحيد الحقيقى وهو محال لا شك فيه؟ ولقد برهنا على فساد هذا الزعم فى المبحث السابق. وما نريده هنا هو التأكيد على أن مسيحي اليوم يشركون بالله إشراكاً حقيقياً لا مزية فيه، وفى ذلك يصفهم الحق تبارك وتعالى بقوله:

(١) سنذكر مسألة التخليص فى مبحث الفداء والصلب.

– ﴿لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ قُلْ فَمَنْ يَمْلِكُ مِنَ اللَّهِ شَيْئًا إِنْ أَرَادَ أَنْ يُهْلِكَ الْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ وَأُمَّهُ وَمَنْ فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا وَلِلَّهِ مُلْكُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ وَمَا بَيْنَهُمَا يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ وَاللَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ [المائدة: ١٧].

– ﴿لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ وَقَالَ الْمَسِيحُ يَا بَنِي إِسْرَائِيلَ اعْبُدُوا اللَّهَ رَبِّي وَرَبَّكُمْ إِنَّهُ مَنْ يُشْرِكْ بِاللَّهِ فَقَدْ حَرَّمَ اللَّهُ عَلَيْهِ الْجَنَّةَ وَمَأْوَاهُ النَّارُ وَمَا لِلظَّالِمِينَ مِنْ أَنْصَارٍ (٧٢) لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ ثَالِثُ ثَلَاثَةٍ وَمَا مِنْ إِلَهٍ إِلَّا إِلَهٌ وَاحِدٌ وَإِنْ لَمْ يَنْتَهُوا عَمَّا يَقُولُونَ لَيَمَسَّنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ (٧٣) أَفَلَا يَتُوبُونَ إِلَى اللَّهِ وَيَسْتَغْفِرُونَهُ وَاللَّهُ غَفُورٌ رَحِيمٌ (٧٤) مَا الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ وَأُمُّهُ صِدِّيقَةٌ كَانَا يَأْكُلَانِ الطَّعَامَ انْظُرْ كَيْفَ نُبَيِّنُ لَهُمُ الْآيَاتِ ثُمَّ انْظُرْ أَنَّى يُؤْفَكُونَ (٧٥) قُلْ أَتَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ مَا لَا يَمْلِكُ لَكُمْ ضَرًّا وَلَا نَفْعًا وَاللَّهُ هُوَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ (٧٦) قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لَا تَغْلُوا فِي دِينِكُمْ غَيْرَ الْحَقِّ وَلَا تَتَّبِعُوا أَهْوَاءَ قَوْمٍ قَدْ ضَلُّوا مِنْ قَبْلُ وَأَضَلُّوا كَثِيرًا وَضَلُّوا عَنْ سَوَاءِ السَّبِيلِ (٧٧) لُعِنَ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ بَنِي إِسْرَائِيلَ عَلَى لِسَانِ دَاوُدَ وَعِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ ذَلِكَ بِمَا عَصَوْا وَكَانُوا يَعْتَدُونَ (٧٨) كَانُوا لَا يَتَنَاهَوْنَ عَنْ مُنْكَرٍ فَعَلُوهُ لَبِئْسَ مَا كَانُوا يَفْعَلُونَ﴾ [٧٢ – ٧٩].

– ﴿وَمَا يُؤْمِنُ أَكْثَرُهُمْ بِاللَّهِ إِلَّا وَهُمْ مُشْرِكُونَ﴾ [يوسف: ١٠٦].

ولم يكتف مسيحيو اليوم بدعوى الإشراف بالله، بل لقد زعموا أنهم أنفسهم يستطيعون كذلك أن يغفروا الذنوب والآثام، ويمكنهم أن يدخلوا جنة الخلد من أرادوا، ويحرموا منها من شاءوا، مع كون المسيح وجميع الأنبياء والرسل لم يدع منهم أحد أنه يملك لنفسه ضراً أو نفعاً.

وانى لأعجب: كيف يتيسر للمسيحي أن يعتقد أن القسيس أو غيره يستطيع أن يغفر خطاياهم ويمحو آثامهم؟ بل كيف يعتقد أن القسيس يستطيع أن يهبه القرايط

والضياع فى جنة الخلد عن طريق صكوك الغفران؟ بل كيف يحسب أنه يمكنه أن يحرمه منها متى شاء، كأنه هو شريك لله فى ملكه، أو فى إرادته^(١)؟.

(١) ومثله مسألة (التعميد) فإن الكنيسة تقول إن الذى لا يعتمد لا يدخل الجنة وذلك قولهم: «يجب على سائر أولادنا الكهنة أن يحضوا الشعب على عدم تأخير عماد الأطفال ويفهموهم بأن كل طفل يتهاون أبواه فى تعميده ويتفق أن يتوفى قبل العماد لا يجوز الصلاة عليه بالكنيسة» (المجلة القبطية ٣ : ٢٨٥). وبمناسبة ذلك أذكر ما تقوله الكنيسة فى (عماد الكاعب والناهد والمعصر والعانس والخود والمسلم والنصف... إلخ) «أن الفتاة العذراء التى يبلغ سنها ٢٠ سنة تعتمد كالأطفال سواء بسواء ويمسها الكاهن بالميرون مثل مسح الأطفال تماماً حسب الطريقة» (المجلة القبطية ٢ : ١٦٦)، والقس بطرس حنا راعى الكنيسة الإنجيلية بسوهاج فى كتابه «الجواب المفيد» يقول فى ذلك «جلب التقليد الذى علم بما يسمونه الميرون على الديانة المسيحية وصمة عار لا تمحى إلى أبد الأدهار، وتأتى شابة فى سن العشرين أو أكثر من ذلك تريد اعتناق الديانة المسيحية فيأخذها كاهن الرعية وقد يكون من المتبتلين مثل الراهب أنبا يعقوب الذى لما تركت عنده فتاة مصابة بالصرع لم يمكنه أن يضبط نفسه فأفسدها ولما خشى أن يفتضح أمره قتلها وقتل أخاها معها» (مجلة سنة ١ : ١٤٦) أو من القساوسة الذين تزوجوا وماتت نساؤهم وهم فى سن العشرين والثلاثين (ولا لزوم لبيان ما ذكر من هذا القبيل لأن ذكره قبيح)... وبعدما يغطسها فى الماء ثلاث غطسات يدهن كل عضو من أعضائها وكل مفصل من مفاصلها حسب الطريقة التقليدية المتبعة فى الكنيسة القبطية فى اللعاز ويا للفضائح والسخايم التى جلبها التقليد على ديانة المسيح الطاهرة النقية) ويضيف «والكنيسة المباركة تأتى بنساء وبنات لقوم متبتلين أو ممنوعين قهراً عن الزواج حسب شريعة القديسين وتكلفهم بمس كل عضو ومفصل ولكن من تحت الستار فى اللعاز: نسلم معكم أن رهبانكم وقساوسكم وصلوا لدرجة سامية من القداسة مثل داود النبى العظيم والملك العادل الذى يصفه العهد القديم بأنه وهو متزوج من عدة نساء وكان يمكنه الحصول على من يريد لها لم يضبط نفسه حين رأى امرأة تستحم على سطح بيتها من بعيد فوق معها فى خطيئة الزنا الفظيع. والتزم بأنه يقتل كما قتل الراهب يعقوب ليست المرأة بل رجلها كما هو معلوم عنه... إلخ»، يقصد حضرة القس أن يعيب على المسيحيين تركهم القس أو الراهب يمس الأعضاء التناسلية للمرأة أو الشابة ويدهنها بالميرون.

وبمناسبة ذكر الميرون الذى يستعملونه للتعميد أقول إن الكنيسة القبطية تعتبره كما جاء فى كتبها أن فيه بقايا الحنوط الذى حنط به المسيح أحضره (مار مرقص) معه ولما رأى (أثناسيوس) الرسول أن هذه الذخيرة لا تكفى طول الأبد أضاف ما بقى إلى زيت الزيتون والأفاوية العطرية ودهن البلسان بعد طبخه وتقديسه ورعه على الكنائس ليكون المروءوس مرتبطاً بالرئيس فلا يمكن لقسيس أن يعتمد بدون أن يدهن المتعمد بالميرون واعتبر وضع اليد لحلول روح القدس بدهن الزيت سرّاً قائماً بذاته بخلاف المعمودية وأما السريان الأرثوذكس فيقولون: (كما جاء فى كتاب منارة الأقداس لإغريغوريوس يوحنا ابن العبرى مفران اليعاقبة فى الفصل الثانى من الركن السادس) أنه مركب من مواد لذیذة الرائحة أعنى أنواعاً عطرية وهو من حين ظهور الله لموسى فى طور سيناء يؤخذ من نوار الميرون خمسمائة مثقال ودارصينى طيب الرائحة مائة مثقال وزيت زيتون مكيال وأنه يتقدس مرة واحدة فى السنة فى كل يوم خميس اهـ. وعلى ذلك فهم يقولون إنه لا يزال الحنوط الذى وضع على المسيح موجوداً للآن، ويعتبر الأقباط زيت الميرون بدل الروح القدس، وأما السريان فيعتبرونه بدل المسيح (المجلة القبطية ٣ : ٢٨٧) ومع ذلك فكل طائفة أو مذهب أو جماعة مسيحية تعتبر ميرونها هو الميرون الأصلى وتقول بفساد كل ما هو خلافه.

ولكنهم كما يصفهم القرآن الكريم:

﴿ اتَّخَذُوا أَحْبَارَهُمْ وَرُهَبَانَهُمْ أَرْبَابًا مِّن دُونِ اللَّهِ وَالْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ وَمَا أُمِرُوا إِلَّا لِيَعْبُدُوا إِلَهًا وَاحِدًا لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ سُبْحَانَهُ عَمَّا يُشْرِكُونَ ﴾ [التوبة: ٣١].

(٢) - تقديس الصور والتماثيل (الوثنية الجديدة):

كانت النتيجة الثانية لمجمع نيقية العام، هي تقديس الأصنام والصور، وتقديم العبادة التي يجب ألا تقدم إلا لله - تعالى - لها، وأصبحت تلك العبادة جزءاً لا يتجزأ من الدين المسيحي حتى أنهم يعتبرون المسيحي الذي لا يرسم الصليب على جسده أو لا يقبله، أو لا يحمله مرتداً عن دينهم، ولقد قسموا العبادة إلى ثلاثة أنواع هي: لاتريا، أبيرضوليا، ضوليا.

وهم يقدمون اللاتريا لصورة المخلص والصليب^(١) فيقولون في التريسيمة التي تقال في السبت الواقع بعد جمعة الآلام، وفي بعض أوقات أخرى، مناجين الصليب قائلين: «السلام عليك أيها الصليب»^(٢) خلص هذا الجمهور المجتمع اليوم لتقديسك أيها الصليب الذي أتى بالخلاص للأشقياء»^(٣).

وفي بداية كتاب «خدمة العذراء المباركة» نجد النص التالي:

«لثالث الأقدس ولصليب ناسوت ربنا يسوع المسيح وللعذراء المباركة الدائمة البتولية ولجميع القديسين ليكن الحمد الدائم والكرامة والثناء والمجد في كل الخليقة، ولنا مغفرة جميع خطايانا إلى الأبد آمين».

ونظرة قصيرة إلى هذه الصلاة، تبين كيف أن تقسيم العبادة ما هو إلا شيء صوري، وتبين كيف أنهم لا يفرقون في العبادة بين الله - تعالى - والآب والابن

(١) كتاب خلاصة المجامع تأليف القس قربولانوس ص ٢٩١.

(٢) يعظم المسيحيون الصليب لاعتقادهم أن شبيهه لمس جسم المسيح ويقول مؤلف كتاب (الجواب المفيد) للمسيحي الذي يفعل ذلك: «ويلزمك أيضاً أن تعظم وتكرم وتسجد لذلك الحمار الذي ركبه المخلص فكان موضع راحته ودخوله مجدداً إلى اورشليم وبالتبعية يلزمكم تقديم السجود لجميع الحمير لأنها تمثل لكم ذلك الجحش ابن الأتان بنوع حي من ذات جنسه»، ثم ذكر الأشياء التي لمست المسيح وسألهم أن يعبدوها كذلك كالمسامير والشوك والحراب والسياط والتراب لأن دم المسيح سال عليه... إلخ.

(٣) كتاب الخدمة اليومية الرومانية.

والروح القدس والصليب ومريم بل وبين جميع القديسين، وهو خلط لا ينسجم
فى عقل مفكر، أو تقبله بدهاءة إنسان عاقل .

(ج)ـ المجمع القسطنطيني:

عقد المجمع القسطنطيني سنة ٧٥٤م وكان مكونا من ٣٣٨ أسقفًا، من رجال
الشرق والغرب، وتفاوض أعضاؤه فى مسألة عبادة التماثيل والصور، وبعد
المفاوضة التى استمرت لمدة ستة أشهر، قرر المجمع أن استعمالها فى العبادة مطلقًا
مناقض للديانة المسيحية، ولا يدل إلا على الرجوع إلى الوثنية .

وما أقبل الجيل السادس حتى ادعى بعضهم أن الصور صورت بمجرد وضع لوح
على صورة المخلص فانطبعت الصورة عليه^(١)، وفى الجيل السابع كثرت هذه
الصور وأطلقوا عليها (الصور غير المصنوعة بالأيادى) وعبدوها، ومن بعض
الأدعية التى يقولونها فى صلاتهم أمامها هذه الكلمات الوثنية:

«كيف نستطيع بالأعين الجسدية أن ننظر إلى هذه الصورة التى لا تقدر الأجناد
السماوية أن تنظر إلى بهجتها، الساكن فى السماء قد شاء أن يزورنا اليوم بواسطة
صورته الموقرة، ذلك الجالس على القارويم افتقدنا اليوم بصورة قد صورها الأب
بيده الكلية الطاهرة ونحن نقدها مسبحين لها بالخوف والمحبة» . .

(د)ـ المجمع النيقياوى الثانى:

فى سنة ٧٨٧م التأم المجمع النيقياوى الثانى بأمر الملكة (إيرينا) وكان الحاضرون
٣٥٠ أسقفًا كلهم من الغرب، وبعد ١٨ يومًا فى البحث قرر المجمع وجوب
استعمال الصور والتماثيل فى الكنائس . .

وفى القرن الثامن والتاسع الميلاديين قامت جماعة (كاسرى الأصنام) محتجين على
عبادتها، مسفهين أحلام معظمتها، وكان من ضمن هذه الجماعة بعض القياصرة مثل
«ليون الثالث» ولكن الكنيسة هالها تحقير الصور والتماثيل والصلبان، فحكم البابا

(١) يفسر البابا جريجورى الثانى قول المسيح (حيثما تكون الجثة هناك تجتمع النسور) يقول إن الجثة هى
المسيح والنسور هم رجال أتقياء طاروا إلى أورشليم مثل النسور وصوروا صورة المسيح ويعقوب
واستفانوس والشهداء (كتاب المجامع للأب اليسوعى مجلد ٨ ص ٦٦٥).

(جريجورى الثانى) وكذلك (جريجورى الثالث) بحرمانهم ومروقهم . وكان مجمع القسطنطينية سنة ٨٤٢م منتصراً لمقدسى الأصنام كما فعل المجمع النيقياوى العام . وهكذا دخلت هذه العبادة فى الكنيسة ، غير أن الشرقيين لم يقبلوا غير الصور ، وتمسك الغربيون بالتماثيل والصور جميعاً ، ومازالت هذه حالهم إلى اليوم .

إن تقديم العبادة للأوثان والابتهاال إليها شىء يجب أن يتنزه عنه الدين مطلقاً كما أوصى بذلك كل أنبياء الله ورسله ، ومنهم موسى وعيسى (عليهما السلام) .

وما كان لعيسى إلا النهى عن كل هذه الشراكيات والوثنيات ، ولو علم أن القوم ستركون عبادة الله ويقفون أمام تماثيل وصور جامدة يناجونها لهاله تغييرهم لمبادئه الحقّة والعيب بتعاليمه الصادقة ، فلقد أوصاهم عيسى بالتوراة خيراً ، وأخبرهم صراحة أنه ما جاء لينقض الناموس أو تعاليم الأنبياء ، وأنه ما جاء إلا ليكمل ، فلماذا نقضوا هم عهوده ، وضربوا بتعاليمه ووصاياه عرض الحائط ، وجعلوا ما نهى عنه وحذر منه أساساً لعبادتهم ، وصيروا من الخطيئة والكفر ثواباً ونجاة . . ؟؟

ولو كانت الكنيسة تعتبر قول المسيح - عليه السلام - ، وتقّس وصاياه ، لما تعدت حدود الله - تعالى - وخالفت أكبر وصاياه التى لاتزال موجودة بالكتب التى يؤمنون بها رغم تحريفها والتى تقول : « لا تصنع لك تمثالاً منحوتاً ولا صورة ما مما فى السماء من فوق وما فى الأرض من تحت ، وما فى الماء من تحت الأرض لا تسجد لهن ولا تعبدهن » (خروج ٢٠ : ٤) ، (ومثله ما جاء فى تثنية ٢٧ : ١٥) مما ترجمته : « ملعون الإنسان الذى يصنع تمثالاً منحوتاً أو مسبوكاً رجساً لدى الرب ، عمل يدي نحات ويصنعه فى الخفاء ويجيب جميع الشعب ويقولون آمين » ومثله : « فإنكم لم تروا صورة ما يوم كلمكم الرب ، فى حوريب من وسط النار لئلا تفسدوا وتعملوا لأنفسكم تمثالاً منحوتاً صورة مثال ما شبه ذكر أو أنثى . . » إلى قوله : . . « احترزوا من أن تنسوا عهد الرب إلهكم الذى قطعه معكم وتصنعوا لأنفسكم تمثالاً منحوتاً صورة ، كل ما نهاك عنه الرب إلهك لأن الرب إلهك هو نار آكلة إله غيور » (تثنية ٤ : ١٥ و ١٦ و ٢٣ و ٢٤) . .

الحق أن هذه العبادة الشاذة لم توجد فى الكنائس قبل مجمع نيقية العام الذى عقد سنة ٣٢٥م، وهو ما يبين بجلاء فساد قرارات ذلك المجمع، ويساعد على فهم ذلك قرار مجمع القسطنطينية سنة ٧٥٤م الذى صرح بأن استعمالها رجوع إلى الوثنية ذميم.

ولو كان استعمالها صواباً لاستعملت أيام المسيح، أو على الأقل فى الأجيال الثلاثة بعده مما تنفيه كتب التاريخ المسيحية عامة أمثال «أصول الديانة المسيحية» للمعلم جوينين^(١) و«تاريخ دانيال»^(٢) و«تاريخ إسكندر»^(٣) و«مصنفات إيرزس»^(٤) و«إيريتيوس» أسقف ليون، و«أوسابيوس» أسقف قيسارية، و«أثناسيوس» وغيرهم من المؤرخين المعتبرين فى الكنيسة، الذين لم يذكروا ما يدل على أن التماثيل والصور كانت مستعملة فى الكنائس فى تلك المدة، ولا تنس الكنيسة حادثة مرور «إيفانيوس» أسقف قبرص ببعض الأماكن بفلسطين حين رأى سترًا عليه صورة المسيح فمزقه قائلاً (إن مثل هذا الأمر عيب على الشعب المسيحى).

ومن الغريب أن تدعى الكنيسة أن لوقا كان مصوراً، وأنه هو الذى صور صورة العذراء، مع أن أول من ادعى هذا الادعاء هو «نيسفورس كلسى» فى القرن الرابع عشر للميلاد^(٥) فهل تعتبر الكنيسة ما قاله رجل بعد ١٤٠٠ سنة من ميلاد المسيح استنباطاً ولو لم يقم عليه دليل!!!.

أى شىء يستطيعه ذلك الصليب المصنوع من الخشب أو المعدن أو أية مادة أخرى، وما هى قيمة تمثال المسيح أو العذراء^(٦) أو القديسين المنحوت من الصخر أو الرخام أو غيره، وما هى الحكمة فى السجود لها ومناجاتها والابتهاال إليها؟؟

(١) مجلد ٤ ص ٣٨٠.

(٢) مجلد ٢ ص ٧٧.

(٣) مجلد ١٤ ص ٦٥٤.

(٤) مجلد ٥ ص ١١٨٧.

(٥) كشف الأباطيل تأليف كرنيليوس فنديك.

(٦) تذكر الأناجيل أن مريم أم عيسى تزوجت من يوسف النجار بعد ولادة المسيح فولدت له أبناء كفروا كلهم بالمسيح أخيهام وماتوا زنادقة مارقين.

إن ما يفعله أهل التثليث لهذه الجمادات من الاعتبار يرفعها إلى شأن آخر يخالف طبيعتها حتى لا يمكن التمييز بين ما يقدم لها من العبادة وما يقدم لله تعالى .

ولو فرضنا جدلاً وخلاقاً للواقع أن هذه التماثيل والصور يقصدون بعبادتها التوسل إلى الله - تعالى - ، لما وجدنا ذلك يبعد كثيراً عن العقيدة الوثنية الخاطئة التي وصفها القرآن الكريم بقول الحق تبارك وتعالى :

﴿أَلَا لِلَّهِ الدِّينُ الْخَالِصُ وَالَّذِينَ اتَّخَذُوا مِنْ دُونِهِ أَوْلِيَاءَ مَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُونَا إِلَى اللَّهِ زُلْفَىٰ إِنَّ اللَّهَ يَحْكُمُ بَيْنَهُمْ فِي مَا هُمْ فِيهِ يَخْتَلِفُونَ إِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي مَنْ هُوَ كَاذِبٌ كَفَّارٌ﴾ [الزمر: ٣].

ألا ترى إلى ذلك الأعرابي الذي كان يعبد صنماً، ويقدم له الذبائح والهدايا، فأتاه يوماً فرأى الشعب قد بال عليه فحطمه، وقال :

أرب يسول الشعب بوجهه لقد ذل من بالت عليه الشعب

ألم تر إلى قبيلة «مزينة» وقد كان لها في الجاهلية صنم يقال له «نهم» وكان سادته «خزاعي بن عبد نهم» من مزينة، فسمع بالدعوة الإسلامية إلى هجر عبادة الأصنام، فثار إلى الصنم فكسره وأنشأ يقول :

ذهبت إلى نهم لأذبح عنده عزيزة نسك كالذي كنت أفعل

فقلت لنفسي حين راجعت عقلها أهذا إله أبكم ليس يعقل؟! ..!

أبيت!.. فديني اليوم دين محمد رسول الإله الماجد المتفضل

(٣) - الأفخارستيا (أو العشاء الرباني):

أما العقيدة الثالثة التي تمخص عنها مجمع نيقية العام فهي «الأفخارستيا» أو العشاء الرباني، فهم يعتقدون أن الخبز والخمر وهما المادتان المعروفتان يتحولان برغبة القس أو الأسقف - بصرف النظر عن صلاح أحدهما أو نفاقه - إلى المسيح بناسوته ولاهوته، وهذا التحول - كما يقولون - يصير بواسطة الروح القدس الذي يحل في الخبز والخمر، فيحولهما تحويلاً سحرياً إلى إلههم الذي هو المسيح .

وأرى أن أنقل هنا ما ذكره هم أنفسهم بشأن سر «الأفخارستيا»، وأنقل بالحرف الواحد ما ذكر في كتاب (إرشاد لأجل الاعتراف وتناول القربان المقدس)^(١) على شكل سؤال وجواب على النحو التالي:

س: ما هو سر الأفخارستيا؟

ج: هو السر الذي تحت أشكال الخبز والخمر يحوى جسد ودم ولاهوت سيدنا يسوع المسيح ليكون لنا قوتاً روحياً.

س: أ يوجد في الأفخارستيا يسوع المسيح عينه الذي هو في السماء والذي كان في أحشاء الكلية القداسة مريم البتول؟

ج: نعم يوجد المسيح عينه.

س: أى شيء هو القربان قبل التقديس؟

ج: هو الخبز.

س: أى شيء هو القربان بعد التقديس؟

ج: هو جسد سيدنا يسوع المسيح الحقيقى.

س: أى شيء يوجد في الكأس قبل التقديس؟

ج: يوجد خمر.

س: أى شيء يوجد فيه بعد التقديس؟

ج: يوجد فيه دم سيدنا يسوع المسيح الحقيقى.

س: متى نصير هذه الاستحالة؟

ج: حينما ينهى الكاهن لفظ كلام التقديس.

وأما التحول المذكور فيجرى هكذا في الكنيسة الأرثوذكسية:

(١) لاستفانوس بورجيا كاتم سر مجمع انتشار الإيمان المقدس.

يسجد الراهب ويبسط يديه قائلاً «نسألك أيها الرب إلهنا نحن الخطاة الغير المستحقين»^(١)، عبيدك نسجد لك بمسرة صلاحك ليحل روحك القدوس» ثم يشير بيديه إلى نفسه ثم إلى القرايين^(٢) الموضوعه أمامه ويقول «وعلى هذه القرايين الموضوعه» وينقلها ويقول «قدسا لتقديسك» ويقول الشماس (آمين).

يرفع الجميع رؤوسهم ويرشم الكاهن القربان خاصة ثلاثة رشوم بسرعة وهو موضوع فى الصينية وهو يقول جهرا «وهذا الخبز يجعله جسداً مقدساً». فيسجد الشعب ويقول (آمين)، فيبسط الكاهن يديه ويخضع رأسه ويقول سرّاً «ربنا وإلهنا ومخلصنا يسوع المسيح يعطى لغفران الخطايا وحياة أبدية لمن يأكله» فيسجد الشعب ويقول (آمين).

ويرشم الكاهن الكأس أيضاً ثلاثة رشوم بسرعة وهو يقول جهراً «وهذه الكأس أيضاً دما كريما للعهد الجديد الذى له فيسجد الشعب ويقول (آمين).

ثم يبسط الكاهن يديه ويخضع برأسه ويقول سرّاً «ربنا وإلهنا ومخلصنا يسوع المسيح يعطى لغفران الخطايا وحياة أبدية لمن يأكله». وبمجرد تمام هذه الأوشية يعتقدون أن المسيح صار بناسوته ولاهوته هذه اللقمة التى بيد الراهب والتى يمزقها إرباً إرباً، ويعطى كل واحد ممن حضر القداس واحدة منها، ويعتقدون كذلك أن كل واحدة من هذه الإرب الصغيرة صارت كذلك مسيحا كاملا، وأصبح كل فرد واحد ممن حضر القداس وقد أمسكه بيده، مستعدا لأكله والتهامه. فما هو هذا الكلام الذى يجعل الخبز والخمر إلهاً؟ - تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً.!!

ولياكل المسيحى إلهه يجب أن يتبع طريقة خاصة بينها (إستفانوس بوجيا) فى كتابه المذكور آنفاً على النحو التالى:

س: ما الذى يجب فعله حينما تتقدم إلى تناول القربان الأقدس؟

ج: يجب أن نجتثوا على ركبنا ونرفع رأسنا قليلا بأعين محتشمة متجهة نحو الجوهرة فقط فاتحين فمنا باعتدال ومادين لساننا قليلا ما بين شفيتينا.

(١) مادام المسيح فى اعتقادهم صلب ليمحوا عنهم الخطيئة فلم بقوا خطاة غير مستحقين حتى اليوم وإلى قيام الساعة!؟

(٢) القرايين هى الخبز عند الأرثوذكس والفطير عند الكاثوليك.

س: كيف يجب مسك منديل التناول؟

ج: يجب مسكه ممتدًا نحو العنق.

س: متى يجب ابتلاع الجوهرة؟

ج: يجب أن نجتهد في ابتلاعها بمقدار ما يمكننا من السرعة وأن نمتنع عن البصاق مهلة من الزمن^(١).

س: ما الذى يجب فعله إذا التصقت الجوهرة بسقف الحلق؟

ج: يجب انفكاكها باللسان لا بالإصبع.

وتشترط الكنيسة بجانب ذلك على كل من يريد أكل هذه اللقمة أن يصوم قبل تناولها تسع ساعات على الأقل، وألا يجتمع بامراته فى اليوم الذى حدده لتناول إلهه، وكيف يؤكل الإله إذا كان إلها حقا؟ وما هى الرمزية فى ذلك إذا كانت هناك رمزية؟

يقول المسيحيون: «لا فرق بين ذبيحة القداس وذبيحة الصلب، إذ أن الذبيحة هى نفسها بحسب الجوهر، لأن يسوع المسيح بنفسه الذى قدم ذاته على جذع الصلب، هو عينه الذى يُقدَّم بأيدي الكهنة على مذابحنا وأن ذلك يصير بنوع مختلف»^(٢).

وكان المسيحيين لم يكتفوا بادعائهم صلب المسيح من أجلهم، بل يدعون أن المسيح لا يزال يذبح كل أسبوع، بيد كل كاهن، فى كل كنيسة فى العالم، وأن كل كاهن فى كنيسته يتقدم إليه المسيح ليذبحه أمام الناس، ويمزقه إربًا، ويعطيها للناس ليمتعوا أنفسهم بأكل إلههم!!!

وإذا كانت الكنيسة تلعن من سلم المسيح لليهود ليقتلوه، فما بال كهنتهم وقساوسهم يسلمون المسيح للناس ليأكلوه؟! وإذا كان يهوذا الإسخريوطى أو غيره قد فعل ذلك مرة واحدة، فرجال الكنيسة يفعلون ذلك دائماً أبداً، وبجانب هذا فيهوذا لم يأكل لحم أخيه المسيح ميتاً وهم يفعلون ذلك.

(١) هذه المهلة يقدرونها بيوم كامل خشية أن يكون جزء من الخبز لا يزال لاصقاً بالفم.

(٢) إستفانوس بورجيا.

وكان المسيحيين لم يكفهم كذلك أن يجعلوا الله ثلاثة، فجعلوه ملايين عدة من قطع الخبز، تقسم كل منها إلى أجزاء بعدد الحاضرين فى كل كنيسة، ويصبح كل جزء كذلك مسيحاً كاملاً أى إلها وإنساناً وروح قدس أى ثلاثة أقانيم.

وتصور قداسا يحصل فى وقت واحد فى جميع بقاع العالم، فيتحول المسيح ابن مريم فى وقت واحد إلى ملايين مضاعفة فى أكمة متعددة. إن التثليث لهو بإزاء ذلك شىء ضئيل جداً، ومن الغريب أن تحتم الكنيسة على أتباعها أن يأكلوا ربهم مرة فى كل شهر على الأقل، فكم يكون بذلك عدد آلهتهم؟

وليت شعرى ماداموا يعتقدون أن الذى يأكل الله يثبت فيه^(١) (يوحنا ٦ : ٥٦) فما معنى أكله مئات المرات مادام قد ثبت فيه لأول مرة؟

إن من أسير الأمور على الراهب الناسك أن يعيش على الخبز أو الفطير الذى يحوله متى شاء بإرادته السحرية إلى المسيح صباحاً وظهراً ومساءً ويسجن ربه فى أمعائه ما عاش^(٢).

وفى ذلك يقول القديس يوحنا الدمشقى: «إن الخبز والخمر والماء تستحيل بمقتضى الطبيعة إلى جسد من يأكلها ويشربها بالأكل والشرب ولا تصير جسداً آخر غير جسده الأول، هكذا خبز التقدمة والخمر الممزوج بالماء، تستحيل بحل يفوق الطبع البشرى إلى جسد يسوع المسيح ودمه بالدعاء وحلول الروح القدس وليساً اثنين بل هما واحد هو نفسة».

ما أعجب هذا المنطق!! إن منطق هذا القسيس هو: مادام الخبز لا يغير طبيعته المادية فهو إذن يغير طبيعته المادية فيصير مسيحاً، أترأه يريد هذا أو يريد أن يقول: بما أن الله - تعالى - يحول جزءاً من الخبز والماء والخمر إلى أجساد أكليها ويستطيع ذلك فلا يصعب عليه أن يحول ذاته - سبحانه - إلى خبز وخمر وماء، (تعالى

(١) ورد فى الإنجيل يوحنا ما يلى: «لأن جسدى مأكلاً حق ودمى مشرب حق، من يأكل جسدى ويشرب دمي يثبت فى وأنا فيه». (يو ٦ : ٥٥ - ٥٦).

(٢) أمثال هذه العقائد مقررة حسب المبدأ المسمى المشهور (الجهالة أو التقوى).

الله عن ذلك علوا كبيرا). لا شك أن كلام هذا القسيس سفسطة، وإلا فكيف نستطيع أن نقول إن الله مادام قادرا على كل شيء فهو قادر أن يكون ثلاثة أقانيم، وقادر أن يجعل نفسه خبزا وخمرا وماء، إذا هو ثلاثة أقانيم، وهو خبز وخمر وماء، بل هو متعدد ما تعددت قطع الخبز وقطرات الخمر ورشقات الماء!!! تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا.

هل مادام الله قادرا على كل شيء، فهو قادر على أن يكون أى شيء جمادا أو طيرا؟ نعم الله قادر على كل شيء ولكن ذاته العليا مغايرة لخلقه، ولا يليق به إلا ما يليق بجلاله...! ألم يدعوا أن الله يصير خبزا والخبز جمادا، وأنه اتخذ لنفسه شكل حمامة وهى طائر، وأنه صار السنة منقسمة من نار؟! لقد غاب عنهم أن قدرة الله - تعالى - لا يمكن أن تتعلق بمستحيل^(١).

ويستدل المسيحيون على هذا التحول الذى لا يمكن لعاقل أن يقبله بما ذكره إنجيل متى والذى ترجمته: (متى ٢٦ : ٢٦) «وفيما هم يأكلون أخذ يسوع الخبز وبارك وكسر فأعطى التلاميذ وقال خذوا وكلوا هذا هو جسدى وأخذ الكأس وشرب وأعطاهم قائلا اشربوا منها كلكم لأن هذا هو دمي».

فهل يمكن لهذا الكلام أن يدل على أن الله - تعالى - يصير خبزا ما شاء رجال الكنيسة ذلك؟ لقد شهر البروتستانت^(٢) الحرب على هذه الفكرة وسفوها أحلام القائلين بها، وقال لوثر إمامهم عن هذا الخبز متهمها: «إنى أعترف أنه جسد ودم عمانوئيل الحقيقى»^(٣).

(١) لا يجوز عقلا أن نحمل قدرة الله المطلقة ما لا يجوز ولا يليق بكماله وجلاله. لا يجوز أن نتصور أن تتجه قوة الله وأن تنزع إلى خلق إله آخر مثلا. الإنسان حر فى ماله، ولكن السفاهة غير مستساغة، ولو ثبتت السفاهة لترتب على ثبوتها نتائج معروفة .

(٢) يعجب الأرثوذكسى والكاثوليكي من البروتستانتى لأنه لا يؤمن بالافخارستيا لكونها منافية للعقل مع كونه يقول بالتثليث والصلب والفداء وهى أشد منافاة للعقل منها.

(٣) تاريخ الإصلاح الجزء الثانى ص ٣٨٢.

ومن الغريب أن تتناقض كتبهم في ذكر الرواية المنسوبة إلى المسيح والتي يعللون بها الأفخارستيا، ويتخذونها دليلاً عليها، فيتفق كل من إنجيل متى ومرقس في أن المسيح أخذ كأساً واحدة، ولكن لوقا يذكر أن المسيح أخذ كأسين واحدة قبل العشاء وأخرى بعدها. وهناك تناقض بينهم أيضاً في ذلك فيروى إنجيل لوقا (٢٢: ١٩) أن المسيح قال إن جسده مبدول على التلاميذ، ويقول إنجيل مرقس (١٤: ٢٤) إن المسيح قال: إن دمه هو الذي يبذل ولكن لأجل كثيرين، ويقول إنجيل متى (٢٦: ٢٨) أن المسيح يقول إن الذي يبذل على التلاميذ هو العهد الجديد وليس جسده أو دمه.

وأثناء كل ذلك يقف يوحنا جاهلاً مسألة الأفخارستيا تماماً، فلا نراه يذكر عنها شيئاً، أو يلمح إليها بقول.

يقول بولس: «إنكم كلما أكلتم هذا الخبز وشربتم هذه الكأس تخبرون بموت الرب إلى أن يجيء» (كو ١١: ٢٧) ولم يقل كلما أكلتم هذا الجسد وشربتم هذا الدم.

ونحن نعلم أنه من المحال أن تستحيل مادتي الخبز والخمر اللذين هما من نبات الأرض إلى جسد ودم المسيح، ويكونان هما الجسد والدم المأخوذان من مريم أمه.

ثم إن الخبز والخمر لا يتغيران إلى لحم ودم، فكيف نقول إنهما تحولاً إلى المسيح بلاهوته وناسوته؟ كما أن المسيح لم يستحل إلى خبز حين قال «أنا الخبز النازل من السماء»، وحين كسر المسيح الخبز وأعطى تلاميذه، كان جالساً بينهم ولم يتحول هو إلى خبز، ثم إن الخبز المعطى لهم كان خبزاً حقيقياً، وكذلك ما يدعونه الخمر لابد وأنه كان خمراً ولم يكن دم المسيح، لأن دم المسيح يفارقه في ذلك الموقف، ثم إن المسيح كان واحداً، ولم يكن هناك مسيحيان أحدهما يُعطى والآخر يُعطى.

وكيف يدعون أن الخبز ذبيحة غير دموية مع أنهم يقولون بوجود الدم فيها؟، وماذا عساه أن يحصل له في جوف المشتركين في هذا السر؟ إذا كان أكل المسيح،

المسيح يغفر له ، فماذا يكون حاله إذا عاد إلى الرذيلة والشر ، مع العلم باعتقادهم أن أكل اللقمة يثبت المسيح فيه إلى الأبد (يوحنا ٦ : ٥٦)؟

إن دخول الروح القدس فى كل الأمور الصغيرة والكبيرة يبطل الإرادة الجزئية التى وهبها الله للناس ، فلا يكون هنالك للمرء عمل يجازى عليه وآخر يعاقب على اقترافه .

يقول البروتستانت إن «الروح القدس» أوحى لرجالهم ولكنيستهم أن مسألة الأفخارستيا محض افتراء على المسيح وهذيان ، مع تمسك معظم الكنائس الأخرى بها ، فهل يصدق «الروح القدس» مع بعض الكنائس ولا يوحى بالصواب للأخرى؟

إن الأفخارستيا فكرة مأخوذة عن مشركى الهند الذين كان ظاهر عبادة قدمائهم يتوقف على قربان النار ، يشعلها رب البيت صباحاً ، ويبعث مع حرارتها صلاة حارة يستنزل بها رحمة القوة المستترة وراء الطبيعة ، ورب البيت (الذى يمثل الأب والكاهن) تشاركه امرأته فى تقديم القربان المقدس للنار ، ويتكون القربان من شراب مخمر ، ومن أقراص دقيق معجون بالسمن كقربان المسيحيين تماماً .

وكانت الكنيسة تدعى أن أسفار الفيدا (Veda) الهندية أخذت عن الكتاب المقدس ، ولكن التاريخ أثبت خلاف ذلك فلقد اتضح أن كثيراً من التعاليم اليهودية والمسيحية المحرفة قد أخذت عن تلك الأسفار ، وثبت عند أشهر العلماء المستشرقين مثل (جاكوليو) و(ديبودى جانسين) و(هلهد) و(سيسة) و(برنوف) و(بونسو) وغيرهم ، ثبت عندهم أن أسفار (الفيدا) كانت موجودة قبل كل من العهدين القديم والجديد بآلاف عديدة من السنين وعنها أخذت الكتب المحرفة عند كل من اليهود والنصارى أكثر أقوالها .

ولقد وافقت على أقدمية هذه الأسفار اللجان التى تألفت من العلماء الإنجليز والفرنسيين لمواصلة البحث فى الآثار الهندية .

المبحث الرابع: أصل عقيدة التثليث فى الوثنيات القديمة:

هنا سنبحث أصل عقيدة التثليث، وسنبين المصدر الذى أخذها عنه البولسيون، ولقد ذكرنا فى آخر الفصل الأول كيف غير بولس المجرى الأسمى لرسالة المسيح - عليه السلام -، وكيف نجح فى تشويه تلك الرسالة، وكيف استطاع أن يجد له أنصاراً ممن خرجوا عن كل من اليهودية والنصرانية، وتأثرت أفكارهم وعقولهم بالسلطة الوثنية الحاكمة وقتئذ على البلاد^(١).

لم يأت بولس بجديد ليبنى عليه مبادئه، ولم يتعب فى الحصول على مادة يغذى بها أغراضه ومطامعه، فلقد رأى فى العقائد الرومانية الوثنية المقتبسة عن العقيدة الهندية الوثنية، واستعداد الناس لقبولها تحت تأثير الوثنية الحاكمة المسيطرة عليهم. وجد بولس فى كل ذلك ما أمده بما أعد من العدة لمحاربة دين النصارى ورسولهم ابن مريم - عليهما السلام - فى زمن كان اليهود قد حرفوا دينهم وشوهوه.

وسوف نرى هنا بأنفسنا ماهية العقائد الوثنية المشار إليها وسيظهر لنا ما أتى به بولس من العقائد، وما جاء به لهم من الإيمان الخاطئ، وأغلبه مستمد من عقائد الوثنيين من الهندوس والبوذيين والفراعنة المصريين، وغيرهم من أصحاب المعتقدات الوثنية القديمة من مثل الوثنيات الصينية والهيلينية، والرومانية، والفارسية والاسكندنافية، والسيبيرية والمكسيكية وغيرها، وسوف نستعرض بعضها فيما يلى لإظهار العلاقة بينهما وبين وثنية المسيحية الحديثة.

(١) يذكر إنجيل برنابا الخوارى أحد تلاميذ المسيح ما ترجمته: «بعد أن انطلق يسوع تفرقت التلاميذ فى أنحاء العالم المختلفة، أما الحق المكروه من الشيطان فقد اضطهده الباطل كما هى الحال دائماً، فلإن فريقاً من الأشرار المدعين أنهم تلاميذ بشروا بأن يسوع مات ولم يقم وآخرون بشروا بأنه مات بالحقيقة ثم قام وآخرون ولا يزالون يبشرون بأن يسوع هو ابن الله وقد خدع فى عدادهم بولس. أما نحن فلإننا نبشر بما كتب الذين يخافون الله ليخلصوا فى اليوم الأخير لديونة الله. آمين» (برنابا ١٢٢: ١-٦).

(أ) - عقيدة البرهميين وشرك التثليث:

يبدو أن بولس كان قد اقتبس دينه من ديانة الهنود الوثنيين، وأخذ لاهوته من لاهوت أمثال البرهميين، فإن لاهوت هؤلاء القوم يقوم على التثليث دون سواء، ويطلقون على التثليث عندهم اسم (ترى مورتى) أى الثلاث هيئات أو الثلاثة أقانيم، ويسمونهم عندهم (براهما، وفشنو، وسيفا) ويقولون إن هذه الأقانيم الثلاثة إله واحد، ويرمزون إليها بالرمز (أوم) أى الألف والواو والميم، وهذا الرمز يقدسونه كما يقدس المسيحيون الصليب، وتفصيل هذه الأقانيم هو كما يلي: براهما: وهو الأب الممثل لمبادئ التكوين والخلق. وفشنو: وهو الابن ويمثل مبادئ الحماية والحفظ وهو المنفك والمنقلب عن الحال اللاهوتية. وسيفا: وهو روح القدس وهو المبدئ والمهلك والمبيد والمعيد ويرمزون له كالمسيحيين بصورة حمامة.

ويسمى البرهميون فشنو كذلك (كرشنا) ويقولون إنه ولد من العذراء الطاهرة العفيفة (ديفاكى) والدة الإله، يقولون إن الإله تجسد ليخلص العالم من الخطايا اللاحقة به، والآثام التى تدخله الجحيم^(١).

وإنك إذا قابلت هذه العقيدة بالعقيدة المسيحية الراهنة لوجدت كيف اقتبس البولسيون ديانتهم ولاهوتهم من وثنيات الهنود القدماء بدون تعقل أو تمييز بعد أن انتقل إلى كل من الحضارتين الإغريقية والرومانية.

وقد ذكر المسيحيون أن المسيح صلب ومات على الصليب، وهو عين ما قاله البرهميون من كون كرشنا صلب ومات على الصليب. وأذكر لك فى الجدول التالى مقارنة بسيطة بين ما قاله البرهميون الوثنيون عن كرشنا، وما يقوله المسيحيون عن المسيح عليه السلام^(٢).

(١) خرافات التوراة والإنجيل وما يماثلها فى الديانات الأخرى لمؤلفه (دوان).

(٢) العقائد الوثنية فى الديانة النصرانية الفصل ١٧ عن كتاب «ترقى التصورات الدينية» مجلد ١ ص ٧٠ «ودوان» ص ٢٨٢، ٢٨٣ «وفشنو بورانا» ص ٦١٢، ٤٩٢ وكتاب (دين اليهود) لموريس وليمس وكتب العهد الجديد.

جدول رقم (٣) مقارنة بين العقائد الوثنية المفتراه في كل من الهندوكية والمسيحية البولسية

أقوال الهنود الوثنيين في كرشنا	أقوال المسيحيين في يسوع المسيح
لما مات كرشنا حدثت مصائب وعلامات شر عظيم، وأحاطت بالقمر هالة سوداء، وأظلمت الشمس في وسط النهار، وأمطرت السماء ناراً ورماداً، تأججت أشعة نار حامية، وصار الشياطين يفسدون في الأرض، وشاهد الناس ألوقاً من الأرواح في جو السماء يتحاربون صباحاً ومساءً، وكان ظهورها في كل مكان.	لما مات يسوع حدثت مصائب جمّة متنوعة، وانشق حجاب الهيكل من فوق إلى تحت وأظلمت الشمس من الساعة السادسة إلى الساعة التاسعة وفتحت القبور وقام كثيرون من القديسين وخرجوا من قبورهم.
وثقب جنب كرشنا بحربة.	وثقب جنب يسوع بحربة
وقال كرشنا للصياد الذي رماه بالنبله وهو مصاب «اذهب أيها الصياد محفوقاً برحمتي إلى السماء مسكن الآلهة».	وقال يسوع لأحد اللصين اللذين صلبا معه «الحق أقول لك إنك اليوم تكون معي في الفردوس».
ومات كرشنا ثم قام من بين الأموات.	ومات يسوع ثم قام من بين الأموات.
ونزل كرشنا إلى الجحيم.	ونزل يسوع إلى الجحيم.
وصعد كرشنا بجسده إلى السماء وكثيرون شاهدوه صاعداً.	وصعد يسوع بجسده إلى السماء وكثيرون شاهدوه صاعداً.

أقوال الهنود الوثنيين في كرشنا	أقوال المسيحيين في يسوع المسيح
وهو «أى كرشنا» يدين الأموات في اليوم الأخير.	ويدين يسوع الأموات في اليوم الأخير.
كرشنا الألف والياء، وهو الأول والوسط وآخر كل شيء.	يسوع الألف والياء والوسط وآخر كل شيء.
وفي حضور أرجونا بدلت هيئة كرشنا وأضاء وجهه كالشمس ومُجِّد العليُّ، اجتمع في إله الآلهة فأحنى أرجون رأسه تذلاً ومهابة وتكتف تواضعا وقال باحترام: الآن رأيت حقيقتك كما أنت، وإنى أرجو رحمتك.	وبعد ستة أيام أخذ يسوع بطرس ويعقوب ويوحنا أخاه وصعد بهم إلى جبل عال منفردين وتغيرت هيئته قدامهم، وأضاء وجهه كالشمس، وصارت ثيابه بيضاء كالثلج. . وفيما هو يتكلم إذا سحابة نيرة ظللتهم.
يارب الأرباب، فعد واطهر على في ناسوتك ثانية أنت المحيط بالملكوت.	وصوت من السحابة قائل: هذا هو ابني الحبيب الذي سررت له، اسمعوا. لما سمع التلاميذ سقطوا على وجوههم وخافوا جداً. .
وغسيل أرجل البرهمنين وهو الكاهن العظيم (براهما) وهو العزيز القادر ظهر لنا لناسوت.	وغسل أرجل التلاميذ ^(١) وهو الكاهن العظيم القادر ظهر لنا بالناسوت.
كرشنا هو (برهمة) العظيم القدوس وظهوره بالناموس سر من أسرارهِ العجيبة الإلهية.	يسوع هو (يهوه) العظيم القدوس وظهوره بالناسوت سر من أسرارهِ العظيمة الإلهية.

(١) يقول إنجيل يوحنا (١٣ : ١٤) عن المسيح أنه (قام عن العشاء وخلع ثيابه وأخذ منشفة وأتزر بها، ثم صب ماء في مغل وأبتدأ يغسل أرجل التلاميذ ويمسحها بالمنشفة التي كان مستترا بها) فانظر إلى قوله إن =

(ب) - عقيدة البوذيين وشرك التثليث:

البوذيون (ويتكون منهم أكثر سكان الصين واليابان، كما ينتشرون في الهند وفي كثير من دول جنوب وجنوب شرق آسيا) يدعون كذلك أن بوذا إله ذو ثلاثة أقانيم، ويسمونه (فو) ويرمزون له كالهنود باللفظ (أوم) أى الألف والواو والميم، ويقولون إنه من العذراء (مايا) وأنه ظهر في الأرض بالناسوت، لينقذ العالم من خطاياهم^(١). فهل يعتقد المسيحيون بعد ذلك أن المسيح (شرفه الله عن ذلك) أخفى عقيدة التثليث لأن الناس وقته ما كانوا ليستطيعوا حملها وقبولها، وأنه ترك أمر إفشاء هذا السر للروح القدس الذى علم به نفرًا من أتباعه وحوارييه؟! .

إن فكرة التثليث وعقيدته الفاسدة كانت شائعة بين مشركى الهند الوثنيين قبل المسيح بآلاف السنين^(٢)، وكانت هذه العقيدة الفاسدة من أبرز وسائل تسلط كهنتهم على الشعب، بإقناع العامة أنهم بعيدون عن فهم هذه الأمور التى لا يعرفها سواهم (أى الكهنة) وأن هذه أسرار لا يعرف سرها سوى الرؤساء الدينيين^(٣).

ولانى لأعجب من البولسيين^(*) كيف يتركون تعاليم المسيح ووصايا التوراة والإنجيل وأوامر أنبياء الله، ويتخذون من تعاليم الوثنيين مبدأً لهم ودينًا لأنفسهم! ولكى أوضح ذلك أذكر ملخصًا بسيطًا للمقارنة بين ما يدعيه المسيحيون لابن مريم (عليهما السلام)، وبين ما يقوله البوذيون الوثنيون - مما اخترعوه قبل كل من المسيح وموسى بآلاف السنين - فى بوذا الذى اتخذوه إلهًا لهم^(٤).

= المسيح تجرد عن ثيابه كلها وأتزر بمنشفة ليغسل أرجل التلاميذ، فهل يستدعى غسله أرجلهم التجرد من الثياب كلها؟! . وتأمل قوله أنه كان ينشف أرجلهم بالمنشفة التى كان متزرا بها، ويقف أمامهم متجردًا عن الثياب! وتصور نفسك وسط جماعة وافرض أنك تريد غسل أرجلهم فهل تتجرد من ثيابك وتقف عريًا لكى تفعل ذلك، ثم بعد ذلك تنشف أرجلهم بما تستر به عورتك؟! .

(١) موريس (آثار الهند القديمة)، وفايز (أصل الوثنية)، دوان (خرافات التوراة والإنجيل).

(٢)، (٣) راجع آخر المبحث الثانى من هذا الفصل.

(*) البولسيون نسبة إلى بولس الذى كان يهوديًا اسمه شاول، وكان يضطهد المسيحيين أيما اضطهاد، ثم تحول ليصبح من أكبر دعاة المسيحية، جاعلاً المسيح إلهًا، ليصبح هو رسول الإله الذى اخترعه حيث إنه لا يعقل أن يكون رسولاً لرسول من رسل الله.

(٤) عن كتاب ديانة الهند الوثنيين لوليمس ص ٨٢ و ١٠٨، ودوان ص ٢٨٩، وكتاب بنصون المدعو الملاك المسيح ص ١٠، ٢٠، ٤٥، ٢٩٠، ٢٩٢، وكتاب تاريخ البوذية تأليف بل ص ١٧٧، ٤٩، وكتب العهد الجديد (العقائد الوثنية فى الديانة النصرانية) محمد طاهر التنير الفصل ١٧.

جدول رقم (٤)، مقارنة بين العقائد الوثنية المفتراة في كل من البوذية والمسيحية البولسية

بعض أقوال البوذيين الوثنيين في بوذا	بعض أقوال المسيحيين في المسيح
ولد بوذا من العذراء (مايا) بغير مضاجعة رجل.	ولد يسوع المسيح من العذراء مريم بغير مضاجعة رجل.
كان تجسد بوذا بواسطة حلول روح القدس في العذراء (مايا).	كان تجسد يسوع المسيح بواسطة حلول الروح القدس على العذراء مريم.
لما نزل بوذا من مقعد الأرواح ودخل في جسد مايا العذراء صار حَمْلُهَا كالبلور الشفاف النقي وظهر بوذا فيه كزهرة جميلة.	لما نزل المسيح من مقعده السماوي ودخل إلى جسد مريم العذراء صار رحمها كالبلور الشفاف النقي وظهر فيه يسوع كزهرة جميلة.
لما عزم السياحة قصد التعبد والتنسك وظهر عليه (مارا) -أى الشيطان- كي يجربه.	لما شرع يسوع في التبشير ظهر له الشيطان كي يجربه.
وقال (مارا) -أى الشيطان لبوذا: لا تسر حياتك في الأعمال الدينية لأنك بمدة سبعة أيام تصير ملك الدنيا.	وقال (أى إبليس) له (أى ليسوع): أعطيك هذه (أى الدنيا) جميعها إن خرت وسجدت لى.
قلم يعبأ بوذا بكلام الشيطان بل قال له: اذهب عنى.	فأجابه يسوع وقال: اذهب يا شيطان.
ولما ترك مارا (الشيطان) تجربة بوذا أمطرت السماء زهراً وطيباً وملاً الهواء طيب عرقه.	ثم تركه إبليس وإذا ملائكة قد صارت تخدمه.

بعض أقوال البوذيين الوثنيين في بوذا	بعض أقوال المسيحيين في المسيح
وصام بوذا وقتًا طويلاً.	وصام يسوع وقتًا طويلاً.
ولما كان بوذا على الأرض في أواخر أيامه بدت هيئته وهو إذ ذاك على جبل (بندافا) أى الأصفر المبيض فى (سيلان) ونزل عليه بغة نور أحاط برأسه فى شكل إكليل ويقولون إن جسده أضاء منه نور عظيم.	ولما كان يسوع على الأرض بدلت هيئته: «وبعد ستة أيام أخذ يسوع بطرس ويعقوب ويوحنا أخاه وصعد بهم إلى جبل عال منفردين وتغيرت هيئته قدامهم وأضاء وجهه كالشمس وصارت ثيابه بيضاء كالنور.
وصار كتمثال من ذهب براق مضىء كالشمس أو كالقمر وحيثُ تحول إلى ثلاثة أقسام مضيئة وحينما رأى الحاضرون هذا التبديل فى هيئته قالوا: ما هذا بشراً إن هو إلا إله عظيم.	
لما مات بوذا ودفن انحلت الأكفن وفتح غطاء تابوت بقوة غير طبيعية (أى بقوة إلهية).	لما مات يسوع ودفن انحلت الأكفن وفتح القبر بقوة غير اعتيادية (أى بقوة إلهية).
وصعد بوذا إلى السماء بجسده لما أكمل عمله على الأرض.	وصعد يسوع بجسده إلى السماء من بعد صلبه لما كمل عمله على الأرض.
وقال بوذا: فلتكن الذنوب التى ارتكبت فى هذه الدنيا علىّ ليخلص العالم من الخطيئة.	يسوع هو مخلص العالم وكافة الذنوب التى ارتكبت فى العالم تقع عليه عوضاً عن الذين اقترفوها ويخلص العالم.

(ج) - غير ذلك من العقائد الوثنية وشرك التثليث:

وأما سائر العقائد فى الأمم المختلفة، فمشتقة كلها من الديانات الوثنية للأمم الهندية القديمة ومن غيرها من الوثنيات السابقة عليها، وإنك إذا نظرت فى هذه الديانات، وجدت أن التثليث هو المدار الذى تدور عليه، وسأذكر هنا أمماً أخرى مختلفة كان محور عبادتها الوثنية والتثليث:

(١) - الوثنيون المصريون القدماء وشرك التثليث:

وقد أخذوا ديانتهم عن الهنود القدماء^(١)، وكانوا يعبدون الإله (آمون) ذى الثلاثة أقانيم وهى: آمون: الأب، وكونس: الابن، وموت: الأم.

وتجد كذلك فى معابدهم وآثارهم، رسوماً خاصة يعبرون بها عن عقيدتهم فى التثليث الذى يفسرونه بالمادة والقوة والروح^(٢)، ويرمزون له فى صورهم بهيئة شيخ هرم، وشاب يحمل صليباً، وجناحى صقر، وفى أحيان أخرى يرمزون له بوكر وأفعى وجناح طير.

(٢) - الوثنيون اليونان القدماء وشرك التثليث:

وكان وثنيو اليونان القديم يعتقدون أن كل الأشياء عملها الإله الواحد مثلث الأقانيم (تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً)، ولا شك أن اليونانيين الوثنيين كانوا قد اقتبسوا عقيدتهم المشتركة من كل من الهنود والمصريين القدماء، وقد ذكر «أورفيوس» أحد شعرائهم وكتابهم الذين عاشوا قبل المسيح بعدة قرون فى شعره وكتاباتة ثالث اليونان .

(٣) - الرومان الوثنيون القدماء وشرك التثليث:

كانت الديانة الرومانية القديمة تقوم كذلك على التثليث، ويفسر عندهم كسائر الشعوب الوثنية بالله والابن والروح القدس^(٣).

(٤) - الوثنيون من الفرس القدماء وشرك التثليث:

كانوا يرمزون للثالث بالآتى: أورمزد: وهو الخالق، ومترات: وهو ابن الله والمخلص والوسيط، وأهرمان: وهو المهلك.

(١) أدخل هذه العبادة فى مصر أحد براهمة الهند يسمى (مانس).

(٢) عند المسيحيين الأب يمثل المادة، والابن يمثل القوة، والروح القدس يمثل الروح والحياة.

(٣) كتاب الخرافات ومتبعوها لفسك.

(٥) - الاسكندنافيون الوثنيون القدماء وشرك التثليث:

كانوا يعبرون عن الثالوث بما يأتي: أودين: الآب، وتورا: الابن البكر، وفري: مانح البركة والنسل والسلام.

ويرمزون للآب بتمثال بيده حسام، ويصورون الابن لابساً تاجاً ويده صولجان، ويصورون فري واقفاً عن شمال تورا، ويثبتون في تمثاله علامتى التذكير والتأنيث.

(٦) - السيبيريون(*) الوثنيون القدماء وشركهم بالله عن طريق دعوى التثليث:

كان ثالوثهم هو: الأقنوم الأول: وهو خالق كل شيء، الأقنوم الثانى: وهو إله الجنود، الأقنوم الثالث: وهو روح المحبة السماوية.

(٧) - المكسيكيون القدماء وشركهم بالله عن طريق دعوى التثليث الباطلة:

وكانوا يؤمنون كذلك بإله مثلث الأقانيم، ويسمونه (تزكتليبوكا) ويسمون الأقنومين الآخرين (أهوتزليبوشتكى) و(تلاكوكا)^(١).

ومن ذلك يتضح أن شرك التثليث الذى نفثه شياطين الإنس والجن فى عقول وقلوب من يسمون أنفسهم بالمسيحيين لم يكن أمراً جديداً مستحدثاً فى المسيحية التى شكلها اليهودى شاول المسمى باسم بولس، وفرضها بسلطانة الإمبراطور الرومانى الوثنى قسطنطين، بل كانت صورة مشتركة بين جميع الأمم السابقة التى انحرفت عن طريق الهداية الربانية وأشركت فى عبادة ربها غير الله، ويرد الحق تبارك وتعالى على نصارى اليوم فى محكم كتابه بقوله:

﴿وَقَالَتِ الْيَهُودُ عِزَّىُّ بْنُُ اللَّهِ وَقَالَتِ النَّصَارَى الْمَسِيحُ ابْنُ اللَّهِ ذَلِكَ قَوْلُهُمْ بِأَفْوَاهِهِمْ يُضَاهِئُونَ قَوْلَ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ قَبْلُ قَاتَلَهُمُ اللَّهُ أَنَّى يُؤْفَكُونَ﴾ [التوبة: ٣٠].

ويقول (عز من قائل):

﴿وَمَثَلُ الَّذِينَ كَفَرُوا كَمَثَلِ الَّذِي يَنْعِقُ بِمَا لَا يَسْمَعُ إِلَّا دُعَاءً وَنِدَاءً صُمُّ بِكُمْ عَمَىٰ فَهْمٌ لَا يَعْقِلُونَ﴾ [البقرة: ١٧١].

(١) آثار المكسيك القديمة (كنسبورو).

(*) نسبة إلى أهل سيبيريا بأقصى شمال روسيا.

الفصل الخامس

بطلان عقيدة الخطيئة والكفارة (الفداء)

ونفى صلب المسيح (عليه السلام)

فى هذا الفصل ستتكلّم عن عقيدتى الفداء والصلب، وسنبين هل بعث المسيح حقيقة ليفدى العالم من الذنب الذى اقترفه آدم - عليه السلام -، كما يدعون؟ وهل صلب ابن مريم حقيقة لينجى الناس من عذاب السعير؟ ولبيان هاتين العقيدتين أقسم الكلام فيهما إلى مبحثين:

المبحث الأول: دعوى عقيدة الخطيئة والفداء والأدلة على بطلانها:

هذه العقيدة من وضع متأخرى كهنة المسيحيين، وتتلخص فى دعوى الكنيسة أن الجنس البشرى قد وسم بوصمة المعصية، وأن هذه الوصمة قد نالته من جراء أكل آدم من الشجرة المحرمة^(١) بإيعاز من الحية، فأصبح على ذلك مستحقاً لعنة الله، محكوماً عليه بالهلاك الأبدى فى الجحيم^(٢).

وبجانب ذلك يذكر رؤساء الكنائس المسيحية أن رحمة الله شاءت تخلص هذا العالم والتجاوز عن ذلك الذنب الموروث والذى يسمونه الخطيئة الأصلية (Peccatum Original)، فوجب تقديم الترضية اللازمة لله. ويقولون إنه لما كان هلاك الناس هو شئ يقتضيه النظام الإلهى، ولما كان المحكوم عليه بالموت يجب تنفيذ الحكم عليه، أو تقديم غيره، أو تطوع سواه بدلاً عنه^(٣)، فقد سمح الله

(١) لم يذكر المسيحيون أن آدم عليه السلام استغفر ربه مرة واحدة، والمسلمون يقولون إنه استغفر ربه فتاب عليه، قال تعالى ﴿فَتَلَقَّى آدَمُ مِنْ رَبِّهِ كَلِمَاتٍ فَتَابَ عَلَيْهِ إِنَّهُ هُوَ التَّوَّابُ الرَّحِيمُ﴾ [البقرة: ٣٦].

(٢) والعجيب حقاً هو أن المسيح لم يقل أبداً إن آدم قد أصبح مستحقاً لعنة الله ومحكوماً عليه بالهلاك الأبدى فى الجحيم، و أتباع المسيح هم الذين يقولون ذلك بعد قرون من نهاية شأن المسيح عليه السلام مع قومه، ولم يكن هؤلاء المسيحيون «شهود عيان» لما جرى بين الله وآدم عليه السلام.

(٣) لست أدري من أين أتوا بهذا الحكم الجائر: أن المحكوم عليه بالإعدام يمكن أن يقدم غيره بدلاً عنه، أو أن يتطوع سواه بدلاً منه؟ وهل يمكن أن يحدث ذلك فى عالم الإنسان؟.

بتضحية ابنه (تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا) على الصليب كفارة عن الناس، وبالرغم من ذلك فإنهم يدعون أنه لا ينجو إلا من آمن بهذه الدعوى، واتخذها له عقيدة. وبداهة العقل تدل على بطلانها، ولكن بما أن جمهور المسيحيين يؤمن بها، أرانى مضطرا إلى إثبات الأدلة التى تنفى نزول ابن الله - تعالى - وتجسيده لتعذيب نفسه كفارة عن العالم، من أجل خطأ ارتكبه آدم - عليه السلام -، وألخص هذه الأدلة فيما يلى:

أ- لا يؤخذ الأبناء بجرائم الآباء:

فى كل النظم الوضعية وحتى فى العهدين القديم والجديد وهما من الكتب الموضوعية نجد أن الأبناء لا يؤخذون بجرائم الآباء، فمن ذلك ما جاء فى سفر حزقيال: «النفس التى تخطئ هى تموت. الابن لا يحمل من إثم الأب والأب لا يحمل من إثم الابن، بر البار عليه يكون وشر الشرير عليه يكون» (حزقيال ١٨: ٢) ومثله ما جاء فى (تثنية ١٤: ١٦) «لا يقتل الآباء عن الأولاد ولا يقتل الأولاد عن الآباء كل إنسان بخطيئته يقتل» ومثله «سيجازى كل واحد حسب أعماله» (رومية ٢: ٦)^(١).

وكل ذلك يثبت أن خطيئة آدم لا تتعدى نفسه، ولا يقع إثمها على غيره، ولا يتحمل خطأه سواه.

(١) قال تعالى: ﴿مَنْ اهْتَدَىٰ فَإِنَّمَا يَهْتَدِي لِنَفْسِهِ وَمَنْ ضَلَّ فَإِنَّمَا يَضِلُّ عَلَيْهَا وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَىٰ﴾ [الإسراء: ١٥].

ويثبت قولنا كذلك ما جاء فى كتابهم من أن الله أبى أن يأخذ موسى بجريرة بنى إسرائيل. ونص ذلك كما يأتى: «وكان فى الغد أن موسى قال للشعب أنتم قد أخطأتم خطية عظيمة فأصعد الآن إلى الرب لعلى أكفر خطيئتكم. فرجع موسى إلى الرب. وقال: آه قد أخطأ هذا الشعب خطية عظيمة وصنعوا لأنفسهم آلهة من ذهب والآن إن غفرت خطيئتهم وإلا فامحنى من كتابك الذى كتبت فقال الرب لموسى: من أخطأ أمحوه من كتابى» (خروج ٣٢: ٣٠-٣٢).

وتجد فى مثل ذلك قول يوسف لإخوته عن شقيقه «الرجل الذى وجد الطاس فى يده هو يكون لى عبداً وأما أنتم فاصعدوا بسلام إلى أبيكم» (تك ٤٤: ١٧).

ب- إذا كانت معصية آدم قد أوجبت تضحية الله بابنه الوحيد (كما يدعون)، فما بالهم بالفواحش والمنكرات التي نسبوها للأنبياء والمرسلين في العهد القديم؟

يقول المسيحيون إن في خطيئة آدم من القبح والفحش، ما أوجب اللعنة الإلهية عليه وعلى سائر نسله من بعده، ومن جملتهم الأنبياء والمرسلون، فإذا كانت خطيئة آدم، وهي أكله من الشجرة المحرمة أدت إلى تضحية الله بابنه الوحيد (تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا)، وتحمله العذاب دون البشر، فما بالك بالمنكرات والفواحش التي وصموا بها - على زعمهم - الأنبياء والرسل. ألا تدعو هذه المعاصي - لا تعد معصية آدم بجانبها شيئا - أن يضحي الله بأقنوم آخر كفارة عنها؟

وأرى هنا أن أذكر أمثلة مما نسبوه للأنبياء والرسل في كتبهم المحرفة ليقيس القارئ عليها ما اقترفه آدم من نسيان، وأكله من الشجرة المحرمة، فأقول:

(١)- في سفر التكوين ورد الادعاء الباطل بأن نوحا كان يسكر ويكشف عن عورته ويلعن ولده كنعان ظلما:

يدعى سفر التكوين بأن نوحا شرب الخمر وسكر، وتعرى، فرآه حام ولده الأصغر، فأخبر أخويه بذلك، فذهبا وسترا عورة أبيهما، فلما انتبه نوح من الخمر، دعا على كنعان بن حام فقال: ملعون كنعان، وطلب من الله أن يكون عبداً لعبيد إخوته^(١).

(٢)- وورد الادعاء الباطل بأن إبراهيم قبل أن يهتك فرعون عرض زوجته طمعا في المال:

يدعى مزورو سفر التكوين أن إبراهيم عليه السلام دخل مصر بدون أمر الله، وهو يعلم أن بها ملكا يهتك أعراض النساء، وأنه رضى أن ينال فرعون من

(١) في سفر التكوين (٩: ٢٠-٢٧): «وابتدا نوح يكون فلاحا وغرس كرما وشرب من الخمر فسكر وتعرى داخل خبائه فأبصر حام أو كنعان عورة أبيه وأخبر أخويه خارجا فأخذ سام ويافت الرداء ووضعاه على أكتافهما ومشيا إلى وراء وسترا عورة أبيهما ووجهاهما إلى وراء فلم يبصرا عورة أبيهما فلما استيقظ نوح من خمره علم ما فعل به ابنه الصغير فقال ملعون كنعان عبد العبيد يكون لإخوته... إلخ».

زوجته ما يشتهي، وأنه ارتاح لذلك، وأنه أخذ أجر ذلك غنما وبقرا وحميرا وعبدا^(١).

(٣) - كما ورد الادعاء الباطل بأن إسحاق يفعل ما فعل إبراهيم أبوه:

فقد كتب مزورو سفر التكوين أن إسحاق أقام في جداء «وسأله أهل المكان عن امرأته فقال هي أختي لأنه خاف أن يقول امرأته لعل أهل المكان يقتلونني من أجل رفقة لأنها كانت حسنة المنظر» (تكوين ٢٦: ٧).

(٤) - في سفر التكوين ورد الكذب الفاضح في حق نبي الله لوط أنه كان يسكر ويزني بابنتيه (شرفه الله وشرفهما): أتجد فاحشة في الوجود أشنع من أن يزني الوالد بابنته الكبيرة في الليلة الأولى والصغيرة في الليلة التي تليها. إنك تجد بيان ذلك مفصلاً في سفر التكوين في حق نبي من أنبياء الله بالنص التالي:

«وصعد لوط من صوغر وسكن في الجبل، وابنتاه معه، لأنه خاف أن يسكن في صوغر فسكن في المغارة هو وابنتاه، وقالت البكر للصغيرة أبونا قد شاخ، وليس في الأرض رجل ليدخل علينا كعادة كل الأرض، هلم نسقي أبانا خمرًا ونضطجع معه، فنحى من أبينا نسلًا، فسقتا أباهما خمرًا في تلك الليلة، ودخلت واضطجعت مع أبيها، ولم يعلم باضطجاعها ولا بقيامها، وحدث في الغد أن البكر قالت للصغيرة إنى قد اضطجعت البارحة مع أبى، نسقيه خمرًا فادخلي اضطجعى معه، فنحى من أبينا نسلًا، فسقتا أباهما خمرًا في تلك الليلة أيضًا، وقامت الصغيرة واضطجعت معه، ولم يعلم باضطجاعها ولا بقيامها، فحبلت ابنتا لوط من أبيهما، فولدت البكر ابنًا ودعت اسمه «مؤاب»، وهو أبو «المؤابيين» إلى

(١) تكوين (١٢ : ١٠ - ٢٠): «وحدث قرب أن يدخل مصر أنه قال لساراي امرأته إنى قد علمت أنك امرأة حسنة المنظر فيكون إذا رآك المصريون أنهم يقولون هذه امرأته فيقتلوننى ويستبقونك. قولى إنك أختى ليكون لى خير بسبك ونحى نفسى من أجلك فحدث لما دخل أبرام إلى مصر أن المصريين رأوا المرأة أنها حسنة جدا ورآها رؤساء فرعون ومدحوها لدى فرعون فأخذت المرأة إلى بيت فرعون فصنع إلى أبرام خيرا بسببها. وصار له غنم وبقر وحمير وعبيد وإماء وأتن وجمال. فضرب الرب فرعون وبيته ضربات عظيمة بسبب ساراي امرأة أبرام فدعا فرعون أبرام وقال ما هذا الذى صنعت بى فلماذا لم تخبرنى أنها امرأتك لماذا قلت هى أختى حتى أخذتها لى لتكون زوجتى... إلخ».

اليوم، والصغيرة أيضا ولدت ابناً ودعت اسمه «بن عمى»، وهو أبو «بنى عمون» إلى اليوم» (تكوين ١٩ : ٣٠-٢٧)^(١).

(٥) - ورد فى كل من سفر «التثنية والأعداد» الادعاء الباطل بأن موسى وهارون كانا يسكران ويخونان الله ولا يقديسانه ولا يصدقانه: يروى فى العهد القديم وهو كتاب مزور ومحرف عن التوراة أن الله تعالى عاقب موسى بالموت، وكذلك هارون من قبل، لأنهما خاناه ولم يقديساه ولم يصدقاه. ويروى كذلك أن موسى طلب من الله أن يعفيه من الرسالة وأنه رفضها، وأن هارون صنع عجلاً لبني إسرائيل ليعبدوه دون الخالق الواحد القهار^(٢).

(٦) - ورد فى سفر صمويل من العهد القديم الادعاء الباطل بأن داود كان يزنى ويقتل وأن الله عاقبه بآبى زنى بنساء أبيه النبى على مرأى من جميع الناس:

يتهم كاتبو العهد القديم نبى الله داود بالزنا، فقد رووا أنه زنى بامرأة أعجبه حسنهما، فحملت منه سفاحاً، وأنه أرسل زوجها إلى الحرب وأمر بقتله هناك،

(١) الدين الإسلامى يرى الأنبياء والرسل من مثل هذه الاتهامات الباطلة والسلوكيات الفاحشة ولا ينسب إليهم إلا العصمة فى التبليغ عن الله ومكارم الأخلاق فى السلوك مع الناس وبيان ذلك فى القرآن الكريم. اتهام لوط بالزنا يعنى أن داود والمسيح آتيا من أقبح طريق للزنا وذلك لأن راعوث من بنات مؤاب وهى أم عوبيد جد داود كما ذكر فى إنجيل متى، وداود جد المسيح كما بينا من قبل.

(٢) فى سفر التثنية (٣٢: ٤٨-٥٢): «وكلم الرب موسى فى ذلك قسائلاً: اصعد إلى جبل عباريم جبل نبو فى أرض مؤاب الذى قبالة أريحا وانظر أرض كنعان التى أنا أعطيتها لبني إسرائيل ملكاً وممت فى الجبل الذى تصعد إليه وانضم إلى قومك كما مات هارون أخوك فى جبل هور وضم إلى قومه لأنكما ختتانى فى وسط بنى إسرائيل عند ماء مريبة قادش فى برية حين إذ لم تقديسانى فى وسط بنى إسرائيل... إلخ»، ومثله فى «سفر العدد» (٢٠: ٢٤) وفى سفر الخروج: ٤: «ورفض موسى الرسالة» هارون ومسألة وردت فى سفر الخروج (٣٢: ١-٦) كما يلى: ولما رأى الشعب أن موسى أبطأ فى النزول من الجبل اجتمع الشعب على هارون وقالوا له قم اصنع لنا آلهة تسير أمامنا لأن هذا موسى الذى أصعدناه من أرض مصر لا نعلم ماذا أصابه فقال لهم هارون انزعوا أقراط الذهب التى فى آذان نسائكم وبناتكم وأتوني بها. فتزع كل الشعب أقراط الذهب التى فى آذانهم وأتوا بها إلى هارون فأخذ ذلك من أيديهم وصوره بالأزميل وصنعه عجلاً مسبوكة فقالوا هذه آلهتك يا إسرائيل التى أصعدتك من أرض مصر. فلما نظر هارون بنى مذبحاً أمامه ونادى هارون وقال غدا عيد الرب فاسكروا فى الغد واصعدوا محرقات وقدموا ذبائح سلمة وجلس الشعب للأكل والشرب ثم قاموا للعب).

وأنه أحب ابنه من الزنا حباً شديداً فأراد الله أن يعاقبه، فأوعده بأن يسلط ابناً لابنه يزني بجميع نسائه على مرأى من جميع بنى إسرائيل، وقد نفذ الله توعده وزنى أبشالوم بجميع نساء داود على مرأى من جميع الناس، وتروى هذه القصة الغريبة الفاحشة مفصلة في سفر صمويل الثاني (١١: ٢٧-١٢: ١١)، (١٦: ٢٢) (١).

(٧) - ورد في سفر «الملوك الأول» من العهد القديم الادعاء الباطل بأن نبي الله سليمان كان يكفر ويعبد الأوثان ويطارد النساء.

يتهم مزورو العهد القديم كذباً وافتراءً نبي الله سليمان بن داود (عليهما السلام) بالفحش، والفسق، والفجور، والكفر، والزندقة، وعدم الاهتمام بأوامر الله - تعالى -، وأنه عبد أوثاناً وأصناماً وآلهة أخرى، كل ذلك بالرغم من كون الله - تعالى - بحسب زعمهم - ظهر له - مرتين، أوصاه في هذا الأمر ألا يتبع آلهة أخرى فلم يحفظ ما أوصاه به الرب . . إلخ) (٢).

(١) وبمناسبة ذلك أذكر مصيبة أخرى نسبوها لأمون بن داود إذ عشق أخته وزنى بها، ثم طردها ولم يعاقبه داود على ذلك ولكنهم يذكرون أن أخاه أبشالوم قتله بعد سنتين من ارتكابه جريمته الشنعاء غدرًا (صمويل الثاني ١٣: ١-٢٨).

وبالرغم من هذا الزنا العلني فلم يقم الأنبياء حد الزنا وهو ما جاء في سفر تثنية (٢٢: ٢٢) مما ترجمته: (إذا وجد رجل مضطجعاً مع امرأة زوجة بعل يقتل الاثنان الرجل المضطجع مع المرأة والمرأة). (٢) «وأحب الملك سليمان نساء غريبة كثيرة مع بنت فرعون موآبيات وعمونيات وأدوميات وصيدونيات وحثيات، من الأمم الذين قال عنهم الرب لبني إسرائيل: لا تدخلون إليهم وهم لا يدخلون إليكم لأنهم يميلون قلوبكم وراء آلهتهم، فالتصق سليمان بهؤلاء الأحبة، وكانت له سبعمائة من النساء السيدات وثلاثمائة من السراري فأمالت نساؤه قلبه، وكان في زمان شيخوخة سليمان أن نساءه أملن قلبه وراء آلهة أخرى ولم يكن قلبه كاملاً مع الرب إلهه كقلب داود أبيه فذهب سليمان وراء عشتروت إلهة الصيدونيين وملكوم رجس العمونيين، وعمل سليمان الشر في عيني الرب ولم يتبع الرب تماماً كداود أبيه، حيثئذ بنى سليمان مرتفعاً لكموسن رجس الموابيين على الجبل الذي تجاه أورشليم وملكوم رجس بني عمون، وهكذا فعل لجميع نسائه الغريبات اللواتي كن يوقدن ويذبحن لآلهتهن، فغضب الرب على سليمان لأن قلبه مال عن الرب إله إسرائيل الذي تراءى له مرتين وأوصاه في هذا الأمر ألا يتبع آلهة أخرى فلم يحفظ ما أوصى به الرب فقال الرب لسليمان من أجل أن ذلك عندك ولم تحفظ عهدي وفرائضي التي أوصيتك بها فإنني أمزق المملكة عنك تمزيقاً وأعطيها لعبدك . . إلخ» (الملوك الأول ١١: ١-١٣).

فبربك هل هناك نسبة بين معصية آدم وهذه المعاصي الجسيمة التي يزعم مسيحيو ويهود اليوم أن عددا من الأنبياء والمرسلين قد ارتكبوها؟! - وإذا كان أكل آدم من الشجرة المحرمة أوجب نزول الله وتقديمه نفسه (أو ابنه الوحيد) كفارة عن البشر كما يزعمون، فما بالك بما نسبوه كذبا إلى عدد من الأنبياء والمرسلين من المعاصي والآثام؟!.

هل توجب هذه المعاصي نزول أحد أقانيمهم ليكفر عنها؟! . أو هل يوجب ذلك نزول الثلاثة أقانيم التي يزعمون دفعة واحدة؟!.

ج - قتل الناس إلههم وإهانتهم أكبر من معصية آدم:

لوجاز - جدلا - أن الله - تعالى - يطالب بنى آدم بذنب أبيهم، فليس فيما يدعون من صلب المسيح ما يمكن أن يمحو ذلك الذنب، بل إن فى ذلك ما يضيف خطيئة أخرى، فسيطالب الجنس البشرى بجريمة اليهود الذين قتلوا من يدعى المسيحيون أنه إلههم أو الأقنوم الثانى منه كما يزعمون ظلماً وعدواناً^(١).

إن من المعقول أن معصية آدم لا تساوى شيئاً مطلقاً إذا قيست بمعصية الناس إذا كانوا حقيقة قد صلبوا ربهم كما يزعمون، حين أتى إليهم، وقبل الهوان واللعن والعذاب من أجل خلاصهم كما تفصل ذلك الديانة المسيحية المحرفة.

د- يدعى إنجيل متى أن المسيح ضن على امرأة بالمساعدة فهل يمكن أن يبذل حياته تكفيرا عن ذنوب الناس؟

روى إنجيل متى (١٥: ٢٧-٢٨) عن المسيح فقال «ثم خرج يسوع من هناك وانصرف إلى نواحي صور وصيدا وإذا امرأة كنعانية خارجة من تلك التخوم إليه قائلة: ارحمنى يا سيدى يا ابن داود ابنتى مجنونة جدا فلم يجبها بكلمة فتقدم تلاميذه وطلبوا إليه قائلين: اصرفها لأنها تصيح. فأجاب وقال: لم أرسل إلا إلى خراف بيت إسرائيل الضالة فأتت وسجدت قائلة يا سيد أعننى فأجاب وقال: ليس

(١) إن لم يك عدواناً ما فعلته اليهود من قتلهم ما يزعم المسيحيون أنه إلههم وإهانتهم، فلهم الفضل إذن فى إنقاذ العالم من الخطيئة بقتلهم المسيح. كما تدعى تعاليم المسيحية المحرفة المنتشرة بين من يسمون أنفسهم بالمسيحيين اليوم.

حسنًا أن يؤخذ خبز البنين وي طرح للكلاب فقالت نعم يا سيد والكلاب أيضا تأكل من الفتات الذى يسقط من مائدة أربابها^(١) حينئذ أجاب يسوع وقال لها: يا امرأة عظيم إيمانك ليكن لك ما تريد.

فهل يقدم المسيح نفسه تكفيرا عن ذنوب الناس، ويقبل القتل والصلب والإهانة من البشر، كل ذلك عن طيب خاطر، مع أنه ثبت من الإنجيل أنه ضمن على المرأة بالمساعدة، وأنه قابلها بالتحقير والسباب، ولم يقبل مساعدتها إلا بعد هذا الإلحاح، ووساطة تلاميذه الذين طلبوا منه مساعدتها لا للخير، وإنما لأنهم أرادوا التخلص منها ومن صياحها؟

هـ - دعوى المسيحيين بأن المسيح نجي العالم من الخطيئة لم تتحقق:

يدعى المسيحيون أن الله تعالى قال لآدم، إن أكلت من هذه الشجرة موتًا تموت، ويفسرون (موتًا تموت) بأن الله يعنى أن يدخل آدم وذريته الجحيم، ولكن تفسيرهم هذا يؤخذ منه أن الله تعالى لم تنفذ إرادته بزعمهم (تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا) لأن الألقوم الثانى قد نجاهم كما يدعون، ثم إن معظم الناس لا يؤمنون بالفداء، وذلك - بحسب عقيدتهم - بسبب دخولهم الجحيم، فما معنى أن المسيح نجي العالم من الخطيئة حتى استحقوا دخول الجحيم؟!.

يذكر إنجيل يوحنا عن المسيح ما ترجمته: «وهو كفارة لخطايانا. ليس لخطايانا فقط، بل لخطايا كل العالم أيضًا» (١ يوحنا ٢: ٢)، فكيف يكون المسيح كفارة لكل العالم، مع أن فى العالم الملايين من عبدة الأوثان واللا دينيين، ويوجد كذلك فى العالم الملايين من المسلمين الذين لا يؤمنون إلا بالتوحيد الحقيقى، وينزهون الله تعالى عما لا يليق به من الصفات التى ينسبها إليه المسيحيون.

إن الذى يرتكب أكبر الخطايا، لا يمكن أن يعذب فى عقيدة المسيحيين ما دام المسيح - كما يقولون - لم يرسل إلا ليخلص الناس آمنين من شر العقاب. فما معنى العبادة والطاعة إذا؟؟.

(١) انظر كيف يصورون كذبا أن المرأة أفحمت المسيح الذى يدعون زورا أنه هو الله (تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا).

إن الذى يعتقد من بنى البشر - جهلاً وباطلاً وزوراً وبهتاناً - أن الله تعالى ترك كبرياءه، وملكوته، وعزته من أجل ذلك الإنسان، وأنه - تعالى - قبل النزول عن مكانته وعلياه، وأنه رضى لخلقهم واستسلم لهم وتحمل الإهانة للتكفير عن ذنوب الناس ونجاتهم من عذاب النار، إن الذى يعتقد ذلك لا يهمله أن يأتى بأكثر الفواحش، ويرتكب أفظع المنكرات^(١). ولا يخاف ذلك الإله الذى تصوره قد اتصف بالضعف حتى يصلب، والجنون فى حب البشر حتى يضحي بنفسه من أجلهم، ولم يفعل ذلك أسوة سيئة فيمن ذكرت كتبهم المحرفة عن الرسل والأنبياء الذين صوروا باطلاً فى ما يسمى بالعهد القديم بأحط الصفات وأرذل الخلال.

وإذا كانوا يقولون إنهم وحدهم الناجون، لم يتحقق قول يوحنا أن المسيح كفارة عن العالم، وإذا قالوا بصدق قول يوحنا كذبوا حيث ادعوا هلاك غير المسيح، وكفر كل فريق منهم الآخر، وحيث تعارض الدليلان، فلا اعتبار لهما، ولا كفارة إذا على ذلك ولا فداء.

و- عقيدة الفداء لا يقبلها العقل للأسباب التالية:

١- إن مجرد التفكير فى الشر دون وقوعه لا يوجب العقاب:

وعلى ذلك فإن عقيدة الفداء لا يمكن أن يقبلها العقل مطلقاً، إذ كيف يفدى إنسان إنساناً غيره؟ أو كيف يعاقب الإنسان ويحكم عليه بالموت الأبدى لأن فيه ميلاً إلى الشر، ولأنه نزاع بطبيعته إلى اقتراف الآثام، إن مجرد الميل إلى الشر بدون الوقوع فيه لا يوجب حكماً بالمعصية، إنما المعصية هى الوقوع الفعلى فيها، فلا يمكن أن يقضى العدل الإلهى على الناس بالفناء لأن فيهم من ينزع إلى مخالفة

(١) يقول لوثر إمام البروتستانت «إن السيد المسيح كى يعتق الإنسان من حفظ الشريعة الإلهية قد تممها هو بنفسه باسمه ولا يبقى على الإنسان بعد ذلك إلا أن يتخذ لنفسه وينسب إلى ذاته تكميم هذه الشريعة بواسطة الإيمان ونتيجة هذا التعليم هو أن لا لزوم لحفظ الشريعة ولا للأعمال الصالحة» وقال أيضاً: «إن الإنجيل لا يطلب منا الأعمال لأجل تبريرنا بل بعكس ذلك إنه يرفض أعمالنا» (مؤلفات لوثر طبعة ولش مجلد ٣ ص ٤)، ثم قال فى مكان آخر: «إنه لكى تظهر فينا قوة التدبير يلزم أن تعظم آثامنا جداً وأن نكثر عددها» (راجع ص ٤٩، ٥٠ من هذا الكتاب).

الله، لقد جاء المسيح ومضى، والإنسان لا تزال فيه هذه الغريزة، فهل معنى ذلك أن البشرية محتاجة إلى عدد هائل من أمثال المسيح لغسل خطاياها، وأن التوبة لا تجدى فى ذلك سبيلا؟

٢- لا يعذب الله ذاته:

إن الله - تعالى - لا يخلق لذاته العذاب الذى أعد للعاصين من عباده، - تعالى ربنا عن ذلك علوا كبيرا - فلقد خلق الله المحسن والمسيئ، وأوجد الصالح والطالح، وأعد لأحدهما الثواب وللآخر العقاب، أما الادعاء الباطل أن الله - تعالى - لا يعرف طبيعة خلقه، وأنه ما كان يقصد أن يخلق فيهم الشر، وأنه فوجئ بالمعصية - كما يدعى سفر التكوين المحرف حيث يقول: «فحزن الرب أنه عمل الإنسان فى الأرض وتأسف فى قلبه، فقال الرب أمحو عن وجه الأرض الإنسان الذى خلقته، الإنسان مع بهائم ودبابات وطيور السماء، لأنى حزنت أنى عملتهم». (تكوين ٦: ٥، ٦).

٣- أن الله تعالى لا ينقسم على ذاته:

يذكر إنجيل متى قولاً منسوباً إلى السيد المسيح قاله للفريسيين حين زعموا أنه يخرج الشياطين بواسطة (بعزليل) رئيسهم هذه ترجمته: «إن كان الشيطان يخرج الشيطان فقد انقسم على ذاته» (متى ١٢: ٢٦)، فإذا كان المسيح يستنكر على الشيطان انقسامه على ذاته، فكيف تجرأ نصارى اليوم بالادعاء على الله تعالى (تنزه عن ذلك) منقسم على ذاته إلى ثلاثة أقانيم، وكيف يتجرأون فى نسبة ذلك الهراء إلى السيد المسيح (عليه السلام)؟

٤- هل يخطئ الإنسان فيتعذب خالقه؟:

وإذا فرضنا جدلاً أن الإنسان قد ورث عن آدم المعصية، وهو افتراض لا يمكن لأى عقل سوى أن يقبله، فما ذنب عيسى - عليه السلام - الذى يدعون عليه كذبا أنه إله وابن إله (تعالى ربنا عن ذلك علوا كبيرا) ما ذنبه ليتعذب، ويهان، ويشتم، ويتفل عليه، ويتهكم به الناس، ويضرب، ويصلب، ويقتل قتلة الأشرار المجرمين كما يزعم من يدعى أنه يتبعه من المسيحيين؟؟.

(٥) - هل فدى الله آدم ببعض آدم؟

وإذا قيل إن اللاهوت المضافى كذبا على السيد المسيح لم يتعذب أثناء عملية الصلب المفتراة، بل الذى تعذب هو ناسوت المسيح، قلنا إما أن يكون ناسوت المسيح جزءا من الله (تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا)^(١) فيكون العذاب قد وقع على الله كما قدمنا، وهو غير جائز عقلا، أو يكون ناسوت المسيح جزءا من آدم كسائر البشر الذى توالد منه، فيكون آدم قد فدى ببعضه، وإن كان فى الإمكان أن يفدى الناس بأحد منهم كان ذلك وحده يبطل عقيدة الفداء، ولا يكون هناك معنى لنزول الله أو لتجسده أو لنزول ابنه الوحيد (تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا) لقيامه بالكفارة، إذ أن عقيدة المسيحيين كما بينا لا تنص على كون الله انتقم من الناس فى شخص أحدهم، أو قبل فداء واحد منهم عن الآخرين. وإما أن يكون العذاب قد وقع على ناسوت المسيح ولاهوته معا (تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا)، ولا يخرج حكم ذلك عما قدمنا، فيثبت بذلك بطلان جواز دعوى الفداء.

إن ادعاء المسيحيين الباطل بالتثليث وبينوة المسيح لله (تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا) وبالكذب على المسيح بأنه صلب ليس له معنى إلا هذا الاستنتاج السخيف بأن إلها يذبح ابنه الإله، وهنا نقول لهم فما دخل البشر؟!!

ورد فى رؤيا يوحنا (رؤيا ١٣: ٨)^(٢) أنه كان فى الأزل قبل وجود الكائنات، ثلاثة وجودات أزلية، هى: كاهن، وخروف مذبوح، وروح القدس «أى الله والمسيح المصلوب والروح القدس» (تعالى الله عن وصف الكاهن علوا كبيرا) فمن ذبح الخروف غير أحد الكائنين الآخرين! فأية علاقة بين البشر وما تفعله الآلهة فيما بينهم إذا سلمنا جدلا بهذا الخيال المريض الذى يمكن أن يتصور وجود آلهة بجوار الإله الخالق (تعالى الله عن الشبيه وعن الشريك)؟!!

(١) إذا اعتبرنا ناسوت المسيح جزءا من الله فيكون الله بذلك أربعة أقانيم وهى الأب وروح القدس وناسوت الابن ولاهوت الابن.

(٢) ومثله فى أبواب مختلفة من رؤيا يوحنا اللاهوتى.

ز- المسيح لم يدع أنه جاء ليخلص الناس من خطيئة آدم:

إن المسيح عليه السلام وجميع الأنبياء والرسل قبله لم يذكروا لنا شيئاً مطلقاً عن هذا الذنب المغروس، فهذا هي التوراة المحرفة التي بين أيديهم، وهذا هي الأناجيل المزورة التي يؤمنون بها، هذا هي أمامهم ولم يذكر في أحدها أن بنى آدم وصموا بذنوب لم يقتطفه أحدهم^(١).

يدعى المسيحيون أن المسيح هو الله (تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً) وأنه ما نزل فى هذا العالم، وما انحط إلى مستوى البشر إلا ليخلص الناس من ذلك الذنب المزعوم، فإذا كان هذا هو السبب الوحيد الذى أرسل من أجله المسيح، فلم لم يقل عنه شيئاً!! ولم يبينه!!؟ لقد كان المسيح معلم الشعب، فإذا كان نزل للفداء فكان عليه أن يشرح ما جاء من أجله خاصة، وما كان هنالك أدنى داع للتعليم والتهذيب والإرشاد إلى الطريق الذى يدخل الجنة، مادام محض مجيئه يكفى لخلاصهم وخلص العالم معهم.

المبحث الثانى: أصل عقيدة الخطيئة والفداء:

تحت هذا العنوان سأذكر بعض ما رواه صاحب (العقائد الوثنية)^(٢) نقلاً عن مشاهير المؤرخين.

قال هوك^(٣): «ويعتقد الهنود الوثنيون بتجسد أحد الآلهة وتقديم نفسه ذبيحة فداء عن الناس من الخطيئة».

(١) خطيئة آدم كما يعتقد المسيحيون مذكورة فى سفر التكوين (٢، ٣) وهى لا شك من تأليف كاتبه ولا ضرب لك مثلاً مما جاء فى هذين الإصحاحين:

- وأخذ الرب الإله آدم ووضع فى جنة عدن ليعملها ويحفظها (أى ليكون بستاناً).
- وسمعا (آدم وحواء) صوت الرب الإله ماشياً فى الجنة فاقتبأ آدم وامرأته من وجه الرب الإله فى وسط شجر الجنة (أى أن آدم كان من الجهل بحيث يحسب أن الله لا يراه) فنادى الرب الإله آدم وقال له أين أنت (أى أن الله لم ير أين يختبئان).

- فقال الرب الإله للحية لأنك فعلت هذا ملعونة أنت من جميع البهائم ومن جميع وحوش البرية على بطنك تسعين وتراباً تأكلين كل أيام حياتك (فهو الله حقاً هو الذى قال للحية ذلك وحكم عليها أن تأكل تراباً كل أيام حياتها؟! وهل تعيش الحية على التراب؟! وهل الحية كانت لها أرجل قبل أن يحكم عليها الرب أن تزحف على بطنها طول الحياة؟).

(٢) لحضرة البحاثة محمد طاهر التنير.

(٣) فى كتابه (رحلة هوك) مجلد ١ ص ٣٢٦.

وقال مورنيور وليمس^(١): «ويعتقد الهنود الوثنيون بالخطيئة الأصلية، ومما يدل على ذلك ما جاء في تضرعاتهم التي يتوسلون بها بعد الكياترى وهى: «إنى مذنب ومرتكب الخطيئة وطبيعتى شريرة وحملتنى أُمى بالإثم فخلصنى ياذا العين الحندوقية يا مخلص الخاطئين يا مزيل الآثام والذنوب».

وقال القس جورج كوكس: «يصفون - أى الهنود - كرشنا بالبطل الوديع المملوء لاهوتا لأنه قدم شخصه ذبيحة ويقولون إن عمله هذا لا يقدر عليه أحد سواه».

وقال كوينيو^(٢): «ويذكر الهنود موت كرشنا بأشكال متعددة أهمها أنه مات معلقاً على شجرة سُمِّ بها بضربة حرة».

وقال مكس مولر^(٣): البوذيون يزعمون أن بوذا قال: «دعوا كل الآثام التي ارتكبت فى هذا العالم تقع على كى يخلص العالم».

وقال وليمس^(٤): «الهنود تقول: ومن رحمته - أى بوذا - تركُّهُ للفردوس، ومجيئة إلى الدنيا من أجل خطايا بنى الإنسان وشفائهم، كى يبررهم من ذنوبهم ويزيل عنهم القصاص الذى يستحقونه».

وقال مورى^(٥): «يحترم المصريون أوزيريس ويعدونه أعظم مثال لتقديم النفس ذبيحة لينال الناس الحياة».

وقالت الأنسة هجسون^(٦): «كان الميلييتيون يمثلون الإله إنسانا مصلوبا مقيد اليدين والرجلين بحبل على خشبة وتحت رجله صورة حمل، والسوريون يقولون إن «تموز» الإله المولود البكر من عذراء، تألم من أجل الناس ويدعونه المخلص والفادى المصلوب، وكانوا يحتفلون فى يوم مخصوص فى السنة تذكارا لموته،

(١) فى كتابه (الهنود) ص ٣٦.

(٢) فى كتابه (الديانات القديمة).

(٣) فى كتابه (تاريخ الآداب السنسكريتية) ص ٨٠.

(٤) فى كتابه (ديانة الهنود) ص ٢١٤.

(٥) فى كتابه «الخرافات»: ص ٣٨٤.

(٦) فى كتابها «تاريخ سيدنا من الآثار».

فيصنعون صنعا على أنه هو، يضعونه على فراش ويندبونه، والكهنة ترتل قائلة: ثقوا بربكم فإن الآلام التي قاساها قد جلبت لنا الخلاص».

وقالت نيت^(١): «كان الوثنيون يدعون أبوللو الراعى الصالح وكذلك دعوا عطارد الراعى الصالح، وكرشنا مخلص الهنود دَعُوهُ الراعى الملوكانى الصالح».

وقال دوان: «كان الفداء بواسطة التألم والموت لمخلص إلهى قديم العهد جدا عند الصينيين، وإن أحد كتبهم المقدسة المدعو يبيك ي يقول عن تيان أنه القدوس الواحد، ذو الفضائل السماوية والأرضية، وأنه سيعيد الكون إلى البر، وأنه يعمل ويتألم كثيرا، ولا بد له من اجتياز تيار عظيم تدخل أمواجه إلى نفسه، وأنه الوحيد القادر على أن يقدم للرب ذبيحة تليق به». ويضيف «وكان الوثنيون يدعون «بروميثيوس» مخلصًا، كما يدعونه أيضًا الإله الحى صديق البشر المقدم نفسه ذبيحة لخلاص الناس» ثم يضيف كذلك: «ورواية صلب القراسيون الهائلة التي كتبها أسيوس فى أثينا قبل المسيح (عليه السلام) بخمسمائة عام هى أقدم شعر باق إلى هذا الحين بخصوص الصلب، أما الحيل والخدع المذكورة فيها فمأخوذة عن روايات قديمة العهد جدا، وليس لها مثيل فى إحداث التأثير على إحساس الناظرين، ولا يوجد من سبقه إلى بيان ووصف ما قد قاساه ذلك الإله المزعوم من الآلام، ولا يتمالك الناظر إلى تمثيل روايته من الانفعال العظيم، وكيف كان تأثير أولئك الذين كانوا يعتقدون بألوهية بطل هذه الرواية الذى هو خليلهم وخالقهم وناقهم ومخلصهم، وقد جلب عليهم خصامهم الآثام والآلام التي احتملها، والأحزان التي قاساها كلها من أجل خلاصهم، وبسبب ذنوبهم جرح وبداعى طغيانهم سحق، وتحمل القصاص لنجاتهم، وبضربه وجلده شفوا، ولقد اضطهد وتآلم وامتهن ولم يتململ، وصبره العظيم ظهر حينما كانت كهنة إله الشر تسمر يديه ورجليه بجبل قوقاسوس وليس له شبه أو مثيل إلا الكمال الذى أجراه وهو معلق ويداه ممدودتان بشكل الصليب خدمة للناس وحبا لهم، وهذه الخدمة جلبت عليه هذا الصلب المخيف، وحينما كان يقاسى عذاب وعناء تلك المكيدة

(١) فى كتابها «الخرافات كما هى مبينة فى الصنائع والآثار القديمة».

اعترف صديقه «أوسينوس» الصياد أنه لم يقدر على إقناعه لمصالحة المشتري وترك خلاص الناس، ثم تركه «أوسينوس» الصياد وفر هارباً، ولم يبق معه أحد يعاين سكرات موته إلا جماعة من المرتلين الأحباب، المخلصين الذين ناحوا عليه، واستطاعوا أن يزيلوا من قلبه حب البشر.

المبحث الثالث: دعوى الصلب الباطلة والرد عليها:

قال تعالى فى محكم كتابه:

﴿وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَّبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِّنْهُ مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا اتِّبَاعَ الظَّنِّ وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا (١٥٧) بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا﴾ [النساء: ١٥٧ - ١٥٨].

وهذا هو حكم الله علام الغيوب، وليس لنا بعد حكم الله أى رأى أو اجتهاد^(١). ولكن من قبيل مخاطبة الضالين من نصارى اليوم الذين لا يؤمنون بخاتم الأنبياء والمرسلين ﷺ ولا بما نزل عليه من اليقين نستعين على إثبات عدم صلب المسيح بذكر التناقض الكبير بين روايات الأناجيل المزورة الموجودة اليوم بين أيديهم فى كتابهم المسمى بـ(العهد الجديد) وسنين الاختلافات الغريبة بين حوادث هذه الروايات، الشئ الذى يشعر بعدم سلامة الحكاية عن الصلب، ويظهر اضطرابها واعوجاجها وتفكك أجزائها، ويوجب البحث فى علة التحريف وأسباب الخلط والتشويه، وسنين أسباب ذلك كله.

ولو أننا سلمنا أن هنالك من صُلِبَ حقيقة فى ذاك الزمن، ولو فرضنا جدلاً أن رواية أصحاب الأناجيل وكاتبيها وناسخها يؤخذ منها الاتفاق على حادثة من حوادث الصلب، فلسنا نسلم فى كون المصلوب كان ابن مريم، بل ستثبت على ضوء ما أشرنا

(١) مسألة نهاية شأن المسيح عليه السلام مع قومه مسألة ترجع إلى ما قبل الإسلام بأكثر من خمسمائة عام. وهى لذلك مما يعتبر فى عالم الغيب. ولا يصح الاعتماد على ما يرويه اليهود والنصارى فى كتبهم إلا بقصد بيان ما فيها من تناقض. إن مرجعنا الأساسى بشأنها هو القرآن الكريم. والقرآن الكريم يقرر أن عيسى عليه السلام كان بشراً رسولاً من رسل الله بلغ رسالته وأدى أمانته مصححاً ما أفسده اليهود من ديانة موسى فثاروا عليه وهموا بقتله صلباً ونجاء الله من كيدهم.

إليه كون المصلوب هو غير المسيح يقينا، وسنورد الأدلة القاطعة من الأناجيل المحرفة عنها على كون المسيح لا يمكن أن يكون قد مسته أيدي اليهود، أو أنه هو الذى سمروا على الخشبة يديه، وفعلوا به ما أوردوه فى أناجيلهم المزورة من الإهانة والعبث.

(أ) تناقض الأناجيل واختلافها فى وصف حادثة الصلب:

وسنذكر هنا بعض التناقض الغريب فى حكاية الصلب الذى يؤمنون به، وسنذكر الروايات الغريبة التى ينسبونها لله عز وجل وسنبين كيف نستطيع أن نبرئ ساحة المسيح من حكاية مضطربة كهذه، بل من قصة فيها كل هذا الاختلاف.

(١) - رواية حادثة القبض على ابن مريم (عليهما السلام):

ذكر إنجيل متى ما ترجمته: إن اليهود استأجروا أحد الحواريين ليرشدهم عن المسيح فأعطاهم علامة أن يقبضوا على الذى يقبله، فلما أقبل ومن معه: «فللوقت تقدم إلى يسوع، وقال: السلام يا سيدى وقبله فقال له يسوع: يا صاحب لماذا جئت. حينئذ تقدموا وألقوا الأيادى على يسوع وأمسكوه» (متى ٢٦: ٤٧ - ٥٠).

ويذكر إنجيل يوحنا هذه الحادثة بشكل آخر فقد قال: «فأخذ يهوذا الجند وخدامًا من عند رؤساء الكهنة والقديسين إلى هناك بمشاعل ومصابيح وسلاح فخرج يسوع وهو عالم بكل ما يأتى عليه وقال لهم: من تطلبون فأجابوه يسوع الناصرى فقال لهم يسوع أنا هو وكان يهوذا مسلمه أيضا واقفًا معهم فلما قال لهم: إنى أنا هو رجعوا إلى الوراء وسقطوا على الأرض فسألهم أيضا من تطلبون فقالوا: يسوع الناصرى أجاب يسوع وقد قلت لكم: إنى أنا هو فإن كنتم تطلبوننى فدعوا هؤلاء يذهبون»^(١) (يوحنا ١٨: ٣-٨).

(٢) - الاختلاف فى من كان يحمل الصليب:

يذكر إنجيل لوقا (لوقا ٢٣: ٢٦) ما ترجمته: «ولما مضوا به أمسكوا سمعان رجلا قرويا كان آتيا من الحقل ووضعوا عليه الصليب ليحمله خلف يسوع»^(٢).

(١) معنى ذلك أن إنجيل يوحنا لا يذكر أن يهوذا قد قبل المسيح ليحدد للجند شخصيته كما يصر على ذلك إنجيل متى.

(٢) لقد كان من عادة بنى إسرائيل أن يحملوا الصليب من حكم عليه بالصلب وهكذا الحال فى كل الأمم قديما.

بينما يذكر إنجيل يوحنا (يوحنا ١٩ : ١٧) ما ترجمته : «فأخذوا يسوع ومضوا به فخرج وهو حامل صليبه إلى الموضع الذى يقال له موضع الجمجمة ويقال له بالعبرانية جلعشة حيث صلبوه» وهذا التباين الواضح فى تحديد شخصية من كان يحمل الصليب كاف لإضعاف هذه الروايات كلها وإلقاء الشك عليها.

(٣)- ماذا كان عنوان علة المصلوب؟

يذكر إنجيل متى أن العنوان الذى كان مكتوبا على الصليب أم فوقه هو (يسوع ملك اليهود). ويذكر إنجيل مرقس أنه كان (ملك اليهود)، بينما يذكر إنجيل لوقا أنه كان (هذا ملك اليهود). ويذكر إنجيل يوحنا أنه كان (يسوع الناصرى ملك اليهود). فليت شعري ما هو العنوان الحقيقى الذى كان مكتوبا على الصليب أو فوقه^(١).

(٤)- متى كان المصلوب على الصليب؟

تذكر كل من أناجيل متى ومرقس ولوقا أن المسيح كان على الصليب نحو الساعة السادسة، ويعارضهم إنجيل يوحنا فى ذلك بذكره أن المسيح لم يكن وقتئذ على الصليب، بل كان فى حضرة «بيلاطس» (يوحنا ١٩ : ١٤).

(٥)- ماذا قدم للمصلوب؟

يذكر إنجيل مرقس (١٥ : ٢٣) أن جند بيلاطس «أعطوا المسيح خمرًا ممزوجة بمر ليشرب فلم يقبل»، بينما يذكر إنجيل متى (متى ٢٧ : ٣٤) أنهم «أعطوه خلا ممزوجة بمرارة ليشرب فلما ذاق لم يرد أن يشرب» ويدون إنجيل يوحنا (١٩ : ٢٨ : ٣٠) أن يسوع قال : «أنا عطشان وكان إناء موضوعًا مملوءًا خلا فملثوا أسفنجة من الخل ووضعوها على زوفا وقدموها إلى فمه أخذ يسوع الخل قال قد أكمل».

فالأول يقول إن الذى قدم إليه خمر ومر ولم يقبلها، ويقول الثانى إن الذى قدم إليه خل ومر لما ذاقها ثم ردها، والثالث يقول إن المقدم إليه هو الخل، طلبه يسوع وشربه، فمن فيهم الصادق ومن الكذاب؟

(١) كانوا يكتبون جناية الشخص المصلوب فوق رأسه على الصليب.

(٦) - ماذا قال المصلوب؟

جاء فى إنجيل متى ما ترجمته: «ونحو الساعة التاسعة صرخ يسوع بصوت عظيم قائلا: إيلى إيلى لما شبقتنى، أى: إلهى إلهى لماذا تركتنى» (متى ٢٧: ٤٦). ويذكر إنجيل مرقس (مرقس ١٥: ٣٤) أنه صرخ قائلا: «إلوى إلوى لم شبقتنى» الذى تفسيره «إلهى إلهى لماذا تركتنى»، بينما يذكر إنجيل لوقا ما ترجمته: «ونادى يسوع بصوت عظيم وقال: يا أبتاه فى يديك أستودع روحى». فأى هذه النصوص أصح أم أنها كلها كاذبة مختلفة من خيال كاتبها.

(٧) - حال اللصين المصلوبين مع المصلوب:

يذكر إنجيل متى (٢٧: ٤٤) أن المسيح صلب مع لصين، وكان اللسان يعيرانه، وذكر إنجيل لوقا ما ترجمته: (لوقا ٢٣: ٣٩) «وكان واحد من المذنبين المعلقين يجدف عليه قائلا: إن كنت أنت المسيح فخلص نفسك وإيانا فأجاب الآخر وانتهره قائلا: أولا أنت تخاف الله إذ أنت تحت هذا الحكم بعينه، أما نحن فبعدل لأننا ننال استحقاق ما فعلنا وأما هذا فلم يفعل شيئاً ليس فى محله، ثم قال ليسوع: اذكرنى يا رب متى جئت فى ملكوتك فقال له يسوع: الحق أقول لك إنك اليوم تكون معى فى الفردوس».

ويروى إنجيل مرقس (١٥: ٣٧) أن المسيح صلب مع لصين ولم يذكر أنهما كانا يعيرانه، أو أن أحدهما كان يعيره والآخر يمدحه، بينما يروى إنجيل يوحنا أنهم صلبوه مع اثنين ولم يبين حالهما.

(٨) - من ذهب إلى القبر وماذا حدث وقتئذ ومتى كان ذلك؟

يذكر إنجيل متى (٢٨: ١) ما ترجمته: «وبعد السبت عند فجر أول الأسبوع جاءت مريم المجدلية ومريم الأخرى لتنظر القبر وإذا زلزلة عظيمة حدثت لأن ملاك الرب نزل من السماء وجاء ودحرج الحجر عن الباب وجلس عليه».

ويذكر إنجيل مرقس (١: ١٦) ما ترجمته: «وبعدما مضى السبت اشترت مريم المجدلية ومريم أم يعقوب وسالومة حنوطا لثأتين ويدهنه وباكراً جداً في أول الأسبوع أتتا إلى القبر إذ طلعت الشمس وكن يقلن فيما بينهما من يدحرج لنا الحجر عن باب القبر فتطلعن ورأين أن الحجر قد دحرج لأنه كان عظيماً جداً ولما دخلن القبر رأين شاباً جالساً عن اليمين لابساً حلة بيضاء فاندھشن».

بينما يروى إنجيل لوقا (١: ٢٤) ما ترجمته: «ثم في أول الأسبوع أول الفجر، أتتا إلى القبر حاملات الحنوط الذي أعددهن ومعهن أناس، فوجدن الحجر مدحرجاً عن القبر فدخلن ولم يجدن جسد الرب يسوع، وفيما هن محتارتان في ذلك إذ رجلان وقفا بهن بثياب براقّة».

فتأمل الاختلاف والتناقض الغريب في رواية الحادثة الواحدة حيث يقول الأول: إن من ذهب إلى القبر هما مريم المجدلية ومريم الأخرى، ويقول الثاني: إنهن ثلاثة لا اثنتان والثالثة هي سالومة، ويقول الثالث: إنهن نساء عديدات ولم يعينهن (لوقا ٢٣: ٥٥) وذكر أن معهن أناس.

ثم يقول الأول: إنهما حين أتتا إلى القبر حدثت زلزلة عظيمة والآخراّن يظهر من كلامهما واضحاً، أنه لم تحصل ثمة زلزلة.

ثم يقول الأول: إنهما حين جاءتا إلى القبر، نزل ملاك الرب أمامهما ودحرج الحجر وجلس عليه، ويقول الثاني: إنهن وجدن الحجر موضوعاً على القبر فقلن لأنفسن من يدحرج الحجر فرأين الحجر قد دحرج، ثم يقول الأول: إن ملاك الرب جلس على الحجر، ويقول الثاني: إنه كان جالساً في القبر على اليمين، ويقول الثالث: إنهن لقين رجلين في القبر بثياب براقّة.

ثم يذكر إنجيل مرقس أن مريم المجدلية ومريم أم يعقوب وسالومة ذهبن إلى القبر إذ طلعت الشمس، ويذكر إنجيل يوحنا: إنه لم تكن إلا امرأة واحدة هي مريم المجدلية وقد أتت «إلى القبر باكراً والظلام باق» (يو ٢٠: ١).

ولأذكر بعد ذلك بقية ما ورد فى إنجيل يوحنا، لترى كيف يخالفهم هو الآخر مخالفة فائقة إذ يدون ما ترجمته: «وفى أول الأسبوع جاءت مريم المجدلية إلى القبر باكرا والظلام باق، فنظرت الحجر مرفوعا عن القبر، فركضت وجاءت إلى سمعان بطرس وإلى التلميذ الآخر الذى كان يسوع يحيه، وقالت أخذوا السيد من القبر ولسنا نعلم أين وضعوه.. أما مريم فكانت واقفة عند القبر خارجا تبكى وفيما هى تبكى انحنت إلى القبر فنظرت ملاكين بثياب بيض جالسين واحد عند الرأس والآخر عند الرجلين حيث كان جسد يسوع موضوعا فقالا لها: يا امرأة لماذا تبكين» (يو ٢٠).

ويزعم المسيحيون أن الله هو الذى روى هذا التناقض (تعالى الله عن ذلك علوا كبيرا)، ويحذروهم الله تعالى من القول على الحق تبارك وتعالى، ومن الاتجار بالدين فيقول عز من قائل:

﴿فَوَيْلٌ لِلَّذِينَ يَكْتُبُونَ الْكِتَابَ بِأَيْدِيهِمْ ثُمَّ يَقُولُونَ هَذَا مِنْ عِنْدِ اللَّهِ لِيَشْتَرُوا بِهِ ثَمَنًا قَلِيلًا فَوَيْلٌ لَهُمْ مِمَّا كَتَبَتْ أَيْدِيهِمْ وَوَيْلٌ لَهُمْ مِمَّا يَكْسِبُونَ﴾ [البقرة: ٧٩].

(٩) - الخلاف فى رؤية المسيح بعد ذلك:

يذكر إنجيل متى (متى ٢٨) ما ترجمته: أن ملكا لاقى المرأتين وأخبرهما أن المسيح قام من الأموات «فخرجتا سريعا من القبر بخوف وفرح عظيم راكضتين لتخبر التلاميذ، وفيما هما منطلقتان لتخبرا تلاميذه إذ يسوع لاقاهما وقال: سلاما لكما، فتقدمتا وأمسكتا بقدميه وسجدتا له فقال لهما يسوع: لا تخافا اذهبا قولا لإخوتي أن يذهبوا إلى الجبل وهناك يرونى».

بينما يذكر إنجيل لوقا: أن ملكين قابلا النساء، وذكراهن بقول المسيح أنه سيقوم فرجعن من القبر وأخبرن التلاميذ فلم يصدقوهن، وحسب هذه الرواية لم يقابلن المسيح مطلقا.

ويختلف إنجيل يوحنا فى الرواية كذلك.. فيقول: إن المرأة قابلت المسيح أثناء وجودها مع الملكين عند القبر، وأنه قال لها: «قولى لهم أنى أصعد إلى أبى وأبيكم وإلهى وإلهكم».

هذه بعض أمثلة أضربها للتناقض الشائن بين الأناجيل، ويضيق بى المقام إذا حاولت ذكرها جميعا، فأتترك للقارئ الرجوع إلى تلك الكتب المشار إليها ليرى بنفسه أنها لا يمكن أن تكون من وحى الله.

(ب) إثبات أن المصلوب كان بالقطع شخصا آخر غير المسيح:

قبل أن نسير فى إثبات كون المصلوب غير المسيح، يجب أولا أن ننتهى إلى أحد أمرين، فإما أن نقول إن الله تعالى هو الذى روى هذه القصة فننسب إليه الخطأ^(١) والاختلاف والتناقض وهو محال لأن الله منزّه عن كل خطأ، أو نسلم بكون هذه القصة ما رواها إلا أناس عاديون، لم يروا شيئا، بل ذكروا ما سمعوه من عامة اليهود، الذين كانوا وحدهم حاضرين واقعة الصلب، وأنهم دونوا ما وصل إليهم من المتناقضات بدون فحص أو تدقيق، وهو الأقرب إلى المعقول، والذى لا يمكن أن يكون سواه.

(١) ومن أمثلة الغلط ما جاء فى إنجيل متى (٢٧ : ٥٢) «وإذا حجاب الهيكل قد انشق إلى اثنين من فوق إلى أسفل والأرض تزلزت والصخور تشققت والقبور تفتحت وقام كثير من أجساد القديسين الراقدين وخرجوا من القبور بعد قيامته ودخلوا المدينة المقدسة وظهروا للكثيرين» قال العلامة رحمة الله الهندي ما نصه: ويدل على كذب هذا وجوه عدة (الأول): أن اليهود ذهبوا إلى بيلاطس فى اليوم الثانى من الصلب قائلين يا سيد قد تذكرنا أن ذلك المظل قال فى حياته إنى أقوم بعد ثلاثة أيام فمر الحارسين أن يضبطوا القبر إلى اليوم الثالث وقد صرح إنجيل متى فى هذا الباب أن بيلاطس وامرأته كانا غير راضيين بقتله، فلو ظهرت هذه الأمور ما كان يمكن لهم أن يذهبوا إليه والحال أن حجاب الهيكل منشق والصخور متشققة والقبور مفتوحة والأموات حية إلى هذا الحين وأن يقولوا إنه كان مضلّا لأنه لما كان غير راض من أول الوهلة ورأى هذه الأمور أيضا لصار عدواً لهم وكذبهم وكذا كان الرف من الناس يكذبونهم.

(الثانى): إن هذه الأمور آيات عظيمة ولو ظهرت لآمن كثير من الروم واليهود على ما جرت به العادة، ألا ترى أنه نزل روح القدس على الحواريين، وتكلموا بالسنة مختلفة فعجب الناس وآمن نحو ثلاثة آلاف رجل كما هو مصرح فى الباب الثانى من كتاب الأعمال؟ وهذه الأمور أعظم من حصول القدرة على التكلم بالسنة مختلفة.

(الثالث): إن هذه الأمور العظيمة لما كانت ظاهرة ومشهورة يستبعد ألا يكتبها أحد من مؤرخى هذا الوقت غير متى، وكذا لا يكتب من مؤرخى الزمان المذكور وإن امتنع المخالف عن تحريرها لأجل سوء الديانة والعناد فلا بد أن يكتب الموافقون سيما وأن لوقا الذى هو أحرص الناس فى تحرير العجائب وكان متبعا لجميع الأمور التى فعلها عيسى عليه السلام كما يعلم من الباب الأول من إنجيله والباب الأول من كتاب الأعمال وكيف يتصور أن يكتب الإنجيليون كلهم أو أكثرهم الحالات التى ليست بعجائب ولا يكتب سائر الإنجيليين ولا أكثرهم هذه الأمور العجيبة كلها، ويكتب مرقس ولوقا انشقاق الحجاب، ويتركان الأمور الباقية.

إنه لا جدال مطلقاً في كون المسيح لم يكتب حادثة الصلب وأنه لا يمكن أن يكون في إنجيله شيء مما حدث بعد صلبه (إن كان قد صلب، أو سلمنا به جدلاً) فكيف تتأتى نسبة هذه الحكاية لله تعالى، وادعاء أن هذه الرواية من بعض إنجيل المسيح؟

إن ما سقناه من الأخطاء والمتناقضات وسائر الاختلافات، لم نرد به إلا إثبات وجود الشك في رواية الصلب، وإننا إذا أضفنا إلى ذلك عدم وصول نبأ الصلب إلينا بالتواتر الخالي من التناقض والاضطراب، وضح لنا وجوب بحث هذه الحكاية واستخلاص الحقيقة منها^(١).

إن شروط التواتر هو استواء الطرفين فيه والواسطة، وذلك أن ينقل الجرم الغفير عن الجرم الغفير عن الذين شاهدوا المشهود به وهو هنا المصلوب، وعلموا به ضرورة، حتى إذا اختلف شيء من ذلك فلا تواتر مطلقاً.

إن عندنا من الأسباب، بل وفي الأناجيل الأربعة التي يؤمن بها نصارى اليوم من البيانات ما يظهر لنا أن الكهنة قد عملوا على القبض على أحد العامة، لامتناع المسيح عليهم، وفراره منهم، وقاموا بصلب هذا الذي شبه لهم وهم يعتقدون أنه المسيح، وأنهم تواطئوا على الكذب ليدعوا الظفر، وليوهموا الناس أنهم قدروا

= (الرابع): إن الحجاب كان كتانيا في غاية اللين، فما معنى انشقاقه من هذه الصدمة من فوق إلى أسفل؟ ولو انشق مع كونه كما ذكرنا فكيف يبقى بناء الهيكل ولم يتهدم؟ وهذا الوجه مشترك البرود في الأناجيل الثلاثة (الخامس): إن قيام كثير من أجساد القديسين مناقض لكلام بولس، فإنه صرح بأن عيسى أول القائمين وباكورة الراقدين.

وقال نورتين إن حكاية متى كاذبة وقال (لعل أحداً كتب في حاشية النسخة العبرانية للإنجيل متى وأدخلها الكتاب في المتن وهذا المتن وقع في يد المترجم فترجمها على حسبه).

(١) التواتر موجود، ولكنه متناقض، والشك لا يعول عليه لمن يريد بلوغ اليقين، إن ما يمكن أن نستخلصه دون ريب هو أن المسيح عليه السلام لم يمت على الصليب. وهذا بحد ذاته كاف ليصبح قول القرآن: «وما قتلوه وما صلبوه» وهو بالطبع صحيح إذ أن القرآن هو «القصص الحق». وفي هذه الحالة يعنى قوله تعالى «ولكن شبه لهم» أن الأمر، أمر «موته» أو بقاءه حياً قد اختلط عليهم..

على عدوهم وظفروا بخصمهم، مع اتخاذهم الخطة الحازمة، واستعدادهم الاستعداد الكافى وإنك لتستطيع تقدير ذلك مما يلى:

(١) - تروى الأناجيل الأربعة التى يؤمن بها نصارى اليوم أن المسيح حين ذهب الناس للقبض عليه كان فى عدد قليل من تلاميذه حتى إذا ما هاجمه الذين أرسلوا للقبض عليه «تركه التلاميذ كلهم وهربوا» (إنجيل متى ٢٦ : ٥٦).

وعلى ذلك لا يعلم المسيحيون من هو الذى قبض عليه، ولا تعتبر شهادتهم صحيحة لغيابهم عن ساحة الواقعة.

(٢) - تروى الأناجيل الأربعة الموجودة بين أيدي نصارى اليوم أن اليهود لم يستطيعوا القبض على المسيح نهائياً خوفاً من أتباعه، فأخذوه ليلاً عند افتراق الناس عند الفصح.

(٣) - لم يصلب المقبوض عليه فى المكان المعد للصلب، بل صلب فى مكان معزول غير مطروق، وهو بستان فخارى اشتروه خاصة لذلك (إنجيل متى ٢٧ : ٧).

(٤) - وأنهم لم يتركوا المصلوب غير ست ساعات من النهار، وقد اهتموا بإخفائه بهذه السرعة، وادعوا أن أتباعه هم الذين سرقوه.

ونستطيع أن نستخلص من ذلك أن اليهود ما قبضوا على ابن مريم أو صلبوه، بل المصلوب كان شخصاً سواه، مع علم رؤسائهم بذلك، وتيقنهم أن المسيح امتنع عليهم، وأن الله تعالى قد أعماهم عنه..

وصدق الله العظيم إذ يقول:

﴿ وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِنْهُ مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا اتِّبَاعَ الظَّنِّ وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا ﴾

[النساء : ١٥٧].

ولا أرى هنالك ثمة شك فى كون الله تعالى ألقى شبه المسيح على سواه،
وظهر ابن مريم بصورة مخالفة حتى بدا غريباً على أصحابه المقربين فسَلِمَ وقتل
اليهود الشبه، وأثبت الدليل القطعى على ذلك فيما يلى:

(٥) - ثبوت تغير شكل المسيح وهيئته:

لقد ورد فى الأناجيل المزورة التى يؤمن بها نصارى اليوم أن المسيح تغير
شكله، وتبدلت هيئته حتى خفى عن أتباعه، وتعذرت معرفته على أصحابه، فمن
ذلك ما ذكر إنجيل يوحنا من أن مريم المجدلية «التفتت إلى الوراء، فنظرت يسوع
واقفاً ولم تعلم أنه يسوع، قال لها يسوع: يا امرأة لماذا تبكين؟ من تطلبين؟،
فظنت تلك أنه البستاني فقالت له: يا سيد إن كنت أنت قد حملته فقل لى أين
وضعته وأنا آخذه»^(١) (يوحنا ٢٠ : ١٤ ، ١٥).

فانظر كيف لم تعرف مريم المسيح، وقد كانت من أحب النساء إليه.
(يوحنا ١١ : ١ و ٥)^(٢) وهى التى وصفتها الأناجيل بأنها دهنت قدمى يسوع
ومسحت قدميه بشعرها (يو ١٢ : ٣) وهى نفسها التى اتهمتها الأناجيل المحرفة
بجريمة الزنا، وذكرت تلك الأناجيل المزورة أنها أحضرها رؤساء اليهود متلبسة
بجريمتها، فلم يقم المسيح عليها الحد وأحبها كما ذكرت.

وكان كذلك من تغير شكل المسيح، ما جعله يخفى على أخص أصحابه
وتلاميذه، فقد جاء فى إنجيل يوحنا (٢١ : ١ ، ٧) أن المسيح أظهر نفسه للتلاميذ
فلم يعرفوه «ولما كان الصبح وقف يسوع على الشاطئ، ولكن التلاميذ لم يكونوا
يعلمون أنه يسوع، فقال لهم يسوع أيا غلمان أعل عندكم إداماً؟ أجابوا: لا فقال
لهم ألقوا الشبكة إلى جانب السفينة الأيمن فتجدوا، فألقوا ولم يعودوا يقدررون أن

(١) انظر كيف حسبه مريم بستانياً وذاك لهيئته الظاهرة طبعاً، مما يظهر به البستاني عادة من كونه حافى
القدمين رث الثياب... إلخ.

(٢) «وكان يسوع يحب مرثا وأختها ولعازر» (يو ١١ : ٥) وكان المسيح يحب كذلك أحد تلاميذه، يقول
يوحنا (٢* : ٢٣) «وكان متكئاً فى حضن يسوع واحد من تلاميذه وكان يسوع يحبه» وقوله: «فانكأ ذلك
على صدر يسوع وقال له يا سيد من هو» إن المسيح بداهة يحب الأنقى فهل هؤلاء أنقى من بطرس؟

يجذبوها من كثرة السمك، فقال ذلك التلميذ الذى كان يسوع يحبه لبطرس: هو الرب (أى أنه لم يعرفه بشكله بل بالمعجزة فلما سمع سمعان بطرس إنه ائثرز بثوبه لأنه كان عرياناً وألقى نفسه فى البحر).

وقد روى إنجيل لوقا كذلك كيف تغيرت هيئة المسيح قبل حادثة الصلب فقال يحكى عن المسيح: «وفيما هو يصلى صارت هيئة وجهه متغيرة ولباسه مبيضاً لامعاً وإذا رجلان يتكلمان معه وهما موسى وإيليا . إلخ» (لوقا ٩ : ٢٩).

وذكر إنجيل متى (١٧ : ١ و ٢) ما ترجمته: «وبعد ستة أيام أخذ يسوع بطرس ويعقوب ويوحنا أخاه، وصعد بهم إلى جبل عال منفردين وتغيرت هيئته قدامهم».

كما روى إنجيل مرقس عن السيد المسيح ما ترجمته: «وبعد ذلك ظهر بهيئة أخرى لاثنين منهم وهما يمشيان منطلقين إلى البرية، وذهب هذا وأخبر الباقين فلم يصدقوا ولا هذين» (مر ١٦ : ١٢)، ويتضح من ذلك أن الله تعالى قد ألقى شبه المسيح على سواه، وظهر ابن مريم بصورة مخالفة لهيئته حتى بدا غريباً على أصحابه المقربين فسلم هو وقتل اليهود شبيهه على أنه هو، وبدأوا فى نسج الخيالات وحبك الأكاذيب على شخص المسيح عليه السلام.

(٦) - ثبوت عدم القبض على المسيح:

جاء فى إنجيل يوحنا، الإصحاح الثامن عشر، ما يمكن أن نأخذ منه امتناع المسيح على من أرادوا القبض عليه، وذلك من مثل ما وردت ترجمته: «فأخذ يهوذا الجند وخداماً من عند رؤساء الكهنة والفريسيين وجاء إلى هناك بمشاعل ومصابيح وسلاح، فخرج يسوع وهو عالم بكل ما يأتى عليه وقال لهم: من تطلبون؟ أجابوه: يسوع الناصرى: فقال لهم يسوع: أنا هو. وكان يهوذا مسلمه واقفاً أيضاً معهم، فلما قال لهم إني أنا هو رجعوا إلى الوراء، وسقطوا على الأرض، فسألهم أيضاً: من تطلبون؟ فقالوا: يسوع الناصرى أجاب يسوع: قد قلت لكم أنا هو فإن كنتم تطلبوننى فدعوا هؤلاء يذهبون».

فانظر كيف كانت المعجزة فى سقوطهم على الأرض حين قال لهم إنه هو المسيح، وإذا رأينا إنجيل يوحنا يذكر بعدها أنهم قبضوا عليه فذلك طبعاً حسب زعم كاتبه، وقد ذكرنا من قبل أن إنجيل يوحنا دون بعد زمن المسيح بسنين عديدة، ونضيف إلى ذلك أن رواية الصلب لا يمكن أن تكون من الإنجيل، لأن الإنجيل هو ما قاله المسيح فى حياته، وابن مريم لم يرو طبعاً حادثة صلب نفسه.

ويثبت لدينا امتناع المسيح على أعدائه مما ورد فى إنجيل يوحنا عن المسيح والذى ترجمته: «وكان قوم منهم يريدون أن يمسكوه، ولكن لم يُلْقَ أحد عليه الأيادى» (يو ٧ : ٤٤) أى إنهم لم يقبضوا عليه.

كذلك يشير إنجيل يوحنا إلى أن اليهود لم يستطيعوا أن يقبضوا على المسيح ويأسروه، بل لقد أعلن قائلاً أنه غلبهم جميعاً فقد جاء فى ذلك الإنجيل (يوحنا ١٦ : ٣٣) ما ترجمته: «ولكن ثقوا أنى قد غلبت العالم» فهل يمكن لعاقل أن يفسر قوله أنه غلب العالم، بادعاءات الأناجيل الكاذبة أن اليهود قبضوا عليه وصفعه الخادم على خده (١٨ : ٢٢) ووضعوا على رأسه إكليلاً من الشوك وكانوا يستهزئون به قائلين: «ما ملك اليهود وكانوا يلطمونه» (يو ١٩ : ٣) وأنه طعن فى جنبه (يو ١٩ : ٣٤) وكانوا يسخرون به (لو ٢٣ : ٢٥) وأنه صلب مع مجرمين كانا يسبانه ويلعنانه ويجدفان عليه (مر ١٥ : ٢٧) وأنهم عذبوه وسقوه خلاً (مر ١٥ : ٣٦) وبصقوا عليه وأخذوا القصبة وضربوه على رأسه (متى ٢٧ : ٣٠) .. إلخ إلخ

(٧) - ثبوت براءة يهوذا من خيائه للمسيح:

تذكر الأناجيل المحرفة التى يؤمن بها نصارى اليوم أن يهوذا الإسخريوطى أحد حوارى المسيح، خان ابن مريم، فاستأجرته اليهود ليدلهم عليه، وأنقذته على ذلك ثلاثين فضة^(١) ولكن الذى يطلع على كتبهم، يتبين له منها أن هذا العمل محال أن يصدر عن يهوذا، وإلا نسبنا للمسيح الجهل واتهمناه بالكذب (شرفه الله عن ذلك).

(١) لما هو شائع بين المسيحيين من تسليم يهوذا للمسيح، يستهزئ الأقباط بيهوذا ويعيرونه، وذلك بقولهم (يواديس يواديس يا مطاطى الرأس باع سيده بثلاثين فضة نحاس) وذلك فى خميس العهد.

وإن فى تناقض الرواية عن يهوذا، ما يساعد على الاهتداء إلى كون مسألة التسليم لم تحدث وأن الحديث عنها مَحْضٌ حدس وتخمين.

ولأضرب لك مثلاً مما اختلفت فيه كتبهم بشأن يهوذا: فقد ذكر إنجيل متى أن يهوذا بعد أن ندم على تسليم المسيح «مضى وخنق نفسه» (متى ٢٧ : ٥) بينما يذكر سفر «أعمال الرسل» أن يهوذا لم يخنق نفسه، بل «سقط على وجهه فانشق من الوسط فانسكبت أحشاؤه كلها» (أعمال ١ : ١٨)، وخالف هذا السفر «أعمال الرسل» كذلك إنجيل متى فلم يذكر أن يهوذا ندم على تسليم المسيح.

وهناك تناقض غريب كذلك فى الروايتين، فقد ذكر سفر «أعمال الرسل» أن يهوذا أخذ نقوداً من اليهود أجر تسليم المسيح، وأنه اشترى بها حقلاً: «وصار معلوماً عند جميع سكان أورشليم، حتى دُعِيَ ذلك الحقل فى لغتهم حقل دمًا أى حقل دم» (أعمال ١ : ١٨ و ١٩).

ويناقض هذا القول إنجيل متى فيشهد أن يهوذا: «ندم ورد الثلاثين من الفضة إلى رؤساء الكهنة والشيوخ قائلاً: «قد أخطأت إذ سلمت دمًا بريئًا. فقالوا: ماذا علينا أنت أبصر. فطرح الفضة فى الهيكل وانصرف.. فأخذ رؤساء الكهنة الفضة، وقالوا: لا يحل أن نلقيها فى الخزانة لأنها ثمن دم فتشاوروا واشتروا بها حقل الفخارى مقبرة للغرباء» (متى ٢٧ : ٣ - ٧).

أما كون يهوذا لا يمكن أن يسلم المسيح أو يخونه، فإنى أبرهن عليه من شهادة كتبهم التى يؤمنون بها على الرغم من زورها وتحريفها.

فلقد كان يهوذا أحد حوارى المسيح وأحبائه، وأحد الاثنى عشر تلميذًا الذين مدحهم المسيح أعظم مدح، ووعدهم بالجلوس على كراسى العظمة، والمجد، فقد نسب إنجيل متى (١٩ : ٢٨) إلى يسوع قوله الذى ترجمته: «الحق أقول لكم أنكم أنتم الذين تبعتمونى فى التجديد، متى جلس ابن الإنسان على كرسى مجده، تجلسون أنتم على اثنى عشر كرسياً تدينون أسباط إسرائيل الاثنى عشر».

ويهوذا كذلك هو أحد الاثنى عشر الذين يصفهم إنجيل متى بأن المسيح دعاهم: «وأعطاهم سلطاناً على أرواح نجسة حتى يخرجوها، ويشفوا كل مرض وكل ضعف» (متى ١٠ : ١).

ويسجل إنجيل متى بعد أن ذكر الاثنى عشر تلميذاً بأسمائهم، ومنهم يهوذا ما ترجمته: «هؤلاء الاثنى عشر أرسلهم يسوع وأوصاهم قائلاً إلى طريق أمم لا تمضوا وإلى مدينة للسامريين لا تدخلوا، بل اذهبوا بالحرى إلى خراف بيت إسرائيل الضالة، وفيما أنتم ذاهبون أكرزوا قائلين إنه اقترب ملكوت السماوات. اشفوا مرضاً طهروا برصاً أقيموا موتى أخرجوا شياطين... إلخ». (متى ١ : ٥)

إن يهوذا الذى أعطاه المسيح كل هذا السلطان، يدعى كاتبو الأناجيل المزورة أنه مات مرتداً كافرًا منافقًا، وأنه خان المسيح وسلمه، وذلك بالرغم من شهادة المسيح له، أنه سيكون معه هو والحواريون فى الجنة فى الآخرة.. كما تسطر الأناجيل المحرفة التى يؤمنون بها.

إن الذى روى حكاية تسليم يهوذا للمسيح، حسب أن يهوذا أسلمه حقيقة فرواها حسب ظنه. ولم يدر أن يهوذا غسل المسيح رجله، مع باقى التلاميذ وقال: «الذى اغتسل له حاجة إلا إلى غسل رجله بل هو طاهر كله» (يو ١٣ : ١٠) فشهد بذلك أن يهوذا طاهر كله^(١).

(٨) - المسيح لم يقم من الموت:

يدعى كاتبو الأناجيل المزورة التى يؤمن بها نصارى اليوم أن المسيح عليه السلام قتل وصلب ودفن، ثم قام بعد ذلك من القبر، ولكن فى كتبهم الدليل القطعى على فساد هذا الزعم، فقد جاء فى سفر أيوب (أيوب ٧ : ٩) ما ترجمته: «السحاب يضمحل ويزول، هكذا الذى ينزل إلى الهاوية لا يصعد» أى أن القانون السماوى، هو أن الذى يموت لا يقوم ثانيًا، بل إن ثبوت وجود المسيح بعد واقعة الصلب لما يثبت أن المصلوب كان سواه.

(١) إن كان هناك استثناء بعد ذلك فظاهر أنه تحريف بالزيادة وقد أثبتنا ذلك فى أوائل هذا الكتاب.

ولقد ثبت كذلك فى كتبهم المحرفة أن المسيح أخبرهم أنه إذا ذهب فسوف لا يروونه، وذلك مثل ما هو منسوب إلى المسيح فى إنجيل يوحنا من قول ترجمته: «لأنى ذاهب إلى أبى ولا تروننى أيضاً» (يوحنا ١٦ : ١).

فقولهم إن المسيح قام، يخالف قوله بداهة، وإلا فانظر إلى ما نسب إليه فى إنجيل لوقا من قوله: «الحق الحق أقول لكم أنكم لا تروننى حتى يأتى وقت تقولون فيه مبارك الآتى باسم الرب» (لوقا ١٣ : ٥).

(٩) - علم المسيح أنه سيثبته لهم وأنه سيرفع:

لقد علم المسيح أن معاصريه من تلاميذه، وأتباعه وأعدائه اليهود، والوثنيين سيشكون فى كون المصلوب غيره، وقد أخبره تعالى أنه سيرفعه إليه، وأنه لن يمكن منه أحداً من أعدائه، ولذلك يروى إنجيل مرقس منسويًا إلى المسيح موجهاً لأتباعه قبل حادثة الصلب ترجمته: «إن كلكم تشكون فى هذه الليلة» (مرقس ١٤ : ٢٧). وهذا ما حدث فعلاً، فقد شك فيه تلاميذه وأتباعه وحسبوا أنه هو الذى صلب.

وانظر بعد ذلك فيما ورد فى إنجيل متى من وعد منسوب إلى السيد المسيح بفور من يعرف الحق، ولا يعثر فيه، أليس ذلك معنى قوله الذى ترجمته «طوبى لمن لا يعثر فى» (متى ١١ : ٦).

ويدل على رفع المسيح القول المنسوب إليه فى إنجيل يوحنا والذى ترجمته «أما الآن فأنا ماض إلى الذى أرسلنى، وليس أحد منكم يسألنى أين تمضى» (يو ١٦ : ٥)، وقول آخر منسوب إليه فى نفس الإنجيل ترجمته: «خرجت من عند الأب وأيضاً أترك العالم وأذهب إلى الأب» (١٦ : ٢٨).

وإنك لترى أن هذه الأقوال لا تدل مطلقاً على كونه سيُطْلَبُ ويُقَهَرُ، بل الظاهر منها أنه يتنبأ برفعه، وترى أظهر من ذلك القول المنسوب إلى المسيح فى نفس الإنجيل وهو قول موجه لليهود الذين أتوا ليلقوا القبض عليه وترجمته: «أنا معكم زماناً يسيراً ثم أمضى إلى الذى أرسلنى، ستطلبوننى ولا تجدوننى وحيث أكون أنا لا تقدرُونَ أنتم أن تأتوا» (يو ٧ : ٣٣).

وبجانب ذلك فإن قوله «ستطلبوننى ولا تجدوننى وحيث أكون أنا لا تقدرون أنتم أن تأتوا» فظاهر معناه أنه لم يصلب ولم يدفن وإنما رفعه الله إليه.

وانظر كذلك إلى القول المنسوب إلى المسيح فى إنجيل يوحنا، والموجه لبطرس والذي ترجمته: «حيث أذهب لا تقدر الآن أن تتبعنى ولكن ستتبعنى أخيراً» (يو ١٣ : ٣٦)، وحقيقته أن أحداً لا يستطيع أن يرفع إلى الله إذ أن المسيح هو الذى اختصه الله تعالى بالرفع.

(١٠) - ثبوت أن المصلوب كان قطعاً غير المسيح:

وسأذكر هنا الأدلة القاطعة التى تثبت أن المصلوب لا يمكن أن يكون هو المسيح (عليه السلام) وذلك لأن:

- المصلوب ملعون والمسيح لا تليق به اللعنة:

فقد شهدت الكتب المحرفة التى يؤمن بها نصارى اليوم أن المصلوب ملعون من الله، وذلك بقولها فى سفر التثنية ما ترجمته: «لأن المعلق ملعون من الله» (تثنية ٢١ : ٢٣) والمسيحيون يدعون أن المسيح طلب الصلب وقبل اللعنة من أجلهم^(١). ومن الغريب أنهم يدعون أن المسيح هو الله (تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً)، فهل يلعن الله نفسه!! واللعن كما هو معروف الطرد من رحمة الله.

وحيث إنه غير جائز قطعاً أن يكون المسيح ملعوناً، فالمعلق ولا شك سواء.

- وأن بطرس قد حلف أنه لا يعرف المصلوب:

جاء فى إنجيل متى أن بطرس رئيس الحواريين، كان يحلف أنه لا يعرف المصلوب، فقد سأله امرأة عن المقبوض عليه «فأنكر أيضاً بقسم إنى لست أعرف الرجل، وبعد

(١) الحقيقة أنه لا علاقة بين القول الذى أوردناه فى سفر التثنية ودعوى المسيحيين بأن المسيح قبل اللعنة من أجلهم أو أن ذلك تنبؤ بحادثة الصلب.

فالحقيقة أن شريعة موسى كانت تقضى بأن المصلوب لابد أن يدفن فى يومه، لأنه ملعون، ولا علاقة للمسيح بذلك، وهذا هو نص سفر التثنية الذى ترجمته: «وإذا كان على إنسان خطية حقها الموت فقتل وعلقته على خشبة، فلا تبت جثته على الخشبة، بل تدفنه فى ذلك اليوم، لأن المعلق ملعون من الله، فلا تنجس أرضك التى يعطيك الرب إلهك نصيباً» (تثنية ٢١).

قليل جاء الرجال القيام وقالوا لبطرس حقاً أنت أيضاً منهم، فإن لغتك تظهرك فابتداً حيثنذ يلعن ويحلف إني لا أعرف الرجل» (متى ٢٦ : ٧٢).

ولا يستطيع أن ينكر مسيحي أن بطرس رئيس الحوارين كان صادقاً حين أقسم أنه لا يعرف المصلوب، وإننا نتهم بطرس باطلاً بعدم الإيمان إذا قلنا إن سيده يسوع يهان على الصليب وهو يتهرب، ويخاف من الناس ويحلف كذباً، مع ما له من السلطة العظيمة التي أعطاها إياه المسيح، من استطاعته نقل الجبال من أماكنها، وعمل المستحيلات، كما بينا في معجزات التلاميذ في المبحث الأول من هذا الكتاب (راجع أعمال الإصحاح الخامس^(١) . . إلخ).

وبما أن بطرس لا يجوز مطلقاً أن يحلف كذباً لأنه كان أكثر حوارى المسيح ورعا، فهو إذن صادق، ويكون المصلوب لا يعرفه بطرس، ولزم أن يكون غير المسيح.

(١) تروى الأناجيل عن بطرس أنه سئل هل كان مع يسوع، فأنكر. وتتناقض أناجيلهم الأربعة في سرد هذه الرواية تناقضاً غريباً، أبينه فيما يلي:

- تناقض في شأن من ادعى على بطرس أنه من يسوع فيقول إنجيل متى (٢٦) أنهم جاريتان والرجال القيام، ويقول إنجيل مرقس (١٤) أنهم جارية والرجال القيام، ويقول إنجيل لوقا (٢٢) أنهم جارية ورجلان.

- تناقض في تعيين المكان الذى كان فيه بطرس حين حصل هذا الاتهام فيقول إنجيل متى أن بطرس كان جالساً خارج الدار، ويقول إنجيل مرقس بل فى أسفل الدار، ويقول إنجيل لوقا بل فى وسط الدار، ويقول إنجيل يوحنا بل عند الباب خارجاً.

- يذكر إنجيل متى أن بطرس أنكر ثلاث مرات قبل صياح الديك ويذكر إنجيل مرقس أنه أنكر مرة قبل صياح الديك، ثم أنكر مرتين قبل صياح الديك مرة أخرى.

- يروى إنجيل متى أن المسيح قال لبطرس قبل أن يصيح الديك تنكرنى ثلاث مرات ويروى نفس الإنجيل قوله قبل أن يصيح الديك مرتين تنكرنى ثلاث مرات.

- يروى إنجيل متى أن جواب بطرس للسؤال الأول كان (لست أدري ما تقولين) ويقول إنجيل مرقس (لست أدري ولا أفهم ما تقولين) ويقول إنجيل لوقا (لست أعرف يا امرأة).

- يختلفون كذلك فى نوع ما سئل به بطرس.

- يختلف كل من متى ومرقس ويوحنا فى جواب بطرس على السؤال الثانى.

- يختلفون على المكان الذى كان فيه القيام.

ومن يقرأ هذه الحكاية فى يوحنا (١٨ : ١٥ ، ٢٧) يجدها مخالفة غريبة لرواية الآخرين.

– وأن المصلوب قد أنكر أنه المسيح:

جاء فى الأناجيل المحرفة التى يؤمن بها نصارى اليوم أن رئيس الكهنة سأل المصلوب قبل تنفيذ الحكم: «وقال له أستحلفك بالله الحى أن تقول هل أنت المسيح ابن الله. قال له يسوع أنت قلت» (متى ٢٦ : ٦٣).

إن قول المصلوب (أنت قلت) إنكار لا شك فيه، ولو كان كما يزعمون هو المسيح، لما وسعه إلا الجواب الصريح، سيما ورئيس الكهنة يستحلفه بالله، فهل لا يأبه المسيح بالله العظيم؟! إن إنكار المصلوب كونه المسيح بعد القسم عليه، لدليل لا شك فيه على كونه غيره^(١).

– لا يمكن لنبي أن يتهم نبيًا بالتحريف أو أن يحكم عليه بالصلب:

يدعى إنجيل يوحنا أن (قيافا) رئيس الكهنة اليهود كان نبيًا (يوحنا ١١ : ٤٩ – ١٥)^(٢). فكيف يهين النبي ابن مريم، ويتهمه بالتجديف، ويدع الناس ليصقوا فى وجهه، ويلكموه، ويلطموه ويستهزئون به «قائلين تنبأ لنا أيها المسيح من ضربك؟» (متى ٢٦ : ٦٥ – ٦٨)^(٣).

– إذا كان الأشرار كفارة لخطايا الأبرار كما يدعون فلا يمكن أن يكون نبي الله عيسى كفارة للبشر:

جاء فى سفر أمثال (٢ / ١٨) ما ترجمته: «الأشرار يكونون كفارة لخطايا الأبرار» ولا يمكن لعاقل التسليم بأن يكون المسيح كفارة لخطايا الأبرار فيصبح

(١) جاء فى إنجيل متى أن إجابة المصلوب للوالى بيلاطس كانت هى نفس إجابته لحنانيا رئيس الكهنة بل لقد ألح عليه الوالى قائلًا: (أما تسمع كم يشهدون عليك فلم يجيبه ولا عن كلمة واحدة حتى تعجب الوالى) (متى ٢٧ : ١٣).

(٢) «فقال لهم واحد منهم وهو قيافا كان رئيسًا للكهنة فى تلك السنة أنتم لستم تعرفون شيئًا ولا تقرون أنه خير لنا أن يموت إنسان واحد عن الشعب ولا تهلك الأمة كلها ولم يقل هذا من نفسه بل إذا كان رئيسًا للكهنة فى تلك السنة تنبأ أن يسوع مزعم أن يموت عن الأمة» (إنجيل يوحنا ١١ : ٤٩ – ٥١).

(٣) حين أنكر المصلوب أنه المسيح «مزق رئيس الكهنة حيثذ ثيابه قائلًا قد جدف ما حاجتنا بعد إلى شهود، ها قد سمعتم تجديفه ماذا ترون، فأجابوا وقالوا إنه مستوجب الموت حيثذ بصقوا فى وجهه ولكموه وآخرون لطموه قائلين تنبأ لنا أيها المسيح من ضربك» (إنجيل متى ٢٦ : ٦٥ – ٦٨).

شريراً وهو نبي الله المرسل، ومن ثم فلا يمكن أن يكون المصلوب هو المسيح (عليه السلام).

١١ - ثبوت أن المدفون هو غير المسيح:

لقد ذهب كاتبو الأناجيل المزورة التي يؤمن بها نصارى اليوم إلى سرد قصة الصلب بهذا التفكك والانحلال، وذلك رواية كما قلنا عن العامة من اليهود، أو عن الذين لم يحضروا عملية الصلب، واستمرت الإشاعة حتى قدست واعتبرها المتأخرون من أصول الإيمان.

وتجدهم يستدلون على دفن المسيح، بما نسبوه إليه في إنجيل متى من قوله للكتبة والفريسيين عندما سألوه أن يأتى لهم بمعجزة فرد عليهم بما ترجمته: «جيل شرير وفاسق يطلب آية ولا تعطى له آية إلا آية النبی لأنه كما لبث يونان في بطن الحوت ثلاثة أيام وثلاث ليال هكذا يكون ابن الإنسان في قلب الأرض ثلاثة أيام وثلاث ليال» (متى ١٢ : ٣٩ ، ٤٠).

ويقولون إنه يعنى بذلك دفنه ثلاثة أيام وثلاث ليال، وخروجه بعدها معجزة لهم كمعجزة يونان (يونس) إذ لبث في بطن الحوت ثلاثة أيام وثلاث ليال، ويفسره ما جاء في إنجيل متى من حديث على لسان رؤساء الكهنة اليهود والفريسيين موجه إلى بيلاطس عن قيامة المسيح عليه السلام مما ترجمته: (متى ٢٧ : ٦٣): «أن ذلك المضل قال وهو حى إنى بعد ثلاثة أيام أقوم»^(١).

ولكننا نقول إن الإشارة إلى معجزة يونان النبی لم تكن كروايتهم أو على الأقل لا يقصد المسيح أن يشير بها إلى دفنه مطلقاً، إذ أننا لو راجعنا الأناجيل المحرفة التي يؤمنون بها لا نجد في روايتهم أن المصلوب دفن ثلاثة أيام وثلاث ليال، بل يؤخذ من كتبهم أنه ما مكث في قبره سوى يوم واحد وليلتين.

(١) والقصة كما جاءت في إنجيل متى ترجمتها كما يلي: «وفي الغد الذى بعد الاستعداد اجتمع رؤساء الكهنة والفريسيون إلى بيلاطس قائلين: يا سيد قد تذكرنا أن ذلك المضل قال وهو حى وإنى بعد ثلاثة أيام أقوم، فقم بضبط القبر إلى اليوم الثالث لئلا يأتى تلاميذه ليلاً ويسرقوه ويقولوا للشعب إنه قام من الأموات فتكون الضلالة الأخيرة أشر من الأولى، فقال لهم بيلاطس: عندكم حراس اذهبوا واضبطوه كما تعلمون، فمضوا وضبطوا القبر بالحراس وختموا الحجر» (متى ٢٧ : ٦٢ - ٦٦).

فقد جاء فى إنجيل يوحنا (١٩) أنه صلب قريباً من نصف نهار يوم الجمعة وذكر إنجيل مرقس (١٥ : ٣٤) أنه مات الساعة التاسعة، وأنه فى مساء اليوم نفسه طلب يوسف من بيلاطس أن يسمح له بدفنه (مرقس ١٥ : ٤٢ - ٤٦) فدفن صباح السبت، ويقول إنجيل يوحنا (٢٠ : ١) أن المصلوب غاب عن القبر قبل طلوع شمس يوم الأحد. وبذلك مكث المدفون فى قبره يوماً وليلتين، لا ثلاثة أيام وثلاث ليال، ويكون الاستدلال بأية يونان على دفن المسيح استدلالاً باطلاً.

ثبوت رفع المسيح

وهكذا نرى التناقض الغريب فى حكاية الصلب حسب رواية الأناجيل الأربعة التى يؤمن بها نصارى اليوم، وإن الاختلاف الشديد فى رواية كل من إنجيل متى ومرقس ولوقا ويوحنا فى رواية هذه الحادثة، يجعل ناشد الحقيقة يشك فى أقوالهم جملة، ويود لو يبرئ ابن مريم مما ينسبونه للمصلوب من الضعف، والعجز، واليأس، وخور العزيمة، بل لا يكاد أحد يتصور أن المسيح الذى كان يصوم ويتحمل الصبر عن المأكّل والمشرب، ويقضى الأسابيع لا ينال فتات العيش، يملكه الظمأ وهو على خشبة الصلب، ويطلب من أعدائه أن يسقوه (يو ١٩ : ٢٨) وهو الذى طالما كان يقول «إن لى خبزاً لستم تعرفونه» بمعنى أن الله يطعمه ويسقيه.

ولقد أتينا بالأدلة القاطعة على أن المصلوب كان غير المسيح، وإن وقوع الشبه على غير ابن مريم، لهو أقرب إلى العقل من وقوع شبه الله - الذى ليس كمثله شئ - على أحد من عباده. وكيف يدعّون أن المسيح سلم نفسه لأعدائه ليهان تلك الإهانة التى بينهاها. مع كون كتبهم تثبت أن المصلوب كان مرغماً، لا يملك لنفسه ضرراً ولا نفعاً، حتى كان يصيح على الصليب قائلاً: «إلهى إلهى لماذا تركتني». وإن أصر متعنت على كون المصلوب هو المسيح، بعد إيراد كل هذه الأدلة القاطعة، وادعى أن شرط دخول الجنة هو الإيمان بصلب المسيح، فإننى أتحدى مدعى ذلك بقولى له إن شرط الإيمان فى إنجيل مرقس هو ما ترجمته:

«وهذه الآيات تتبع المؤمنين يخرجون الشياطين باسمي ويتكلمون بالسنة جديدة يحملون حيات وإن شربوا شيئاً مميتاً لا يضرهم، ويضعون أيديهم على المرضى فيبرأون»^(١) (مرقص ١٦ : ١٧ و ١٨).

فمن من الذين يؤمنون بالصلب، يتاح له فعل ذلك؟ إن الذى يدعى أنه مؤمن، وأن المصلوب هو المسيح، لزمه عمل المعجزات، وإلا فإيمانه هو إيمان باطل، والمصلوب هو غير ابن مريم (عليهما السلام)، بل لقد ثبت فى الأناجيل الأربعة التى يؤمن بها المسيحيون أن المسيح رآه تلاميذه بعد حادثة الصلب، وكان ذلك بهيئة أخرى غير هيئته الأولى كما قدمنا، ولقد ثبت كذلك رفعه إلى السماء كما ورد فى إنجيل لوقا (لوقا ٢٤ : ٥٠ و ٥١) مما ترجمته: «وأخرجهم خارجاً إلى بيت عنياً ورفع يديه وباركهم وفيما هو يباركهم انفرد عنهم وأصعد إلى السماء»^(٢).
وصدق الله العظيم الذى يصف غيبة عيسى عن هذه الأرض بقوله: (عز من قائل):

﴿بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا﴾ [النساء: ١٥٨].

(١) بل هنالك فى الأناجيل ذكر آيات أخر أكثر من هذه.

(٢) مثله ما جاء فى مرقص ١٦ : ١٩ (ثم إن الرب - أى السيد المسيح - ارتفع إلى السماء).

الباب الثاني

المسيح (عليه السلام) في القرآن الكريم

أولاً: وصف القرآن الكريم للمسيح عيسى ابن مريم:

ورد ذكر عيسى (عليه السلام) تسعا وخمسين مرة في القرآن الكريم، منها ٢٥ مرة باسم عيسى، ٢٣ مرة باسم ابن مريم، ١١ مرة باسم المسيح، ويوجه القرآن الكريم نظر أهل الكتاب من اليهود والنصارى، خاصة ممن يتخيلون أنهم يؤمنون بالمسيح ويتسمون باسمه ألا يغفلوا في دينهم وألا يقولوا على الله إلا الحق، وذلك بقوله تعالى في محكم كتابه:

﴿يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لَا تَغْلُوا فِي دِينِكُمْ وَلَا تَقُولُوا عَلَى اللَّهِ إِلَّا الْحَقَّ إِنَّمَا الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ رَسُولُ اللَّهِ وَكَلِمَتُهُ أَلْقَاهَا إِلَى مَرْيَمَ وَرُوحٌ مِنْهُ فَآمِنُوا بِاللَّهِ وَرُسُلِهِ وَلَا تَقُولُوا ثَلَاثَةٌ انتَهُوا خَيْرًا لَكُمْ إِنَّمَا اللَّهُ إِلَهٌ وَاحِدٌ سُبْحَانَهُ أَنْ يَكُونَ لَهُ وَلَدٌ لَهُ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ وَكَفَى بِاللَّهِ وَكِيلًا﴾ [النساء: ١٧١].

وتستمر الآيات لتقرر:

﴿لَنْ يَسْتَنْكِفَ الْمَسِيحُ أَنْ يَكُونَ عَبْدًا لِلَّهِ وَلَا الْمَلَائِكَةُ الْمُقَرَّبُونَ وَمَنْ يَسْتَنْكِفْ عَنْ عِبَادَتِهِ وَيَسْتَكْبِرْ فَسَيَحْشُرُهُمْ إِلَيْهِ جَمِيعًا﴾ (١٧٢) ﴿فَأَمَّا الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ فَيُوَفِّيهِمْ أُجُورَهُمْ وَيَزِيدُهُمْ مِنْ فَضْلِهِ وَأَمَّا الَّذِينَ اسْتَنْكَفُوا وَاسْتَكْبَرُوا فَيُعَذِّبُهُمْ عَذَابًا أَلِيمًا وَلَا يَجِدُونَ لَهُمْ مِنْ دُونِ اللَّهِ وَلِيًّا وَلَا نَصِيرًا﴾ (١٧٣) ﴿يَا أَيُّهَا النَّاسُ قَدْ جَاءَكُمْ بُرْهَانٌ مِنْ رَبِّكُمْ وَأَنْزَلْنَا إِلَيْكُمْ نُورًا مُبِينًا﴾ [النساء: ١٧٢-١٧٤].

ووصف عيسى (عليه السلام) في القرآن الكريم بأوصاف عديدة منها: (كلمة الله) و (كلمة منه) لأنه وجد بكلمته وأمره لا غير، من غير واسطة أب، وقيل له (روح الله) و (روح منه) كذلك لأنه ذو روح وجد من غير جزء من ذى روح،

كالنطفة المنفصلة من الأب الحى، وإنما اخترع اختراعاً من عند الله بمقدرته الخالصة، ومعنى (ألقاها إلى مريم) أوصلها إليها وحصلها فيها^(١)، وقال البيضاوى (روح منه) وذو روح صدر منه، لا بتوسط ما يجرى مجرى الأصل والعادة، وقال أبو السعود (وكلمته) أى مكون بكلمته وأمره الذى هو (كن) من غير واسطة أب ولا نطفة.

وهكذا بين الله تعالى حقيقة المسيح، وأظهر أنه ما وجد إلا بكلمته التى هى (كن) وقال تعالى مبيناً ذلك:

﴿إِنَّ مَثَلَ عِيسَىٰ عِنْدَ اللَّهِ كَمَثَلِ آدَمَ خَلَقَهُ مِنْ تُرَابٍ ثُمَّ قَالَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ﴾
[آل عمران: ٥٩].

أى إن عيسى عليه السلام كأدم من حيث كونه (روح الله) أى ذا روح صدر من الله سبحانه وتعالى، ويبين ذلك قوله تعالى فى حق آدم عليه السلام:

﴿ثُمَّ سَوَّاهُ وَنَفَخَ فِيهِ مِنْ رُوحِهِ وَجَعَلَ لَكُمُ السَّمْعَ وَالْأَبْصَارَ وَالْأَفْئِدَةَ قَلِيلًا مَّا تَشْكُرُونَ﴾ [السجدة: ٩].

وقوله (عز من قائل):

﴿فَإِذَا سَوَّيْتُهُ وَنَفَخْتُ فِيهِ مِنْ رُوحِي فَقَعُوا لَهُ سَاجِدِينَ﴾ [الحجر: ٢٩].

وبذلك سمى الله تعالى النفس الناطقة التى كانت لأدم (روحه)، أى روحاً خلقها الله تعالى، وسواء قولك المسيح روح الله أو عبده، فذلك كقولك هذا قلمى وهذا كتابى، والحاصل أن القلم أو الكتاب ملكك لا ذاتك، وقد جاء فى سفر حزقيال من العهد القديم المحرف عن توراة موسى أن الله تعالى قال للموتى العديدين الذين أحياهم حزقيال بمعجزة «وأجعل روحى فيكم فتحيون» (حز ٣٧: ١٤).

فإذا كانت الآلاف التى أحياها حزقيال بأمر الله فيها (روح الله) فكذلك المسيح ابن مريم (روح منه) كأى شىء آخر خلقه سبحانه وتعالى، ويبين ذلك قوله تعالى:

(١) للزمخشري فى تفسيره الكشاف.

﴿وَسَخَّرَ لَكُم مَّا فِي السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا مِنْهُ إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ لِّقَوْمٍ يَتَفَكَّرُونَ﴾ [الحاثية: ١٣].

وليست هذه بداهة جزءاً منه (سبحانه وتعالى)، بل من خلقه، ووجودها كان بكلمته التي هي (كن).

﴿قَالَتْ رَبِّ أَنَّى يَكُونُ لِي وَلَدٌ وَلَمْ يَمَسِّنِي بَشَرٌ قَالَ كَذَلِكَ اللَّهُ يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ إِذَا قَضَىٰ أَمْرًا فَإِنَّمَا يَقُولُ لَهُ كُن فَيَكُونُ﴾ [آل عمران: ٤٧].

وقد شاء الله تعالى أن يخلق ابن مريم من غير نطفة أب، بغير سبب كآدم كما بينا، وليجعله مثلاً لبنى إسرائيل، وهو قوله تعالى:

﴿إِنْ هُوَ إِلَّا عَبْدٌ أَنْعَمْنَا عَلَيْهِ وَجَعَلْنَاهُ مَثَلًا لِّبَنِي إِسْرَائِيلَ﴾ [الزخرف: ٥٩].

وإن خلق ابن مريم بغير نطفة رجل لمساوٍ في الغرابة والإعجاز بث الحياة والنشاط في شيخ وهن عظمه وشاخ حتى اشتعل رأسه شيباً، وتمكينه من مباشرة امرأة ضممت أعضاؤها التناسلية، وكانت عاقراً، أى غير صالحة لإنتاج الذرية فسيولوجيا أو جراحيا أو كلاهما جميعاً، وتعقيبهما نسلاً كاملاً صحيحاً، كأنه نتاج الفتوة والشباب.

إن تلك المعجزة الخارقة، أظهرها الله تعالى في زكريا إذ دعا ربه:

﴿هَٰذَاكَ دَعَا زَكَرِيَّا رَبَّهُ قَالَ رَبِّ هَبْ لِي مِنْ لَدُنْكَ ذُرِّيَّةً طَيِّبَةً إِنَّكَ سَمِيعُ الدُّعَاءِ﴾ (٣٨) فَادَّاتُهُ الْمَلَائِكَةُ وَهُوَ قَائِمٌ يُصَلِّي فِي الْمِحْرَابِ أَنَّ اللَّهَ يُنْشِرُكَ بِحَيِّ مُصَدِّقًا بِكَلِمَةٍ مِنَ اللَّهِ وَسَيِّدًا وَحَصُورًا وَنَبِيًّا مِنَ الصَّالِحِينَ﴾ [آل عمران: ٣٨، ٣٩].

وتستمر الآيات برد زكريا (عليه السلام):

﴿قَالَ رَبِّ أَنَّى يَكُونُ لِي غُلَامٌ وَقَدْ بَلَغَنِيَ الْكِبَرُ وَامْرَأَتِي عَاقِرٌ قَالَ كَذَلِكَ اللَّهُ يَفْعَلُ مَا يَشَاءُ﴾ [آل عمران: ٤٠].

وانظر كذلك إلى قول امرأة إبراهيم حين بشرتها رسل الله بالذرية على كبر منها:

﴿وَأَمْرَأَتُهُ قَائِمَةٌ فَضَحِكَتْ فَبَشَّرْنَاهَا بِإِسْحَاقَ وَمِنْ وَرَاءِ إِسْحَاقَ يَعْقُوبَ (٧١) قَالَتْ يَا وَيْلَتَى أَأَلِدُ وَأَنَا عَجُوزٌ وَهَذَا بَعْلِي شَيْخًا إِنَّ هَذَا لَشَيْءٌ عَجِيبٌ (٧٢) قَالُوا أَتَعْجَبِينَ مِنْ أَمْرِ اللَّهِ رَحِمَتُ اللَّهِ وَبَرَكَاتُهُ عَلَيْكُمْ أَهْلَ الْبَيْتِ إِنَّهُ حَمِيدٌ مَجِيدٌ﴾ [هود: ٧١-٧٣].

ألست ترى المعجزة مساوية لمعجزة خلق ابن مريم من غير نطفة ذكر؟ انظر كيف يحيا الجهاز التناسلي لإبراهيم ليلقح زوجته ثم تأمل كيف يرد إلى شبابه جهاز امرأته حتى تضع إسحق عليه السلام وهي طاعنة في السن، وعاشت عاقرا لسنوات طويلة.

بل إن مريم نفسها وجدت بطريق المعجزة كذلك إذ حملت بها أمها بعد أن حبست عن الولد والمحيض قال تعالى:

﴿وَجَعَلْنَا ابْنَ مَرْيَمَ وَأُمَّهُ آيَةً وَآوَيْنَاهُمَا إِلَى رَبْوَةٍ ذَاتِ قَرَارٍ وَمَعِينٍ﴾ [المؤمنون: ٥٠].

ثانيا: قصة امرأة عمران وحملها بمريم وولادتها وكفالة زكريا لها كما وردت في القرآن الكريم:

يصف القرآن الكريم قصة امرأة عمران وحملها بمريم (عليها السلام) وولادتها، وكفالة زكريا لها في قوله تعالى:

﴿إِذْ قَالَتِ امْرَأَتُ عِمْرَانَ رَبِّ إِنِّي نَذَرْتُ لَكَ مَا فِي بَطْنِي مُحَرَّرًا فَتَقَبَّلْ مِنِّي إِنَّكَ أَنْتَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ (٣٥) فَلَمَّا وَضَعَتْهَا قَالَتْ رَبِّ إِنِّي وَضَعْتُهَا أُنْثَىٰ وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِمَا وَضَعْتَ وَلَيْسَ الذَّكَرُ كَالْأُنْثَىٰ وَإِنِّي سَمَّيْتُهَا مَرْيَمَ وَإِنِّي أُعِيذُهَا بِكَ وَذَرَيْتَهَا مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ (٣٦) فَتَقَبَّلَهَا رَبُّهَا بِقَبُولٍ حَسَنٍ وَأَنْبَتَهَا نَبَاتًا حَسَنًا وَكَفَّلَهَا زَكَرِيَّا كُلَّمَا دَخَلَ عَلَيْهَا زَكَرِيَّا الْمِحْرَابَ وَجَدَ عِنْدَهَا رِزْقًا قَالَ يَا مَرْيَمُ أَنَّىٰ لَكَ هَذَا قَالَتْ هُوَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ يَرْزُقُ مَنْ يَشَاءُ بِغَيْرِ حِسَابٍ﴾ [آل عمران: ٣٥-٣٧].

وأخرج ابن عساکر عن ابن عباس (رضى الله عنهما)، أن حنة امرأة عمران كانت حبست عن الولد والمحيض، فبينما هي ذات يوم فى ظل شجرة، إذ نظرت إلى طير يزق فرخاً له فتحرکت نفسها للولد، فدعت الله تعالى أن يهب لها ذكراً، فحاضت من ساعتها، فلما طهرت أتاها زوجها، فلما أيقنت بالولد قالت لئن نجانى الله تعالى ووضعت ما فى بطنى لأجعله محرراً ولم يكن يحزر فى ذلك الزمان إلا الغلمان، فقال لها زوجها أرأيت إن كان ما فى بطنك أنثى والأنثى عورة فكيف تصنعين فاغتمت لذلك، فقالت عند ذاك (رب إنى نذرت لك ما فى بطنى محرراً فتقبل منى).

ثالثاً: قصة نبي الله زكريا وإنجابه يحيى على كبر كما وردت فى القرآن الكريم:

يذكر القرآن الكريم قصة نبي الله «زكريا» وولده «يحيى» الذى وهب الله له على الكبر من امرأة عاقر عاشت معه سنينا طويلة دون أن تلد، تأكيداً على طلاقة القدرة الإلهية، واستجابة من الله لدعاء عبد صالح مكروب، دعى الله بصوت خفى لا يكاد يسمع، فى إخلاص وضراعة فاستجاب الله دعوته ورزقه غلاماً طيباً صالحاً وفى ذلك يقول القرآن الكريم:

﴿ ذَكَرْ رَحْمَتَ رَبِّكَ عَبْدَهُ زَكَرِيَّا (٢) إِذْ نَادَىٰ رَبَّهُ نِدَاءً خَفِيًّا (٣) قَالَ رَبِّ إِنِّي وَهَنَ الْعَظْمُ مِنِّي وَاشْتَعَلَ الرَّأْسُ شَيْئًا وَلَمْ أَكُنْ بِدُعَائِكَ رَبِّ شَقِيًّا (٤) وَإِنِّي خِفْتُ الْمَوَالِيَ مِنْ وَرَائِي وَكَانَتِ امْرَأَتِي عَاقِرًا فَهَبْ لِي مِنْ لَدُنْكَ وَلِيًّا (٥) يَرِثُنِي وَيَرِثُ مِنْ آلِ يَعْقُوبَ وَاجْعَلْهُ رَبِّ رَضِيًّا (٦) يَا زَكَرِيَّا إِنَّا نُبَشِّرُكَ بِغُلَامٍ اسْمُهُ يَحْيَىٰ لَمْ نَجْعَلْ لَهُ مِنْ قَبْلُ سَمِيًّا (٧) قَالَ رَبِّ أَنَّىٰ يَكُونُ لِي غُلَامٌ وَكَانَتِ امْرَأَتِي عَاقِرًا وَقَدْ بَلَغْتُ مِنَ الْكِبَرِ عِتِيًّا (٨) قَالَ كَذَلِكَ قَالَ رَبُّكَ هُوَ عَلَيَّ هَيِّنٌ وَقَدْ خَلَقْتُكَ مِنْ قَبْلُ وَلَمْ تَكُ شَيْئًا (٩) قَالَ رَبِّ اجْعَلْ لِي آيَةً قَالَ آيَتُكَ أَلَّا تُكَلِّمَ النَّاسَ ثَلَاثَ لَيَالٍ سَوِيًّا (١٠) فَخَرَجَ عَلَىٰ قَوْمِهِ مِنَ الْمِحْرَابِ فَأَوْحَىٰ إِلَيْهِمْ أَنْ سَبِّحُوا بُكْرَةً وَعَشِيًّا (١١) يَا يَحْيَىٰ خُذِ الْكِتَابَ بِقُوَّةٍ وَآتَيْنَاهُ الْحُكْمَ صَبِيًّا (١٢) وَحَنَانًا مِّنْ لَّدُنَّا وَزَكَاةً وَكَانَ تَقِيًّا (١٣) وَبَرًّا بِوَالِدَيْهِ وَلَمْ يَكُنْ جَبَّارًا عَصِيًّا (١٤) وَسَلَامٌ عَلَيْهِ يَوْمَ وُلِدَ وَيَوْمَ يَمُوتُ وَيَوْمَ يُعْثَرُ حَيًّا ﴾ [مريم: ٢-١٥].

رابعاً: ذكر السيدة مريم (عليها السلام) في القرآن الكريم:

ورد ذكر السيدة مريم (عليها السلام) في القرآن الكريم ٣٤ مرة وسميت سورة قرآنية كاملة باسمها، وشرفها الله تعالى في محكم كتابه بوصف لم تكرم به امرأة أخرى على الإطلاق فقال (عز من قائل):

﴿وَإِذْ قَالَتِ الْمَلَائِكَةُ يَا مَرْيَمُ إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَاكِ وَطَهَّرَكِ وَاصْطَفَاكِ عَلَى نِسَاءِ الْعَالَمِينَ﴾
(٤٢) يَا مَرْيَمُ اقْنُتِي لِرَبِّكِ وَاسْجُدِي وَارْكَعِي مَعَ الرَّاكِعِينَ ﴿[آل عمران: ٤٢-٤٣].

خامساً: قصة حمل مريم بالمسيح وولادته وكلامه في المهد كما أوردها القرآن الكريم:

قال تعالى: ﴿وَإِذْ كُنَّا فِي الْكِتَابِ مَرْيَمَ إِذِ انْتَبَذَتْ مِنْ أَهْلِهَا مَكَانًا شَرْقِيًّا﴾ (١٦) فَاتَّخَذَتْ مِنْ دُونِهِمْ حِجَابًا فَأَرْسَلْنَا إِلَيْهَا رُوحَنَا فَتَمَثَّلَ لَهَا بَشَرًا سَوِيًّا (١٧) قَالَتْ إِنِّي أَعُوذُ بِالرَّحْمَنِ مِنْكَ إِنْ كُنْتَ تَقِيًّا (١٨) قَالَ إِنَّمَا أَنَا رَسُولُ رَبِّكِ لِأَهَبَ لَكِ غُلَامًا زَكِيًّا (١٩) قَالَتْ أَنَّى يَكُونُ لِي غُلَامٌ وَلَمْ يَمَسِّنِي بَشَرٌ وَلَمْ أَكُ بَغِيًّا (٢٠) قَالَ كَذَلِكَ قَالَ رَبُّكَ هُوَ عَلَيَّ هَيِّنٌ وَلْنَجْعَلَهُ آيَةً لِلنَّاسِ وَرَحْمَةً مِنَّا وَكَانَ أَمْرًا مَقْضِيًّا (٢١) فَحَمَلَتْهُ فَانْتَبَذَتْ بِهِ مَكَانًا قَصِيًّا (٢٢) فَأَجَاءَهَا الْمَخَاضُ إِلَى جِذْعِ النَّخْلَةِ قَالَتْ يَا لَيْتَنِي مِتُّ قَبْلَ هَذَا وَكُنْتُ نَسِيًّا مَنْسِيًّا (٢٣) فَنَادَاهَا مِنْ تَحْتِهَا أَلَّا تَحْزَنِي قَدْ جَعَلَ رَبُّكِ تَحْتَكِ سَرِيًّا (٢٤) وَهَزَيْ إِلَيْكِ بِجِذْعِ النَّخْلَةِ تُسَاقِطُ عَلَيْكَ رَطْبًا جَنِيًّا (٢٥) فَكُلِي وَاشْرَبِي وَقَرِّي عَيْنًا فَإِمَّا تَرِينِ مِنَ الْبَشَرِ أَحَدًا فَقُولِي إِنِّي نَذَرْتُ لِلرَّحْمَنِ صَوْمًا فَلَنْ أُكَلِّمَ الْيَوْمَ إِنْسِيًّا (٢٦) فَأَتَتْ بِهِ قَوْمَهَا تَحْمِلُهُ قَالُوا يَا مَرْيَمُ لَقَدْ جِئْتِ شَيْئًا فَرِيًّا (٢٧) يَا أُخْتَ هَارُونَ مَا كَانَ أَبُوكَ امْرَأَ سَوْءٍ وَمَا كَانَتْ أُمُّكَ بَغِيًّا (٢٨) فَأَشَارَتْ إِلَيْهِ قَالُوا كَيْفَ نُكَلِّمُ مَنْ كَانَ فِي الْمَهْدِ صَبِيًّا (٢٩) قَالَ إِنِّي عَبْدُ اللَّهِ آتَانِيَ الْكِتَابَ وَجَعَلَنِي نَبِيًّا (٣٠) وَجَعَلَنِي مُبَارَكًا أَيْنَ مَا كُنْتُ وَأَوْصَانِي بِالصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ مَا دُمْتُ حَيًّا (٣١) وَبَرًّا بِوَالِدَتِي وَلَمْ يَجْعَلْنِي جَبَّارًا شَقِيًّا (٣٢) وَالسَّلَامُ عَلَيَّ يَوْمَ وُلِدْتُ وَيَوْمَ أَمُوتُ وَيَوْمَ أُبْعَثُ حَيًّا (٣٣) ذَلِكَ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ قَوْلَ الْحَقِّ الَّذِي فِيهِ يَمْتَرُونَ (٣٤) مَا كَانَ لِلَّهِ أَنْ يَتَّخِذَ مِنْ وَلَدٍ سُبْحَانَهُ إِذَا قَضَىٰ أَمْرًا فَإِنَّمَا يَقُولُ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ (٣٥) وَإِنَّ اللَّهَ رَبِّي وَرَبُّكُمْ فَاعْبُدُوهُ هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ ﴿[مريم: ١٦-٣٦].

سادسا: معجزات المسيح (عليه السلام) كما أوردتها القرآن الكريم:

قال تعالى: ﴿إِذْ قَالَتِ الْمَلَائِكَةُ يَا مَرْيَمُ إِنَّ اللَّهَ يُشْرِكُ بِكَلِمَةٍ مِنْهُ اسْمُهُ الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ وَجِيهًا فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَمِنَ الْمُقَرَّبِينَ (٤٥) وَيُكَلِّمُ النَّاسَ فِي الْمَهْدِ وَكَهْلًا وَمِنَ الصَّالِحِينَ (٤٦) قَالَتْ رَبِّ أَنَّى يَكُونُ لِي وَلَدٌ وَلَمْ يَمَسِّنِي بَشَرٌ قَالَ كَذَلِكَ اللَّهُ يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ إِذَا قَضَىٰ أَمْرًا فَإِنَّمَا يَقُولُ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ (٤٧) وَيُعَلِّمُهُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَالتَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ (٤٨) وَرَسُولًا إِلَىٰ بَنِي إِسْرَائِيلَ أَنِّي قَدْ جِئْتُكُمْ بِآيَةٍ مِنْ رَبِّكُمْ أَنِّي أَخْلُقُ لَكُمْ مِنَ الطِّينِ كَهَيْئَةِ الطَّيْرِ فَأَنْفُخُ فِيهِ فَيَكُونُ طَيْرًا بِإِذْنِ اللَّهِ وَأُبْرِئُ الْأَكْمَهَ وَالْأَبْرَصَ وَأُحْيِي الْمَوْتَىٰ بِإِذْنِ اللَّهِ وَأَنْبِئُكُمْ بِمَا تَأْكُلُونَ وَمَا تَدْخِرُونَ فِي بُيُوتِكُمْ إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَةً لَّكُمْ إِن كُنتُمْ مُؤْمِنِينَ (٤٩) وَمُصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيَّ مِنَ التَّوْرَةِ وَلَأُحِلَّ لَكُمْ بَعْضَ الَّذِي حُرِّمَ عَلَيْكُمْ وَجِئْتُكُمْ بِآيَةٍ مِنْ رَبِّكُمْ فَاتَّقُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا (٥٠) إِنَّ اللَّهَ رَبِّي وَرَبُّكُمْ فَاعْبُدُوهُ هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ﴾ [آل عمران: ٤٥-٥١].

سابعا: ذكر حوارى السيد المسيح وتلاميذه وأتباعه فى القرآن الكريم:

عقب الله تعالى على سرد معجزات السيد المسيح فى سورة آل عمران بالحديث عن كفر اليهود برسالته، وإيمان حواريه بتلك الرسالة، والتسليم بالخضوع التام لله تعالى من قبل هؤلاء الحواريين الذين سموا أنفسهم باسم أنصار الله وذلك بقوله (عز من قائل):

﴿فَلَمَّا أَحَسَّ عِيسَىٰ مِنْهُمُ الْكُفْرَ قَالَ مَنْ أَنْصَارِي إِلَى اللَّهِ قَالَ الْحَوَارِيُّونَ نَحْنُ أَنْصَارُ اللَّهِ آمَنَّا بِاللَّهِ وَأَشْهَدُ بِأَنَّا مُسْلِمُونَ (٥٢) رَبَّنَا آمَنَّا بِمَا أَنْزَلْتَ وَاتَّبَعْنَا الرَّسُولَ فَاكْتُبْنَا مَعَ الشَّاهِدِينَ﴾ [آل عمران: ٥٢-٥٣].

ووصف الله تعالى انقسام أتباع المسيح من بعده إلى مؤمن ومشرک وكافر، وإلى انحراف الكثيرين منهم عن تعاليم الله الموحى بها إلى كل من موسى وعيسى (عليهما السلام) وذلك فى الآيات التالية:

١ - فى ذكر بعض صفات أتباع المسيح قال تعالى:

﴿ثُمَّ قَفَّيْنَا عَلَى آثَارِهِم بِرُسُلِنَا وَقَفَّيْنَا بِعِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ وَآتَيْنَاهُ الْإِنْجِيلَ وَجَعَلْنَا فِي قُلُوبِ الَّذِينَ اتَّبَعُوهُ رَأْفَةً وَرَحْمَةً وَرَهْبَانِيَّةً ابْتَدَعُوهَا مَا كَتَبْنَاهَا عَلَيْهِمْ إِلَّا ابْتِغَاءَ رِضْوَانِ اللَّهِ فَمَا رَعَوْهَا حَقَّ رِعَايَتِهَا فَآتَيْنَا الَّذِينَ آمَنُوا مِنْهُمْ أَجْرَهُمْ وَكَثِيرٌ مِنْهُمْ فَاسِقُونَ﴾ [الحديد: ٢٧].

وقال (عز من قائل):

﴿لَا يَغُرُّكَ تَقَلُّبُ الَّذِينَ كَفَرُوا فِي الْبِلَادِ (١٩٦) مَتَاعٌ قَلِيلٌ ثُمَّ مَأْوَاهُمْ جَهَنَّمُ وَبِئْسَ الْمِهَادُ (١٩٧) لَكِنَّ الَّذِينَ اتَّقَوْا رَبَّهُمْ لَهُمْ جَنَّاتٌ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا نَزُلًا مِنْ عِنْدِ اللَّهِ وَمَا عِنْدَ اللَّهِ خَيْرٌ لِلْأَبْرَارِ (١٩٨) وَإِنَّ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ لَمَنْ يُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَمَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ وَمَا أُنْزِلَ إِلَيْهِمْ خَاشِعِينَ لِلَّهِ لَا يَشْتَرُونَ بآيَاتِ اللَّهِ ثَمَنًا قَلِيلًا أُولَئِكَ لَهُمْ أَجْرُهُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ إِنَّ اللَّهَ سَرِيعُ الْحِسَابِ﴾ [آل عمران: ١٩٦-١٩٩].

٢ - وفى ذكر انحراف مدعى النصرانية قال تعالى:

﴿وَمِنَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّا نَصَارَى أَخَذْنَا مِيثَاقَهُمْ فَنَسُوا حَظًّا مِمَّا ذُكِّرُوا بِهِ فَأَغْرَيْنَا بَيْنَهُمُ الْعَدَاوَةَ وَالْبَغْضَاءَ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ وَسَوْفَ يُنَبِّئُهُمُ اللَّهُ بِمَا كَانُوا يَصْنَعُونَ﴾ [المائدة: ١٤].

٣ - وفى ذكر زيغات الذين قالوا بالنصرانية قال تعالى:

﴿اتَّخَذُوا أَحْبَارَهُمْ وَرُهْبَانَهُمْ أَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ وَالْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ وَمَا أُمِرُوا إِلَّا لِيَعْبُدُوا إِلَهًا وَاحِدًا لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ سُبْحَانَهُ عَمَّا يُشْرِكُونَ * يُرِيدُونَ أَنْ يُطْفِئُوا نُورَ اللَّهِ بِأَفْوَاهِهِمْ وَيَأْبَى اللَّهُ إِلَّا أَنْ يُتِمَّ نُورَهُ وَلَوْ كَرِهَ الْكَافِرُونَ﴾ [التوبة: ٣١، ٣٢].

٤ - وفى تقرير كفر كل من نادى بعقيدة التثليث الفاسدة قال تعالى:

﴿لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ ثَالِثُ ثَلَاثَةٍ وَمَا مِنْ إِلَهٍ إِلَّا إِلَهٌ وَاحِدٌ وَإِنْ لَمْ يَنْتَهُوا عَمَّا يَقُولُونَ لَيَمَسَّنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ﴾ [المائدة: ٧٣].

(هـ) وفى تبرؤ المسيح من الادعاء الباطل بألوهيته قال تعالى:

﴿وَإِذْ قَالَ اللَّهُ يَا عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ أَأَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ اتَّخِذُونِي وَأُمِّي إِلهَيْنِ مِنْ دُونِ اللَّهِ قَالَ سُبْحَانَكَ مَا يَكُونُ لِي أَنْ أَقُولَ مَا لَيْسَ لِي بِحَقٍّ إِنْ كُنْتُ قُلْتُهُ فَقَدْ عَلِمْتَهُ تَعْلَمُ مَا فِي نَفْسِي وَلَا أَعْلَمُ مَا فِي نَفْسِكَ إِنَّكَ أَنْتَ عَلَّامُ الْغُيُوبِ (١١٦) مَا قُلْتُ لَهُمْ إِلَّا مَا أَمَرْتَنِي بِهِ أَنْ عِبُدُوا اللَّهَ رَبِّي وَرَبَّكُمْ وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا مَّا دُمْتُ فِيهِمْ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي كُنْتُ أَنْتَ الرَّقِيبَ عَلَيْهِمْ وَأَنْتَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ﴾ [المائدة: ١١٦ ، ١١٧].

ثامنا: ذكر القرآن الكريم للإنجيل وأغراضه ولتفاصيل رسالة المسيح:

ورد ذكر الإنجيل الحقيقى الذى أوحاه الله تعالى إلى عيسى ابن مريم صراحة فى القرآن اثنتى عشرة مرة بالإضافة إلى مرات كثيرة ورد ذكره ضمن رسالات الله العديدة إلى عباده وفى ذلك قال تعالى لرسوله الكريم سيدنا محمد (ﷺ).

﴿وَإِنْ يُكَذِّبُوكَ فَقَدْ كَذَّبَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ جَاءَتْهُمْ رُسُلُهُم بِالْبَيِّنَاتِ وَبِالزُّبُرِ وَبِالْكِتَابِ الْمُنِيرِ﴾ [فاطر: ٢٥].

• رسالة المسيح كما وردت فى القرآن الكريم:

(أ) الاعتراف بالتوراة الحقيقية:

قال تعالى: ﴿وَقَفَّيْنَا عَلَى آثَارِهِم بِعِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ مُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ التَّوْرَةِ وَآتَيْنَاهُ الْإِنْجِيلَ فِيهِ هُدًى وَنُورٌ وَمُصَدِّقًا لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ التَّوْرَةِ وَهُدًى وَمَوْعِظَةً لِّلْمُتَّقِينَ﴾ [المائدة: ٤٦].

(ب) الدعوة إلى التوحيد الحقيقى ونبد الإشراف بالله (تعالى):

قال تعالى: ﴿لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ وَقَالَ الْمَسِيحُ يَا بَنِي إِسْرَائِيلَ اعْبُدُوا اللَّهَ رَبِّي وَرَبَّكُمْ إِنَّهُ مَنْ يُشْرِكْ بِاللَّهِ فَقَدْ حَرَّمَ اللَّهُ عَلَيْهِ الْجَنَّةَ وَمَأْوَاهُ النَّارُ وَمَا لِلظَّالِمِينَ مِنْ أَنْصَارٍ﴾ [المائدة: ٧٢].

(ج) نسخ بعض أحكام التوراة:

قال تعالى: ﴿وَيُعَلِّمُهُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَالتَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ (٤٨) وَرَسُولًا إِلَى بَنِي إِسْرَائِيلَ أَنِّي قَدْ جِئْتُكُمْ بِآيَةٍ مِّن رَّبِّكُمْ أَنِّي أَخْلَقُ لَكُمْ مِنَ الطِّينِ كَهَيْئَةِ الطَّيْرِ فَأَنْفُخُ فِيهِ فَيَكُونُ طَيْرًا بِإِذْنِ اللَّهِ وَأُبْرِئُ الْأَكْمَهَ وَالْأَبْرَصَ وَأُحْيِي الْمَوْتَى بِإِذْنِ اللَّهِ وَأُنَبِّئُكُم بِمَا تَأْكُلُونَ وَمَا تَدْخِرُونَ فِي بُيُوتِكُمْ إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَةً لَّكُمْ إِن كُنتُمْ مُّؤْمِنِينَ (٤٩) وَمُصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيَّ مِنَ التَّوْرَةِ وَلَأُحِلَّ لَكُمْ بَعْضَ الَّذِي حُرِّمَ عَلَيْكُمْ وَجِئْتُكُم بِآيَةٍ مِّن رَّبِّكُمْ فَاتَّقُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا (٥٠)﴾ [آل عمران: ٤٨ - ٥٠].

(د) إقامة أحكام الله وبيان ما اختلف فيه اليهود:

قال تعالى: ﴿وَلَمَّا جَاءَ عِيسَى بِالْبَيِّنَاتِ قَالَ قَدْ جِئْتُكُمْ بِالْحِكْمَةِ وَلِأُبَيِّنَ لَكُمْ بَعْضَ الَّذِي تَخْتَلَفُونَ فِيهِ فَاتَّقُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا (٦٣) إِنَّ اللَّهَ هُوَ رَبِّي وَرَبُّكُمْ فَاعْبُدُوهُ هَذَا صِرَاطٌ مُّسْتَقِيمٌ (٦٤)﴾ [الزخرف: ٦٣، ٦٤].

(هـ) التبشير ببعثة خاتم الأنبياء والمرسلين سيدنا محمد ﷺ:

قال تعالى: ﴿وَإِذْ قَالَ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ يَا بَنِي إِسْرَائِيلَ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ مُّصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيَّ مِنَ التَّوْرَةِ وَمُبَشِّرًا بِرَسُولٍ يَأْتِي مِن بَعْدِي اسْمُهُ أَحْمَدُ فَلَمَّا جَاءَهُم بِالْبَيِّنَاتِ قَالُوا هَذَا سِحْرٌ مُّبِينٌ (٦٦)﴾ [الصف: ٦].

(و) التأكيد على حقيقة أن كلا من التوراة والإنجيل قد تعرض للتحريف:

قال تعالى: ﴿وَإِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ لَتُبَيِّنُنَّهُ لِلنَّاسِ وَلَا تَكْتُمُونَهُ فَنَبَذُوهُ وَرَاءَ ظُهُورِهِمْ وَاشْتَرَوْا بِهِ ثَمَنًا قَلِيلًا فَبُئْسَ مَا يَشْتَرُونَ (١٨٧)﴾ [آل عمران: ١٨٧].

وقال تعالى: ﴿أَلَمْ تَرَ إِلَى الَّذِينَ أُوتُوا نَصِيحًا مِّنَ الْكِتَابِ يَشْتَرُونَ الضَّلَالَةَ وَيُرِيدُونَ أَن تَضِلُّوا السَّبِيلَ (٤٤)﴾ [النساء: ٤٤].

وقال تعالى: ﴿أَوَلَا يَعْلَمُونَ أَنَّ اللَّهَ يَعْلَمُ مَا يُسِرُّونَ وَمَا يُعْلِنُونَ (٧٧) وَمِنْهُمْ أُمِّيُونَ لَا يَعْلَمُونَ الْكِتَابَ إِلَّا أَمَانِيٍّ وَإِنَّهُمْ إِلَّا يَظُنُّونَ (٧٨) فَوَيْلٌ لِلَّذِينَ يَكْتُبُونَ الْكِتَابَ بِأَيْدِيهِمْ

ثُمَّ يَقُولُونَ هَذَا مِنْ عِنْدِ اللَّهِ لِيَشْتَرُوا بِهِ ثَمَنًا قَلِيلًا فَوَيْلٌ لَهُمْ مِمَّا كَتَبَتْ أَيْدِيهِمْ وَوَيْلٌ لَهُمْ مِمَّا يَكْسِبُونَ ﴿٧٩﴾ [البقرة: ٧٧ : ٧٩].

(ز) التأكيد على أن أهم ما في التوراة والإنجيل الحقيقيين موجود في القرآن الكريم:

وكان من نتائج التحريف في الأناجيل الأربعة التي يؤمن بها نصارى اليوم ما بيناه في الباب الأول من هذا الكتاب من التناقض والاختلاف وتشويه معالم الدين الصحيح الذى أنزله الله تعالى على رسوله عيسى ابن مريم، والدعوة إلى التثليث وما يتبع ذلك من كفر وشرك وضلال.

ولقد جاء القرآن الكريم، فحفظ مضمون رسالتى التوراة والإنجيل من الضياع، وبين أهم ما كان فيهما من تعاليم، وأظهر ما أورده المتأخرون من أهل الكتاب فيهما من الخلط والتحريف، والتبديل والتغيير، والحذف والإضافة، والتحرير بعد التحرير.

فقال تعالى: ﴿لَقَدْ كَانَ فِي قَصَصِهِمْ عِبْرَةٌ لِأُولَى الْأَلْبَابِ مَا كَانَ حَدِيثًا يُفْتَرَى وَلَكِنْ تَصْدِيقَ الَّذِي بَيْنَ يَدَيْهِ وَتَفْصِيلَ كُلِّ شَيْءٍ وَهُدًى وَرَحْمَةً لِّقَوْمٍ يُؤْمِنُونَ﴾ [يوسف: ١١١].

وقال (عز من قائل): ﴿إِنَّ هَذَا الْقُرْآنَ يَقْصُّ عَلَى بَنِي إِسْرَائِيلَ أَكْثَرَ الَّذِي هُمْ فِيهِ يَخْتَلِفُونَ﴾ (٧٦) وَإِنَّهُ لَهْدًى وَرَحْمَةٌ لِّلْمُؤْمِنِينَ ﴿[النمل: ٧٦ ، ٧٧]

وقال تعالى: ﴿وَإِذْ أَوْحَيْتُ إِلَى الْحَوَارِيِّينَ أَنْ آمِنُوا بِي وَبِرَسُولِي قَالُوا آمَنَّا وَاشْهَدْ بِأَنَّا مُسْلِمُونَ﴾ (١١١) إِذْ قَالَ الْحَوَارِيُّونَ يَا عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ هَلْ يَسْتَطِيعُ رَبُّكَ أَنْ يُنْزِلَ عَلَيْنَا مَائِدَةً مِنَ السَّمَاءِ قَالَ اتَّقُوا اللَّهَ إِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ ﴿١١٢﴾ قَالُوا نُرِيدُ أَنْ نَأْكُلَ مِنْهَا وَتَطْمَئِنَّ قُلُوبُنَا وَنَعْلَمَ أَنْ قَدْ صَدَّقَتْنَا وَنَكُونَ عَلَيْهَا مِنَ الشَّاهِدِينَ ﴿١١٣﴾ قَالَ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ اللَّهُمَّ رَبَّنَا أَنْزِلْ عَلَيْنَا مَائِدَةً مِنَ السَّمَاءِ تَكُونُ لَنَا عِيدًا لِأَوَّلِنَا وَآخِرِنَا وَآيَةً مِنْكَ وَارْزُقْنَا وَأَنْتَ خَيْرُ الرَّازِقِينَ ﴿١١٤﴾ قَالَ اللَّهُ إِنِّي مُنَزِّلُهَا عَلَيْكُمْ فَمَنْ يَكْفُرْ بَعْدُ مِنْكُمْ فَإِنِّى أُعَذِّبُهُ عَذَابًا لَا أُعَذِّبُهُ أَحَدًا مِنَ الْعَالَمِينَ ﴿[المائدة: ١١١ - ١١٥].

(ح) التأكيد على نفى الصلب، وعلى رفع المسيح وفوز متبعيه (وهم المسلمون) كما ورد في القرآن الكريم:

وفي ذلك يقول الحق (تبارك وتعالى): ﴿ وَقَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِنْهُ مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا اتِّبَاعَ الظَّنِّ وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا ﴾ [النساء: ١٥٧].
ويقول تعالى كذلك^(١):

﴿ إِذْ قَالَ اللَّهُ يَا عِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ ارْأَيْكَ وَارَأَيْكَ إِلَىٰ وَمُطَهِّرُكَ مِنَ الَّذِينَ كَفَرُوا وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَىٰ يَوْمِ الْقِيَامَةِ ثُمَّ إِلَىٰ مَرْجِعِكُمْ فَأَحْكُمُ بَيْنَكُمْ فِيمَا كُنتُمْ فِيهِ تَخْتَلِفُونَ ٥٥ ﴾ فَأَمَّا الَّذِينَ كَفَرُوا فَأُعَذِّبُهُمْ عَذَابًا شَدِيدًا فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَمَا لَهُمْ مِنْ نَاصِرِينَ ٥٦ ﴾ وَأَمَّا الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ فَيُوَفِّيهِمْ أُجُورَهُمْ وَاللَّهُ لَا يُحِبُّ الظَّالِمِينَ ٥٧ ﴾ ذَلِكَ نَتْلُوهُ عَلَيْكَ مِنَ الْآيَاتِ وَالذِّكْرِ الْحَكِيمِ ﴾ [آل عمران: ٥٥ - ٥٨].

وفي رأى أن معنى (متوفيك) هنا (منيكم)^(*):

قال تعالى: ﴿ اللَّهُ يَتَوَفَّى الْأَنفُسَ حِينَ مَوْتِهَا وَالَّتِي لَمْ تَمُتْ فِي مَنَامِهَا فَيُمْسِكُ الَّتِي قَضَىٰ عَلَيْهَا الْمَوْتَ وَيُرْسِلُ الْأُخْرَىٰ إِلَىٰ أَجَلٍ مُّسَمًّى إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ لِّقَوْمٍ يَتَفَكَّرُونَ ﴾ [الزمر: ٤٢].

وقال (عز من قائل): ﴿ وَهُوَ الَّذِي يَتَوَفَّاكُم بِاللَّيْلِ وَيَعْلَمُ مَا جَرَحْتُم بِالنَّهَارِ ثُمَّ يَبْعَثُكُمْ فِيهِ لِيُقْضَىٰ أَجَلٌ مُّسَمًّى ثُمَّ إِلَيْهِ مَرْجِعُكُمْ ثُمَّ يُنَبِّئُكُم بِمَا كُنتُمْ تَعْمَلُونَ ﴾ [الأنعام: ٦٠].

(١) ومما صححه القرآن الكريم سير الأنبياء والرسل عليهم السلام وتبرئتهم من الفواحش التي ينسبها مشركو أهل الكتاب إليهم، وتصحيح حكاية آدم وذكر ما حذف ونسى بمرور الزمن قال تعالى: ﴿ وَمَنْ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّا نَصَارَىٰ أَخَذْنَا مِيثَاقَهُمْ فَنَسُوا حَظًّا مِمَّا ذُكِّرُوا بِهِ ﴾ [المائدة: ١٤] إلخ إلخ مما تراه في القرآن الكريم.
(*) تجدر الإشارة إلى أن الوفاة غير النوم. . . بينهما أوجه شبه وبينهما أوجه اختلاف وقد بينت الآية الكريمة أحد أوجه الاختلاف بما لا يدع مجالاً للشك: النائم يسترد حواسه عند اليقظة بمشيئة الله.

ولا يخفى على عاقل أن المسلمين هم اليوم متبعو المسيح عليه السلام، وهم موحّدو الله، سبحانه وتعالى، ومنزهوه عن جميع صفات خلقه، وعن كل وصف لا يليق بجلاله، وهم المصدقون بكل رسالات الله وبجميع رسله وبعثة خاتم الأنبياء والمرسلين سيدنا محمد (ﷺ) كما بشر بها ابن مريم (عليهما السلام)، وفي ذلك يقول الله تعالى:

﴿قُولُوا آمَنَّا بِاللّهِ وَمَا أُنْزِلَ إِلَيْنَا وَمَا أُنْزِلَ إِلَىٰ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ وَالْأَسْبَاطِ وَمَا أُوتِيَ مُوسَىٰ وَعِيسَىٰ وَمَا أُوتِيَ النَّبِيُّونَ مِنْ رَبِّهِمْ لَا نُفَرِّقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْهُمْ وَنَحْنُ لَهُ مُسْلِمُونَ﴾ [البقرة: ١٣٦].

(ط) التأكيد على الدعوة الربانية الخالصة إلى الحق بعبادة الله الخالق وحده وعدم الإشراك به:

قال تعالى: ﴿قُلْ يَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَىٰ كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ أَلَّا نَعْبُدَ إِلَّا اللَّهَ وَلَا نُشْرِكَ بِهِ شَيْئًا وَلَا يَتَّخِذَ بَعْضُنَا بَعْضًا أَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ فَإِنْ تَوَلَّوْا فَقُولُوا اشْهَدُوا بِأَنَّا مُسْلِمُونَ﴾ [آل عمران: ٦٤].

الفهرس

الموضوع	الصفحة
تقديم بقلم الأستاذ الدكتور زغلول النجار	٩
مقدمة	٢١
الباب الأول: المسيح (عليه السلام) فى العهد الجديد	٢٣
الفصل الأول: حقائق يجب أن توضح	٢٥
أولاً: ذكر المسيح (عليه السلام) فى الأناجيل الأربعة	٢٦
المبحث الأول: نسب المسيح (عليه السلام) فى الأناجيل الأربعة	٢٦
المبحث الثانى: حياة المسيح (عليه السلام) الأولى كما وردت فى الأناجيل الأربعة	٢٨
المبحث الثالث: لقاء المسيح (عليه السلام) بىحى بن زكريا	٢٨
المبحث الرابع: تلاميذ المسيح (عليه السلام) كما ورد ذكرهم فى الأناجيل الأربعة	٢٩
المبحث الخامس: معجزات المسيح (عليه السلام) كما تروىها الأناجيل الأربعة	٣٠
المبحث السادس: علاقة المسيح (عليه السلام) باليهود كما تروىها الأناجيل الأربعة	٣٢
المبحث السابع: التضارب فى التعاليم المنسوبة إلى المسيح (عليه السلام) .	٣٧
المبحث الثامن: هل هناك علاقة بين الأناجيل الأربعة التى يؤمن بها نصارى اليوم وبإنجيل المسيح (عليه السلام)	٤٣

أ - الكتب الأربعة التى يؤمن بها نصارى اليوم ليست من إنشاء	
المسيح (عليه السلام) أو إملائه وليست وحيًا	٤٤
ب - الأناجيل الأربعة التى يؤمن بها نصارى اليوم تنسب إلى المسيح	
(عليه السلام) أقولاً لا تعقل وأخباراً لم تتحقق	٤٧
ج - شيوخ التحريف وقت كتابة الأناجيل	٤٩
د - ثبوت التحريف فى الأناجيل الأربعة التى يؤمن بها نصارى	
اليوم	٥٠
هـ - الأناجيل التى يؤمن بها نصارى اليوم كتابها مجهولون	٥٢
و - تعدد الأناجيل واختلافها	٥٤
المبحث التاسع : المسيح (عليه السلام) فى الرسائل الثلاث والعشرين	
الملحقة بأناجيل اليوم	٥٦
أ- المسيح (عليه السلام) فى رسائل العهد الجديد	٥٦
ب- المسيح (عليه السلام) فى رؤيا يوحنا	٥٧
الفصل الثانى : بولس ودوره فى تحريف رسالة المسيح	
(عليه السلام)	٦١
المبحث الأول : أصل بولس	٦٢
المبحث الثانى : ادعاء بولس الرسالة بغير دليل	٦٢
المبحث الثالث : ظهور أعداد كبيرة من الأنبياء الكذبة فى زمن	
بولس	٦٤
أ- أن يكون مدعى الرسالة من أصل شجرة النبوة	٦٥
ب- أن يؤيد مدعى النبوة بالمعجزات	٧٢
ج - أن يبعث الرسول من عند الله بكتاب	٧٤

٧٨	المبحث الرابع: هدم بولس لتعاليم المسيح (عليه السلام)
٧٩	أ- بولس يدعى كذباً أن له إنجيلاً
٧٩	ب- بولس يشرع للناس من جديد
٨١	المبحث الخامس: أتباع بولس (أو البولسيون):
٨٩	الفصل الثالث: كيف نشأت الدعوى الباطلة بألوهية المسيح؟
	المبحث الأول: مناقشة أدلة الكنيسة على الادعاء الباطل بألوهية
٩١	المسيح (عليه السلام)؟
	أ- إن ميلاد المسيح من غير أب لا يمكن أن يتخذ ذريعة للادعاء
٩١	بألوهيته
	ب- إن إحياء المسيح (عليه السلام) للموتى بإذن الله لا يمكن أن
٩٢	يتخذ ذريعة للادعاء بألوهيته
	ج - إن لفظاً آب وابن اللذين اخترعهما الكنيسة بعد المسيح
	(عليه السلام) بعد قرون هما نتاج سوء الترجمة من الآرامية
٩٤	والعبرية إلى اليونانية القديمة
	د - الأقوال التي تستند إليها الكنيسة من الأناجيل المنحولة لا يمكن
٩٨	أن تكون سنداً لمثل تلك الدعاوى الباطلة
	المبحث الثاني: من الأدلة القاطعة على نفى الادعاء الباطل بألوهية
١٠٢	المسيح
١٠٢	أ- تفرق المسيحيين في وصف طبيعة المسيح (عليه السلام)
١٠٦	ب - الدليل العقلي على نفى الادعاء الباطل بألوهية المسيح ..
١١٠	ج - الدليل النقلي على نفى الادعاء الباطل بألوهية المسيح ..
١١٧	الفصل الرابع: دعاوى عقيدة التثليث الباطلة

- المبحث الأول: دعوى الأقانيم الثلاثة وعقيدة التثليث. ١١٧
- المبحث الثانى: الأدلة الدامغة على بطلان عقيدة التثليث. ١١٩
- ١- منافية عقيدة التثليث للعقل. ١١٩
- ٢- عقيدة التثليث لم يقل بها أى من الأنبياء أو الرسل السابقين
والمعتبرين عند كل من اليهود والنصارى. ١٢٠
- ٣- المسيح يشهد أنه لا إله إلا الله. ١٢١
- ٤- المسيح يشهد أنه رسول الله كسائر الرسل. ١٢٢
- ٥- التباين الشائع فى تعريف الروح القدس عند المسيحيين ينفى
فكرة التثليث ويهدمها من أساسها. ١٢٣
- المبحث الثالث: مجمع نيقية وابتداع عقيدة التثليث. ١٢٦
- أ- مجمع نيقية. ١٢٦
- ب- نتائج مجمع نيقية الثلاث. ١٢٨
- المبحث الرابع: أصل عقيدة التثليث فى الوثنيات القديمة. ١٤٤
- أ- عقيدة البرهميين وشرك التثليث. ١٤٥
- ب- عقيدة البوذيين وشرك التثليث. ١٤٨
- ج - غير ذلك من العقائد الوثنية وشرك التثليث. ١٥١
- الفصل الخامس: بطلان عقيدة الخطيئة والكفارة (الفداء) ونفى صلب المسيح. ١٥٣
- المبحث الأول: دعوى عقيدة الخطيئة والفداء والأدلة على بطلانها. ١٥٣
- أ- لا يؤخذ الأبناء بجرائم الآباء. ١٥٤
- ب- إذا كانت معصية آدم قد أوجبت تضحية الله بابنه الوحيد، فما
بالهم بالفواحش والمنكرات التى نسبوها للأنبياء والمرسلين؟ ١٥٥
- ج - قتل الناس إلههم وإهانتة أكبر من معصية آدم. ١٥٩

- د - يدعى إنجيل متى أن المسيح (عليه السلام) ضن على امرأة
بالمساعدة فهل يمكن أن يبذل حياته تكفيراً عن ذنوب الناس؟ ... ١٥٩
- هـ - دعوى المسيحيين بأن المسيح نجى العالم من الخطيئة لم تتحقق
و- عقيدة الفداء لا يقبلها العقل للأسباب التالية..... ١٦١
- ز - المسيح لم يدع أنه جاء ليخلص الناس من خطيئة
آدم..... ١٦٤
- المبحث الثانى: أصل عقيدة الخطيئة والفداء..... ١٦٤
- المبحث الثالث : دعوى الصلب الباطلة والرد عليها..... ١٦٧
- أ- تناقض الأناجيل واختلافها فى وصف حادثة الصلب..... ١٦٨
- ب- إثبات أن المصلوب كان بالقطع شخصاً آخر غير المسيح ... ١٧٣
- الباب الثانى: المسيح (عليه السلام) فى القرآن الكريم..... ١٨٩
- أولاً: وصف القرآن الكريم للمسيح عيسى ابن مريم (عليهما السلام). ١٨٩
- ثانياً: قصة امرأة عمران وحملها بمريم وولادتها وكفالة زكريا لها كما
وردت فى القرآن الكريم..... ١٩٢
- ثالثاً: قصة نبي الله زكريا وإنجابه يحيى على كبر كما وردت فى القرآن
الكريم..... ١٩٣
- رابعاً: ذكر السيدة مريم (عليها السلام) فى القرآن الكريم..... ١٩٤
- خامساً: قصة حمل مريم بالمسيح (عليه السلام) وولادته وكلامه فى
المهد كما أوردها القرآن الكريم..... ١٩٤
- سادساً: معجزات المسيح (عليه السلام) كما أوردها القرآن الكريم... ١٩٥
- سابعاً: ذكر حوارى المسيح (عليه السلام) وتلاميذه وأتباعه فى القرآن
الكريم..... ١٩٥

- ١- فى ذكر بعض صفات أتباع المسيح (عليه السلام) ١٩٦
 - ٢- وفى ذكر انحراف مدعى النصرانية ١٩٦
 - ٣- وفى ذكر زيغات الذين قالوا بالنصرانية ١٩٦
 - ٤- وفى تقرير كفر كل من نادى بعقيدة التثليث الفاسدة ١٩٦
 - ٥- وفى تبرؤ المسيح (عليه السلام) من الادعاء الباطل بألوهيته . . ١٩٧
- ثامناً: ذكر القرآن الكريم للإنجيل الحقيقى وأغراضه ولفاصيل رسالة
المسيح (عليه السلام) ١٩٧
- رسالة المسيح (عليه السلام) كما وردت فى القرآن الكريم ١٩٧
- الفهرس ٢٠٣

حَقِيقَةُ الْمَسِيحِ عَلَيْهِ السَّلَامُ

يثبت بالأدلة العقلية والنقلية وبالقرارات الإلهية القاطعة أن المسيح عيسى ابن مريم - عليه السلام - هو عبد من عباد الله - تعالى - خلقه بقدرته وأرسله بالهداية الربانية لقومه، واحدًا من سلسلة الأنبياء والمرسلين الذين سبقوه، ومبشرًا بالرسول الخاتم الذي جاء من بعده، فكما أن الخالق - سبحانه وتعالى - واحد، فلا بد وأن تكون هدايته للبشرية واحدة هي الإسلام العظيم الذي علمه ربنا - تبارك وتعالى - لأبينا آدم - عليه السلام - لحظة خلقه وأنزله على سلسلة طويلة من أنبيائه ورسله، وأكمّله وأتمه وحفظه في القرآن الكريم وفي سنة خاتم الأنبياء والمرسلين - صلى الله وسلم وبارك عليه وعليهم أجمعين .

والكتاب يثبت كذلك أن الله - تعالى - الذي أنزل فيما أنزل من رسالات لهداية خلقه نعلم منها صحف إبراهيم ، والتوراة ، والزبور ، والإنجيل ، والقرآن الكريم ، لم ينزل كتابًا اسمه "العهد القديم" أو "العهد الجديد".

والكتاب غصة في حلق شياطين العصر المتطاولين على الحق خلف شاشات التلفاز وعلى شبكة المعلومات الدولية وفي غير ذلك من وسائل الإعلام المعلنة والمخفية الذين يفسدون في الأرض ولا يصلحون.

مكتبة ولعب

Bibliotheca Alexandrina



1195138